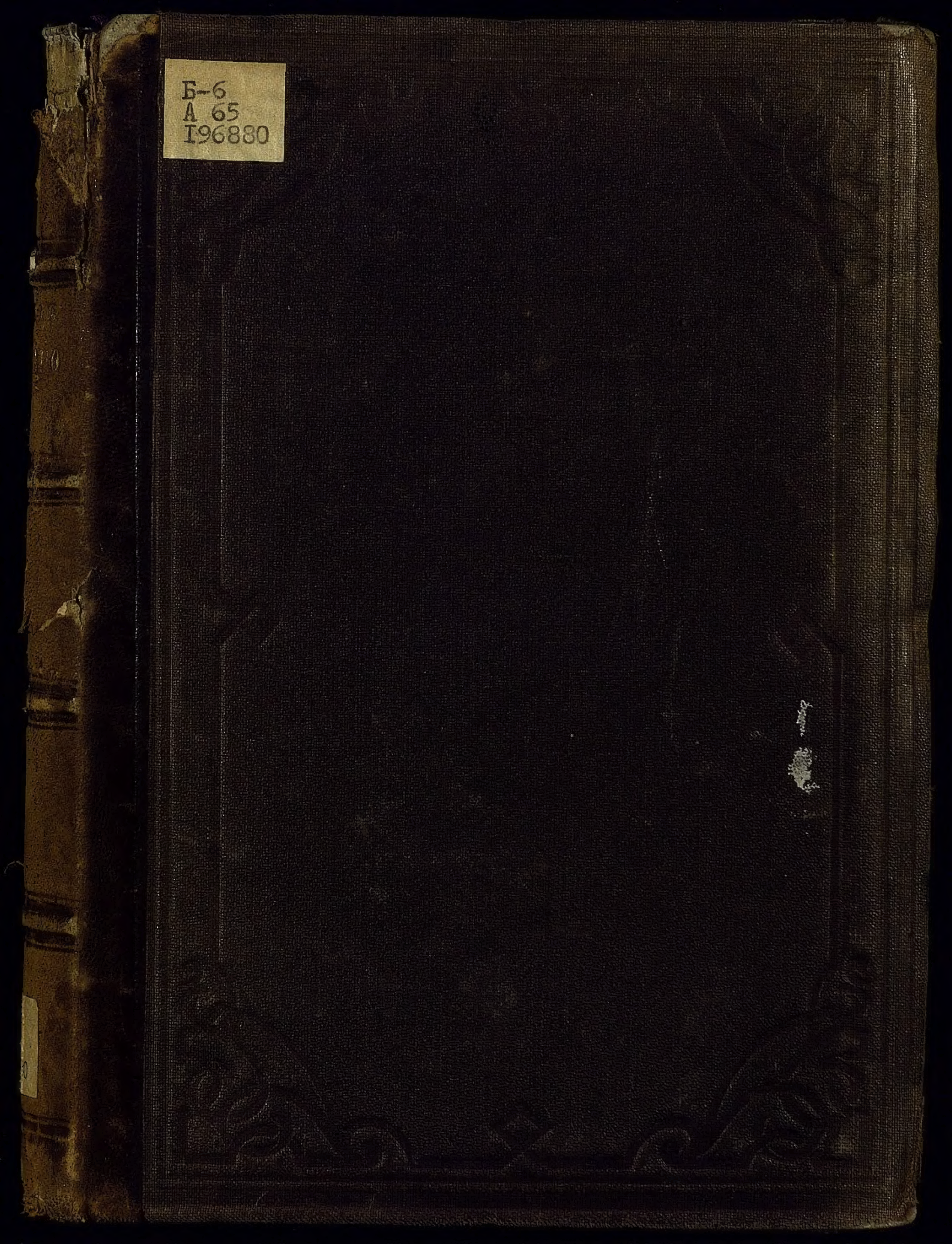
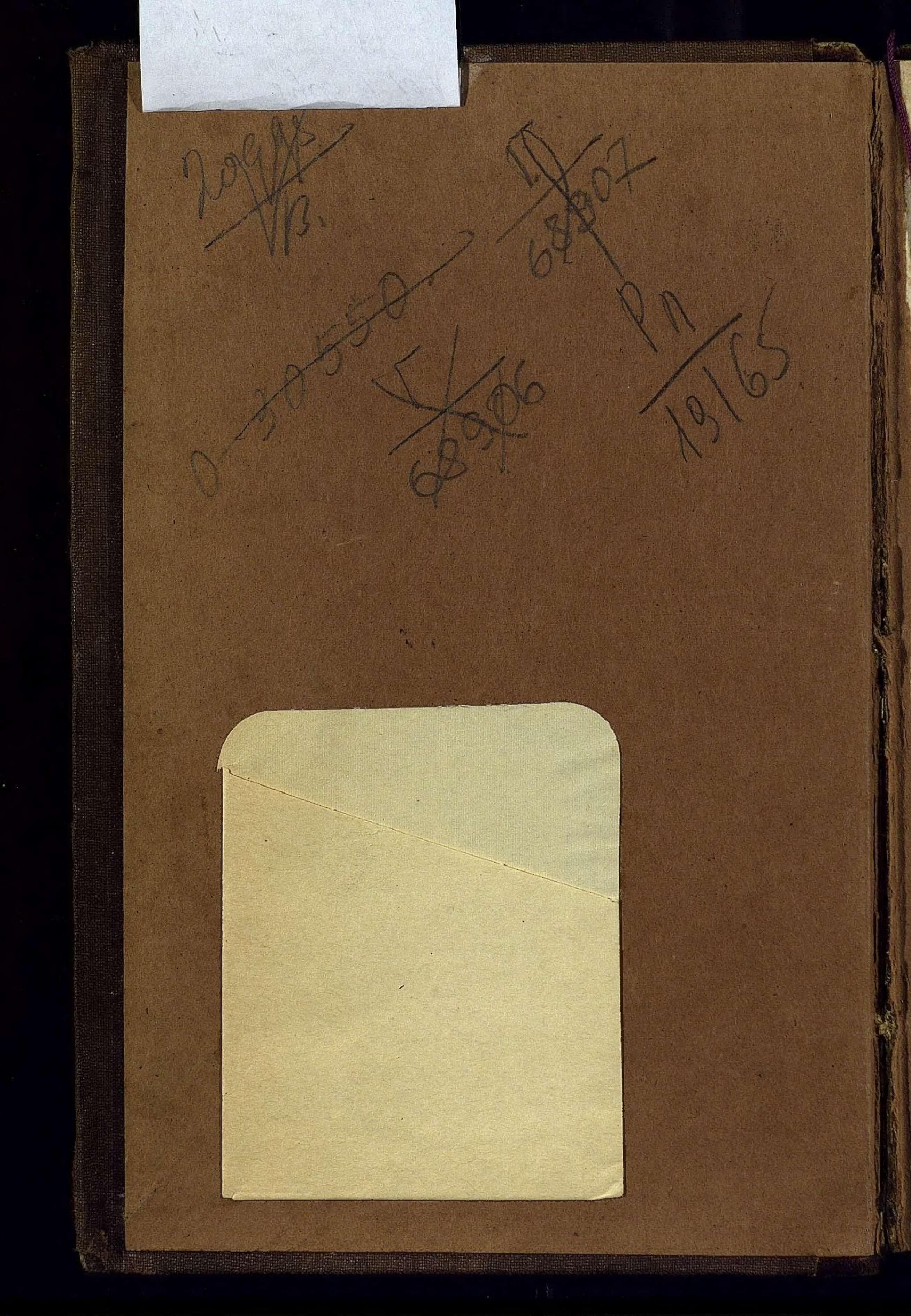

Б-6
А 65
I96880


0-30550
Рп
18165

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ

КАНОНИЧЕСКАГО ПРАВА

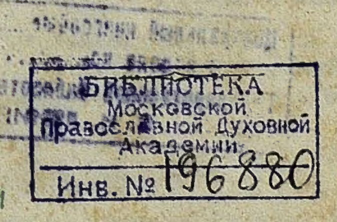
ЕДИНОЙ, СВЯТОЙ, СОБОРНОЙ И АПОСТОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ,

СОСТАВЛЕННОЕ

АНДРЕЕМЪ ШАГУНОЮ,

благодатію божіею архіепископомъ седмиградскимъ и митрополитомъ румунъ греко-восточнаго вѣроисповѣданія въ Венгріи и Седмиградіи, тайнымъ совѣтникомъ и проч.

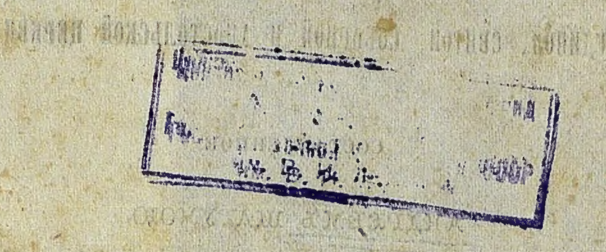
ПЕРЕВЕДЕНО РЕДАКЦІЕЮ ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ, ИЗДАВАЕМАГО ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ

Печатано въ типографіи Департамента Удѣловъ. Литейный пр., № 39.

1872.



Отдѣльный оттискъ переводныхъ статей изъ Христіанскаго чтенія за 1870, 1871 и 1872 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Объ организмѣ и устройствѣ церкви.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Внѣшнее каноническое право

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О внѣшнемъ каноническомъ правѣ въ отношеніи къ государству.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О свободѣ церкви въ государствѣ и миролюбіи христіанскихъ церквей между собою.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

О законодательствѣ, управленіи и судѣ церковномъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О церковномъ законодательствѣ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О церковно-хозяйственномъ управленіи.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О церковномъ судѣ.

Предлагаемое «Изложеніе каноническаго права» принадлежитъ перу знаменитаго въ Румуніи архипастыря, личными трудами положившаго основаніе богословской и педагогической литературѣ въ своемъ отечествѣ. Считаемъ долгомъ дать мѣсто переводу этого систематическаго изложенія *православнаго* каноническаго права на страницахъ «Христ. Чтенія» въ убѣжденіи, что при скудости и у насъ сочиненій по каноническому праву, трудъ православнаго іерарха австрійской Румуніи не будетъ безполезенъ въ нашей литературѣ. Сожалѣемъ только, что, по недостатку у насъ въ знатокахъ румунскаго языка, переводъ сдѣланъ не съ подлиннаго текста. Вотъ что д-ръ Алоизъ Зентцъ, издавшій «Изложеніе» на нѣмецкомъ языкѣ въ Германштадтѣ (Compendium des canonischen Rechts, 1868), пишетъ въ предисловіи къ своему переводу:

«Генеральное собраніе Семиградскаго общества румунской литературы и народнаго просвѣщенія, во второмъ своемъ засѣданіи, бывшемъ въ Блазендорфѣ 8 сентября 1863 года, избрало меня своимъ почетнымъ членомъ. Считая моимъ долгомъ по мѣрѣ силъ быть достойнымъ этого почетнаго отличія, я дѣлаю румунское изложеніе каноническаго права Его Свѣтлости, Господина Архіепископа и Митрополита, до-

ступнымъ и нѣмецкой литературѣ въ предлагаемомъ переводѣ. Какъ ни легко вѣситъ въ наукѣ заслуга простаго переводчика, все же я могу считать выгодою моего труда то, что онъ посвященъ произведенію Предстоятеля церкви, который оказалъ высокія заслуги для успѣховъ румунской литературы, и у котораго едва-ли можно съ основаніемъ оспоривать честное стремленіе, съ преодолѣніемъ особенныхъ трудностей, проложить путь въ малоизвѣстной области знаній. Если бы встрѣтились въ его сочиненіи по мѣстамъ и недостатки, естественно неизбѣжные въ каждомъ первомъ опытѣ, то знакомый съ обстоятельствами дѣла любитель этого предмета, который пожелаетъ ознакомиться съ правовыми отношеніями и учрежденіями греко-восточной церкви, отдастъ справедливость трудности и заслугѣ сочиненія Его Свѣтлости...

«Въ заключеніе сознаю себя обязаннымъ съ благодарностію упомянуть о томъ пособіи и содѣйствіи, которыми я, всякій разъ, какъ встрѣчался съ непреодолимыми для меня затрудненіями, пользовался отъ двухъ профессоровъ греко-восточнаго, педагогико-богословскаго, епархіальнаго института въ Германштадтѣ, Захарія Бойю и Іоанна Попеску».

Свой трудъ митрополитъ посвящаетъ *вѣрному клиру и народу* Румунской митрополіи греко-восточнаго вѣроисповѣданія въ Венгріи и Седмиградіи, къ которымъ и обращается въ предисловіи съ слѣдующимъ воззваніемъ:

«Благословенъ Ты, Господи! научи меня уставамъ Твоимъ. О повелѣніяхъ Твоихъ размышляю и взираю на пути Твои. Уставами Твоими утѣшаюсь не забываю слова Твоего» (¹).

Вѣрному клиру и вѣрному народу румунской митрополіи греко-восточнаго вѣроисповѣданія въ Венгріи и Седмиградіи.

Благодать вамъ и міръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа.

Съ давнихъ лѣтъ трудился я надъ составленіемъ сей книги и теперь, окончивъ ее, говорю самому себѣ: «*Возвратись, душа моя, въ покой твой, ибо Господь благотворитъ тебѣ*» (²). Между тѣмъ, всѣ чувствованія моего сердца и духа, устремляясь къ Небу, сливаются въ вопросѣ: «*Что воздамъ Господу за всѣ благодѣянія Его ко мнѣ*»? (³) и тайный голосъ подсказываетъ мнѣ, что отблагодарить Господа, оказавшаго мнѣ свои великія благодѣянія—когда Онъ подалъ мнѣ Свою благодатную помощь къ составленію и окончанію сей книги, составляющей все утѣшеніе моей жизни, — я не могу ничѣмъ другимъ, какъ тѣмъ, что «*возму чашу спасенія и призову имя Господне; благодарную молитву мою Господу совершу предъ всѣмъ народомъ Его, во дворѣ дому Господня, среди тебя, Іерусалимъ*» (⁴).

И чтобы моя благодарность къ Богу была совершенна, подобно жертвѣ Авеля, я взываю и къ моей душѣ, чтобы она благодарила Бога и говорила:

(¹) Псал. 114, ст. 12, 15, 16.
(²) Псал. 114. 6.
(³) Псал. 115. 3.
(⁴) Псал. 102. 4. 9. 30.

«Благослови, душа моя, Господа и вся внутренность моя святое имя Его. Благослови, душа моя, Господа и не забывай всѣхъ благодѣяній Его; Онъ возвеселилъ уста твои и показалъ пути Своя тебѣ, сынамъ израилевымъ дѣла Свои (¹)!

Но я приглашаю и тебя, возлюбленный клиръ и возлюбленный, вѣрный народъ нашей румунской митрополіи греко-восточнаго вѣроисповѣданія въ Венгріи и Седмиградіи, соединить твои благодарственныя молитвы къ Богу съ моею, прославить Господа и возвеличить Его имя вмѣстѣ со мною; потому что, *«когда я взыскалъ Господа, Онъ услышалъ меня и отъ всѣхъ опасностей моихъ избавилъ меня; воззрите на Него и просвѣтитесь и лице ваше не постыдится; ибо ангелъ Господенъ ополчается вокругъ боящихся Его и избавляетъ ихъ»* (²).

Ты, возлюбленный клиръ и возлюбленный вѣрный народъ, конечно спрашиваешъ меня: что содержится въ этой книгѣ «Каноническое Право», которую я посвящаю тебѣ? Мое нижеслѣдующее разъясненіе представитъ тебѣ наглядный образъ относительно моего труда.

Прежде нежели я приступилъ къ составленію сей книги, я призвалъ Бога къ себѣ въ помощь, говоря: *«Благословенъ Ты, Господи, научи меня уставамъ Твоимъ, устами моими возвѣщаю всѣ суды устъ Твоихъ; уставами Твоими утѣшаюсь, не забываю слова Твоего»* (³)! И, начавъ такимъ образомъ мои занятія, я помѣстилъ въ началѣ книги, во введеніи, общія свѣдѣнія о понятіи, значеніи, происхожденіи и раз-

(¹) Псал. 102. 1. 2. 7.
(²) Псал. 33. 5. 6. 8.
(³) Псал. 118. 12. 13. 16.

витіи каноническаго права; потомъ я сказалъ объ источникахъ и вспомогательныхъ пособіяхъ каноническаго права, также о собраніяхъ ихъ, наконецъ раздѣлилъ мое сочиненіе на три главныя части.

I-я часть разсуждаетъ о внутреннемъ, каноническомъ правѣ нашей церкви; въ ней я сказалъ объ основаніи, Основателѣ и Главѣ церкви, о догматическомъ, символическомъ, аксіоматическомъ обрядовомъ ученіи и о таинствахъ; за тѣмъ, переходя къ устройству церкви, изобразилъ организмъ церкви въ ея личныхъ и соціальныхъ элементахъ, съ ихъ правами и обязанностями. Потомъ слѣдуетъ II-я часть, о внѣшнемъ каноническомъ правѣ; здѣсь говорится о церкви въ государствѣ и о государствѣ въ церкви, о свободѣ церкви въ государствѣ и о взаимной терпимости христіанскихъ церквей между собою. Наконецъ слѣдуетъ III-я часть, о церковномъ законодательствѣ, управленіи и судѣ. Въ этой части изображены: 1) происхожденіе и форма церковнаго законодательства; сказано о канонахъ вообще и о соборахъ въ частности; о составѣ и собраніяхъ церковныхъ правилъ; объ изданіяхъ церковныхъ правилъ въ XI вѣкѣ; о канонистахъ среднихъ вѣковъ; о переводѣ церковныхъ правилъ на румунскій и на славянскіе языки; 2) церковное управленіе въ отношеніи къ приходамъ, монастырямъ, протопресвитерствамъ, епископствамъ, митрополіямъ и патріархатамъ; 3) церковный судъ съ обозрѣніемъ инстанціи протопресвитерской, епископской, митрополичьей и патріаршей, наконецъ помѣстныхъ сѵнодовъ и вселенскихъ соборовъ; церковные судьи, компетентность церковныхъ судовъ по ихъ предметамъ; судебные приговоры; средства къ защи-

тѣ и оправданію, и къ отысканію правъ по суду,— и наказанія.

А въ заключеніе моей книги я принесъ Богу глубочайшую мою благодарность словами пророка: *«Благословенъ Ты, Господи; устнами моими возвѣщаю всѣ суды устъ Твоихъ; о пути откровеній Твоихъ я радуюсь, какъ о великомъ богатствѣ»* (1).

Приводя здѣсь тебѣ, возлюбленный клиръ и возлюбленный народъ, содержаніе моей книги, я питаю при этомъ радостную надежду, что, читая и изучая эту книгу, ты убѣдишься:

что она составлена на основаніи постановленій нашей церкви въ ихъ первоначальной чистотѣ и неповрежденности, какъ научили имъ и утвердили ихъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, его Апостолы и Отцы церкви, отъ начала христіанства;

что Христосъ есть основатель, законодатель и глава церкви, что слѣдовательно Онъ далъ начало каноническому праву и положилъ для него основаніе;

что Апостолы сохранили въ своей дѣятельности букву и духъ Христова ученія, совершали эту дѣятельность въ собраніяхъ при содѣйствіи старцевъ и вѣрующаго народа, вводя тѣмъ въ управленіе церковными дѣлами начало соборности, т. е. конституціонное начало, которое есть начало общественной дѣятельности; описавъ въ четырехъ евангеліяхъ жизнь и ученіе Спасителя, Апостолы также описали и свою дѣятельность и жизнь, отдѣльно, въ посланіяхъ къ различнымъ народамъ, и оставили ихъ въ руководство церкви на всѣ времена; такою своею дѣятель-

(1) Псал. 118. 12. 13. 14.

ностію и писаніями Апостолы развили основанное Христомъ каноническое право;

что епископы, слѣдовавшіе за апостолами, продолжали свое служеніе по образцу, наслѣдованному отъ Апостоловъ, когда и они описали дѣла своей жизни для утвержденія основанной І. Христомъ церкви, равно какъ и то, что они и христіане претерпѣли среди гоненій отъ языческихъ императоровъ; такъ что и въ этомъ мы находимъ вмѣстѣ дальнѣйшее развитіе и каноническаго права;

что, съ обращеніемъ императора Константина къ христіанству, дѣятельность архипастырей раскрылась яснѣе дневнаго свѣта въ созваніи вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, въ соборныхъ опредѣленіяхъ и ихъ классическихъ твореніяхъ, которыя всѣ показываютъ развитіе святыхъ началъ, исшедшихъ отъ Христа, описанныхъ и раскрытыхъ Апостолами и потомъ переданныхъ потомству даже до скончанія міра, и что въ дѣяніяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ каноническое право достигло высшей ступени своего развитія—какъ въ отношеніи къ церковному законодательству и управленію,—такъ и въ отношеніи къ церковному суду;

что исходнымъ для меня пунктомъ къ введенію въ мой трудъ служатъ слова псалмопѣвца къ израильскому народу: *Внемли, народъ мой, ученію моему, приклони ухо твое къ словамъ устъ моихъ: Я отверзаю для притчи уста мои, произнесу гаданія изъ древности, что слышали мы и узнали, что повѣствовали намъ отцы наши»* (¹);

что за начало внутренняго каноническаго права

(¹) Псал. 77. 1—3.

я принялъ слова Спасителя: «*Блаженны слышащіе слово Божіе и соблюдающіе его*» ([1]);

что къ внѣшнему каноническому праву я, какъ начало, привелъ ученіе Христа: «*Первая изъ всѣхъ заповѣдей: слыши Израилю! Господь Богъ нашъ есть Господь единый; и возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею и всѣмъ разумѣніемъ твоимъ, и всею крѣпостію твоею: вотъ первая заповѣдь! Вторая подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самаго себя. Иной, большей сихъ, заповѣди нѣтъ*» ([2]);

что начало церковнаго законодательства я утвердилъ на ученіи Христа: «*доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все*» ([3]).

что за начало церковнаго управленія я принялъ ученіе апостола: «*Итакъ вы уже не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, бывъ утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя самаго Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святый храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь въ жилище Божіе духомъ*»; ([4])

что при разсужденіи о церковномъ законодательствѣ я вышелъ изъ основной мысли, которую представили мнѣ слова Спасителя: «*Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя, то пріобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ, возми съ*

([1]) Лук. XI. 28.
([2]) Марк. XII. 29. 30.
([3]) Мѳ. V. 18.
([4]) Еѳ. II. 19. 22.

собою еще одного, или двоихъ, дабы устами двоихъ, или трехъ свидѣтелей, подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви»; (1)

что ты изъ каноническаго права удостовѣришься въ достоинствѣ твоей личности, до котораго возвышаютъ тебя церковныя постановленія, предоставляя тебѣ право, посредственно или непосредственно, въ согласіи съ каноническими требованіями, участвовать въ избраніи всего клира, начиная съ діаконовъ, пресвитеровъ и протопресвитеровъ, восходя даже до епископовъ и архіепископовъ; а это право убѣдитъ тебя, *«что всѣ мы соработники у Бога, Божія нива, Божіе строеніе; что вы храмъ Божій и духъ Божій живетъ въ васъ; и если кто растлитъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ; ибо храмъ Божій святъ, а сей храмъ вы»;* (2)

что церковь, не противорѣча своимъ постановленіямъ о человѣческомъ достоинствѣ, принимаетъ въ свое матернее лоно и въ свое матернее сердце національности всѣхъ народовъ и даетъ имъ право служить и молиться Богу на ихъ языкѣ, имѣть священниковъ и епископовъ изъ собственнаго племени, съ тѣмъ, чтобы они исполняли свое высокое служеніе внутри и внѣ церкви на языкѣ народномъ, могли сочинять и издавать церковныя книги и молитвенники для употребленія клира и вѣрнаго народа, равно какъ и сочиненія для образованія и облагороженія ихъ человѣческаго достоинства;

что мы Румуны грековосточнаго вѣроисповѣданія, искони живя въ этихъ мѣстахъ, среди другихъ племенъ, церковно и политически до сихъ поръ благо-

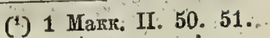
---

(1) Мѳ. XVIII. 15—17.
(2) 1 Кор. III. 9. 16. 17.

пріятнѣе насъ поставленныхъ ко вреду нашей церкви и народности, единственно и исключительно должны быть благодарны установленіямъ нашей восточной церкви за то, что сохранили себя, нашъ родной языкъ и посредствомъ него нашу національность, т. е. корень нашего существованія, и что мы теперь, вотъ уже три года, чрезъ возстановленіе нашей румунской митрополіи съ народной іерархіею, на основаніяхъ неоспоримаго, каноническаго и историческаго права, снова можемъ достигать нашего душевнаго спокойствія;

что церковь, эта добрая мать, не смотря на безчисленныя, неблагопріятныя обстоятельства, воспитала насъ въ мужей, оставшихся вѣрными своей первобытной вѣрѣ и родинѣ, и закалила въ насъ характеръ мужественной непоколебимости на всѣ добрыя и злыя времена;

что слѣдовательно та же школа, которою служила намъ церковь и въ которой она воспитала насъ, научила насъ узнавать наше человѣческое достоинство и наше земное назначеніе, какъ и то, что мы оставляемъ по себѣ эту школу, какъ сокровище, нашему потомству, да пребываетъ она въ общеніи съ нами при жизни и послѣ смерти нашей, подобно тому, какъ и мы пребываемъ въ непрерывномъ союзѣ съ умершими о Господѣ нашими родителями, прародителями и предками, повторяя въ сердцѣ слова умирающаго Маттаѳіи къ его сыновьямъ: «*Итакъ, любезныя дѣти, поревнуйте по законѣ, и положите жизнь вашу за завѣтъ отцевъ нашихъ, и вспомните, какія дѣла въ свое время совершили отцы наши и вы достигнете законной славы вашей и вѣчнаго имени* (¹).



(¹) 1 Макк. II. 50. 51.

Итакъ, возлюбленный клиръ и возлюбленный народъ, я твердо увѣренъ, что ты, когда узнаешь изъ этой книги о томъ достоинствѣ, которымъ награждаетъ тебя церковь, равно какъ и о благодѣяніяхъ той школы, посредствомъ которой та же церковь изливаетъ на тебя просвѣтительные лучи для твоего образованія и усовершенствованія, — одушевишься желаніемъ сдѣлаться достойнымъ того, чтобы стать сотрудникомъ Богу, Его плодоносною нивою, Его прекраснымъ зданіемъ и быть Ему пріятнымъ жилищемъ; это, ручаясь тебѣ за временное и вѣчное спасеніе, поведетъ тебя къ умственному и нравственному совершенству во всѣхъ дѣлахъ, общественныхъ и частныхъ, церковныхъ и гражданскихъ.

Выше я упомянулъ, что много лѣтъ трудился я надъ этою книгою — упоминаю объ этомъ и въ другой разъ, — не потому, будто-бы я оставался равнодушнымъ къ настоящему моему предпріятію, а вслѣдствіе того, что, еще находясь въ низшихъ церковныхъ должностяхъ, я былъ обремененъ должностными занятіями; но когда, назадъ тому двадцать лѣтъ, я въ санѣ епископа принялъ правленіе надъ нашею седмиградскою церковію, занятія мои умножились еще болѣе; такъ какъ я тотъ часъ замѣтилъ большую, крайнюю нужду въ нѣкоторыхъ церковныхъ и учебныхъ книгахъ, которая, безъ очевиднаго вреда для общаго блага, не дозволила медлить новымъ изданіемъ однихъ, составленіемъ и напечатаніемъ другихъ; и вотъ я распорядился новымъ печатаніемъ всѣхъ церковныхъ книгъ; изъ ученыхъ же сочиненій и учебниковъ однѣ составилъ я самъ, другіе же были написаны или переведены научно-образованными людьми и онѣ, также

по моему распоряженію, напечатаны въ типографіи, основанной мною и отданной нашей церкви въ Седмиградіи (1).

Слѣдуетъ еще принять во вниманіе то важное обстоятельство, что мое предпріятіе составить сію книгу представляетъ собою нѣчто новое въ области нашей церковной литературы и нѣчто оригинальное въ частности между различными книгами и сочиненіями, до сихъ поръ появившимися въ отдѣлѣ канонической литературы нашей церкви; посему и трудности, съ которыми я встрѣчался при этомъ сочиненіи, были велики и многосложны, и зависѣли преимущественно отъ моего желанія представить систематически стройный и по возможности самостоятельный каноническій трудъ; такъ что эта стройность въ распредѣленіи предметовъ сочиненія по каноническому праву, какъ того требуютъ существо сего предмета и вообще литература, далеко подвинувшаяся впередъ въ наше время по всѣмъ отраслямъ, составляла для меня ту трудную сторону при исполненіи моей задачи, которую преодолѣть я могъ только послѣдовательною и продолжительною настойчивостію.

Недостатокъ въ краткомъ изложеніи каноническаго права я чувствовалъ еще въ то время, когда проходилъ низшія церковныя должности; но, получивъ званіе епископа, я созналъ его еще болѣе.

(1) Здѣсь авторъ перечисляетъ: 37 названій вновь напечатанныхъ имъ *богослужебныхъ книгъ*, 19 имъ самимъ составленныхъ или переведенныхъ сочиненій, въ томъ числѣ два тома общей церковной исторіи и акты Седмиградскаго Сунода 1850, 1860 и 1865 годовъ, и 21 *сочиненіе* изъ составленныхъ или переведенныхъ другими, по распоряженію митрополита; къ этимъ послѣднимъ относятся большею частію *учебники* для элементарныхъ школъ. Замѣчательная дѣятельность современнаго намъ православнаго іерарха *въ предѣлахъ австрійской монархіи!*—*Ред.*

Я увѣренъ, возлюбленный клиръ и возлюбленный народъ, и ты часто, а особенно теперь, когда мы желаемъ завѣдывать и управлять дѣлами нашихъ церквей, школъ и монастырей всѣ сообща, въ духѣ нашего церковнаго устройства, ощущалъ недостатокъ въ томъ же краткомъ руководствѣ каноническаго права, съ помощію котораго ты могъ бы вѣрно и основательно разъяснять твои могущія встрѣтиться, недоумѣнія въ церковныхъ дѣлахъ.

Вотъ тебѣ теперь желанное руководство каноническаго права, которое я составилъ по подлиннымъ и первоначальнымъ основаніямъ св. Писанія, правиламъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, равно какъ по толкованіямъ Пидаліона, Вальсамона (1) Зонары (2) и алфавитной Синтагмы Властаря (3), а при разужденіи о церковныхъ древностяхъ я пользовался трудами Бингама и Геннеція (4).

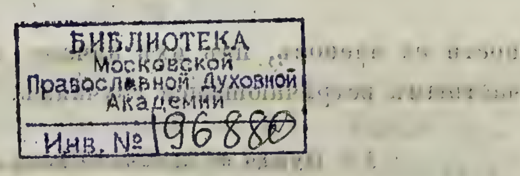
Кромѣ этихъ источниковъ и вспомогательныхъ пособій каноническаго права, признанныхъ мною обязательными для нашей вселенской церкви въ каждой части міра, я не обращался ни къ какимъ другимъ сочиненіямъ, ни даже къ частнымъ опредѣленіямъ патріарховъ въ томъ моемъ убѣжденіи, что, если частныя распоряженія или опредѣленія патріаршаго престола согласны съ св. Писаніемъ, правилами соборовъ и сvнодовъ, равно какъ и съ трудами, которыми я пользовался; то было бы излишне обращаться къ нимъ, какъ вспомогательнымъ источникамъ каноническаго права; потому что они не заключаютъ

(1) См. § 56.
(2) См. § 57.
(3) См. § 59.
(4) См. § 60.

ничего новаго и представляютъ собою только или желанія или административную практику; а если дѣйствія и примѣры патріаршаго престола не согласны съ св. Писаніемъ и опредѣленіями соборовъ; то въ такомъ случаѣ я и не смѣлъ обращаться къ нимъ, какъ неимѣющимъ ни силы, ни значенія; поэтому даже каждый изъ насъ уполномоченъ отвергать всякое каноническое произведеніе и всякій патріаршій актъ, которые не соотвѣтствуютъ буквѣ св. Писанія и положительнаго церковнаго правила.

Теперь же, — возлюбленный клиръ и возлюбленный народъ нашей Румунской монархіи греко-восточнаго исповѣданія въ Венгріи и Седмиградіи, — когда я представилъ тебѣ вкратцѣ главныя черты настоящаго моего труда, и указалъ тебѣ также источники и пособія, которыми я пользовался при составленіи его, — мнѣ не остается ничего болѣе какъ только передать тебѣ вмѣстѣ съ прочими, мною составленными для тебя и изданными сочиненіями, и этотъ мой, тебѣ же посвященный трудъ; что я и дѣлаю симъ, въ знакъ архипастырской любви, которую сохраняю къ тебѣ въ моемъ сердцѣ даже до гроба, не желая ничего такъ искренно, какъ того, чтобы и ты вмѣстѣ со мною *«сталъ, препоясавъ чресла твои истиною и облекшись въ броню праведности, и обувъ ноги въ готовность благовѣствовать миръ. А паче всего возмите щитъ вѣры, которымъ возможете угасить всѣ раскаленныя стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возмите и мечь духовный, который есть слово Божіе»* (¹).

(¹) Ефес. VI. 14—17.



ВВЕДЕНІЕ
въ
КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО.

Внемли, народъ мой, закону моему, приклони ухо твое къ словамъ устъ моихъ. Я отверзаю для притчи уста мои, произнесу гаданія изъ древности, что слышали мы и узнали, что повѣствовали намъ отцы наши.
(Псал. LXXVII, 1—3).

Общія понятія.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Понятіе, происхожденіе и развитіе каноническаго права.

§ 1. Понятіе о каноническомъ правѣ.

Право, вообще, означаетъ согласіе съ закономъ; слѣдовательно, каноническое право въ частности означаетъ согласіе съ канономъ. Отсюда: 1) каноническое право, какъ наука, обнимаетъ собою церковныя права; 2) понимаемое въ смыслѣ объективномъ, оно есть совокупность тѣхъ церковныхъ законовъ, которыми опредѣляются права и обязанности церкви и ея членовъ; 3) въ смыслѣ субъективномъ оно есть совокупность тѣхъ правъ, которыя, на основаніи положительныхъ законовъ, принадлежатъ церкви, въ ея дѣлахъ и въ ея внутреннихъ и внѣшнихъ отношеніяхъ; 4) наука каноническаго права есть искусство выводить церковные законы, опредѣляющіе права церкви и обязан-

ности ея членовъ, изъ ихъ началъ и прилагать къ частнымъ встрѣчающимся случаямъ.

§ 2. Нужда въ каноническомъ правѣ.

Каноническое право необходимо для священнослужителей и для мірянъ, также для высокопоставленныхъ и низшихъ должностныхъ лицъ въ государствѣ.

1) Для священнослужителей: потому что клиръ, безъ знанія каноническаго права, не можетъ быть представителемъ церкви въ разныхъ случаяхъ, съ которыми онъ очень часто встрѣчается; онъ не въ состояніи оградить интересы своего званія, предоставляемые ему его положеніемъ въ государствѣ и въ церкви, какъ скоро онъ не ознакомился близко съ каноническимъ правомъ; отъ незнанія того же каноническаго права онъ легко можетъ дозволить себѣ, ко вреду церкви, своего званія и вѣрующихъ, такіе поступки, которыхъ, конечно, онъ не дозволилъ бы, если бы освоился съ каноническимъ правомъ; наконецъ не подлежитъ сомнѣнію, что клиръ, не изучившій каноническаго права въ системѣ, не въ состояніи проявить въ церковныхъ собраніяхъ той дѣятельности, которой ожидаютъ отъ него; почему онъ, какъ клиръ неспособный, и не можетъ имѣть надлежащаго значенія, такъ какъ ему недостаетъ одного изъ главнѣйшихъ церковныхъ знаній, и такъ какъ отъ этого недостатка происходятъ многія и неизмѣримо великія вредныя послѣдствія.

2) Наука каноническаго права также необходима для образованныхъ христіанъ, почетныхъ лицъ и особъ сановныхъ безъ различія ихъ званія; потому что всѣ они, по установленіямъ нашей церкви, призываются

къ участію въ церковныхъ собраніяхъ, для разсужденія о благѣ и преимуществахъ церкви, о дѣлахъ церковно-хозяйственныхъ, училищныхъ, касающихся завѣщаній и вкладовъ въ церкви, благотворительныхъ,— также для избранія приходскихъ причтовъ, учителей, церковныхъ должностныхъ лицъ, и архипастырей. Чтобы удовлетворять такому назначенію съ честію и съ дѣйствительною пользою для церковной жизни, очевидно, необходимо знаніе каноническаго права, этого законнаго и надежнаго руководителя къ рѣшенію задачъ, обсуждаемыхъ въ означенныхъ собраніяхъ.

3) Тоже знаніе необходимо для высокопоставленныхъ и низшихъ должностныхъ лицъ въ государствѣ, дабы они умѣли находить границу между полномочіемъ церкви и государства; чтобы они убѣдились, что церковь содѣйствуетъ достиженію цѣлей государства, поучая христіанъ, что всякая власть происходитъ отъ Бога, что императоръ есть помазанникъ Господа; дабы они знали, что Богъ даровалъ человѣческому роду два великихъ дара,—священство и государственную власть: одно печется о богослуженіи, благочестіи и нравственности народа, уча и просвѣщая его; а другая объемлетъ собою другія нужды и дѣла человѣка; и какъ высокое значеніе церкви ведетъ свое начало отъ Бога, такъ—и власть государства, обѣ составляя украшеніе человѣческой жизни (1).

§ 3. Происхожденіе каноническаго права.

Поелику церковь есть союзъ вѣрующихъ; поелику она есть общество, назначенное къ познанію, развитію и достиженію цѣлей вѣры, и, подобно всякому

(1) Praefat 6-й Novel. imper. Iustin.

другому обществу, имѣетъ свои особые учрежденія и законы, по которымъ завѣдуются, распредѣляются и ведутся ея дѣла къ достиженію цѣли, состоящей въ вѣрѣ, нравственности и царствіи Божіемъ; и поелику Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, основавъ христіанскую церковь, единую, святую, соборную и апостольскую, даровалъ ей ученія, указанія и руководства—содержащіяся вообще въ евангеліяхъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна—на всѣ времена, до скончанія всего міра: то, на основаніи всего этого, мы исповѣдуемъ, что перво-началомъ каноническаго права нашей церкви служатъ изложенныя въ евангеліяхъ и до нашихъ дней, какъ наслѣдіе, сохранившіяся ученія, указанія и наставленія Господа нашего Іисуса Христа.

§ 4. Первоначальное развитіе каноническаго права.

Христосъ Спаситель, облекая своихъ Апостоловъ властію свыше, сказалъ имъ предъ своимъ вознесеніемъ: «*идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ* (1). Апостолы, исполняя порученіе Господа, разошлись по всему міру, ко всѣмъ народамъ, такъ что «*по всей землѣ прошелъ голосъ ихъ и до предѣловъ вселенной слова ихъ*» (2). Такимъ образомъ ученіе Христово сдѣлалось вселенскою религіею, которую приняли разные народы, съ разнообразными нравами и обычаями, наслѣдованными ими отъ ихъ прежнихъ вѣрованій.

Эти именно обстоятельства и возбудили между первыми Христіанами нѣкоторыя воззрѣнія и мнѣнія,

(1) Мѳ. XXVIII. 19. 20.
(2) Рим. X. 18.

требовавшія исправленія предъ лицемъ христіанства. Когда Апостолы замѣтили необходимость такого исправленія нѣкоторыхъ воззрѣній и мнѣній, возникшихъ между христіанами и вызвавшихъ среди нихъ недовольство, а вмѣстѣ—и необходимость возвратить ихъ къ образу мыслей, согласному съ основнымъ ученіемъ Христа: то они начали сходиться на соборы и примирять различныя мнѣнія, разрѣшать недоразумѣнія и принимать тѣ мѣры къ дальнѣйшему развитію религіознаго и человѣколюбиваго чувства и къ управленію всею церковію и церквами частными, которыми (мѣрами) должно было непоколебимо сохраняться внутреннее единство основанной Христомъ, и Апостолами, во внѣшнемъ единствѣ духовнаго управленія, распространенной всемірной религіи.

Эти распоряженія Апостоловъ, содержащіяся въ ихъ дѣяніяхъ и посланіяхъ, вмѣстѣ съ ученіемъ и повелѣніями Спасителя представляютъ такимъ образомъ первоначальное развитіе каноническаго права.

§ 5. Дальнѣйшее развитіе каноническаго права.

Дальнѣйшее развитіе каноническаго права находится въ дѣяніяхъ и посланіяхъ такъ называемыхъ апостольскихъ мужей [1] и въ сочиненіяхъ отцовъ и писателей церкви, жившихъ въ первые три вѣка по Рождествѣ Христовомъ. Матеріалъ для каноническаго права, заключающійся въ дѣяніяхъ и писаніяхъ этихъ церковныхъ мужей, имѣетъ высочайшую важность и можетъ представлять образецъ на всѣ времена церковнаго управленія; потому что вѣкъ, въ который

---

[1] Они жили во времена Апостоловъ, отъ нихъ поставлены епископами и пресвитерами и были ихъ непосредственными преемниками.—*Авт.*

жили эти великіе, духомъ и ученіемъ просвѣщенные, мужи, по праву называется золотымъ вѣкомъ христіанства; эти мужи: 1) не только не допустили потеряться божественному Христову ученію, но сохранили его съ самоотверженіемъ, даже до мученической смерти; 2) не только противостояли жестокостямъ, съ которыми языческіе императоры преслѣдовали христіанъ, но и укрѣпляли послѣднихъ въ перенесеніи этихъ жестокостей, подавая имъ примѣръ терпѣніемъ въ собственныхъ мученіяхъ, и такимъ образомъ воспламеняя въ нихъ лучезарный свѣтильникъ христіанства, и привлекая къ евангелію Христа большое множество ученыхъ и почетныхъ лицъ изъ всѣхъ классовъ языческаго народа; они же боролись и съ ересями и еретиками, и держали соборы для сохраненія Христова ученія въ его чистотѣ и для каноническаго управленія своею церковію; 3) вѣрно понимая ученіе Христа и дѣянія Апостоловъ, именно, что Божія дарованія къ достиженію небеснаго царства доступны всѣмъ членамъ церкви, а члены церкви только въ томъ случаѣ исполняются живою любовію къ христіанской вѣрѣ, когда имъ предоставлено участіе въ дѣлахъ церкви, по обычаю основанному Христомъ ([1]) и продолженному Апостолами ([2]); и слѣдовательно, когда ихъ духовно-административнымъ дѣламъ по образованію и по благотворительности чуждо всякое насиліе и деспотизмъ,—вѣрно понимая все это, они полагали начало церковныхъ опредѣленій въ соборной формѣ, согласно съ словами апостола: «*ибо какъ тѣло одно, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены*

([1]) Мѳ. XVIII. 17—20.
([2]) Дѣян. I. 14—28, ibid. гл. VI и XV.

одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло: такъ и Христосъ. Ибо всѣ мы однимъ духомъ крестились въ одно тѣло, іудеи, или еллины, рабы или свободные; и всѣ напоены однимъ духомъ; тѣло же не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука; и если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ; то неужели оно не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если же все слухъ, то гдѣ обоняніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ ему было угодно. А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны» (¹). Поэтому мы говоримъ, что отцы трехъ первыхъ вѣковъ по Рождествѣ Христовомъ дали земному управленію церкви Христовой соборную, или, по современному словоупотребленію, конституціонную форму, дабы, по словамъ Господа и Апостола, всѣ члены Христова тѣла, которое есть Его церковь, обнаруживали свою дѣятельность, соотвѣтственно тому положенію, какое каждый членъ, или, лучше сказать, каждый христіанинъ занимаетъ въ его религіозномъ обществѣ, и, такимъ образомъ, на этомъ истинно христіанскомъ основаніи они воздвигли церковный организмъ. Распоряженія названныхъ мужей представляютъ собою канонисту уставы отцовъ первенствующей церкви, которые и въ настоящее время съ теплотою и благоговѣніемъ объемлютъ всѣхъ, умѣющихъ и желающихъ возвыситься до истинно-христі-

(¹) 1 Кор. XII. 12—21.

анской жизни, и не знаютъ деспотизма, чуждаго ученію Христа, Который сказалъ апостоламъ: *«кто хочетъ быть первымъ между вами, да будетъ всѣмъ рабомъ»* (¹).

§ 6. Развитіе каноническаго права въ первые вѣка свободы церкви отъ гоненій.

Развитіе каноническаго права въ первые вѣка свободы христіанской церкви отъ гоненій содержится въ дѣяніяхъ и опредѣленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ—съ 325 по 788 годъ по Р. Х., относительно вселенскихъ,—а съ 265 по 879 годъ, относительно помѣстныхъ соборовъ; потому что въ началѣ четвертаго вѣка Константинъ, со всѣмъ его домомъ, принялъ христіанство и, начиная отъ него, восточные и западные императоры были христіане.

Само собою разумѣется, что Христова церковь, подъ кроткимъ и человѣколюбивымъ покровительствомъ христіанскихъ государей, начала развиваться во всѣхъ ея частяхъ. Но когда развитіе Христова ученія и ревность нѣкоторыхъ учителей и писателей подали поводъ къ разнообразію религіозныхъ мнѣній и къ злоупотребленію религіозною свободою, въ виду божественнаго Христова ученія и догматовъ первенствующей церкви, и когда это разнообразіе мнѣній стало даже перерождаться въ ереси: тогда церковь нашлась вынужденною взойти въ обсужденіе этого дѣла и на соборахъ возстановить порядокъ и постановить рѣшенія относительно заблужденій, которыя вызваны нѣкоторыми дерзскими умами, хотѣвшими стать выше

(¹) Мар. X. 44.

буквы и духа евангелія Христова, и вредили подлинному ученію Христову.

Правила этихъ соборовъ, равно какъ и правила св. Апостоловъ и первыхъ вѣковъ христіанства, подали въ послѣдствіи поводъ нѣкоторымъ церковнымъ писателямъ, отличавшимся догматическими и каноническими знаніями и ученостію, составить цѣлые труды о канонахъ и постановленіяхъ церкви; даже и въ прошломъ и въ настоящемъ столѣтіи жили канонисты, оказавшіе большія заслуги относительно каноническаго права; почему и ихъ труды причисляются къ трудамъ послѣдующаго развитія каноническаго права (1).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Объ источникахъ и пособіяхъ каноническаго права.

§ 7. Понятіе объ источникахъ каноническаго права.

Источниками каноническаго права называются положительныя опредѣленія, касающіяся церковно-юридическихъ предметовъ и содержащія рѣшенія для сомнительныхъ случаевъ. Источники каноническаго права суть: или первоначальные или послѣдующіе: къ первоначальнымъ принадлежатъ четыре евангелія, а къ послѣдующимъ — дѣянія и посланія апостоловъ, апостольскія и соборныя правила, также каноническія сочиненія тѣхъ архипастырей, которыхъ творенія признаны обязательными 2 правиломъ VI собора (1).

(2) Названіе означенныхъ источниковъ—однихъ первоначальными, а другихъ послѣдующими—допускается только относительно времени и образа ихъ происхожденія, а никакъ не по вниманію къ ихъ различной истинѣ и не по одинаковому авторитету. Потому что всѣ, оз-

§ 8. Понятіе о пособіяхъ каноническаго права.

Пособіями каноническаго права служатъ ученія, которыя извлекли канонисты изъ главныхъ и второстепенныхъ источниковъ каноническаго права; сю-

наченные источники церковныхъ правилъ, различаясь по времени и образу ихъ происхожденія, признаются одинаковыми по ихъ авторитету и значенію въ церкви. Такъ, по времени и образу происхожденія всѣ правила церкви раздѣляются: на божественныя, апостольскія и церковныя. Божественными называются тѣ, которыя получили свое начало непосредственно отъ самаго Іисуса Христа, и содержатся въ Его Евангеліи, апостольскими—тѣ, которыя указаны апостолами примѣнительно къ нуждамъ современнаго имъ церковнаго общества и заключены въ ихъ дѣяніяхъ и посланіяхъ; церковными—тѣ, которыя законоположила сама для себя церковь, какъ божественное общество, облеченное въ лицѣ ея пастырей неоскудѣваемыми правами утверждать порядокъ собственнаго управленія и жизни, устроять свое благосостояніе. Но въ общемъ составѣ всѣхъ поименованныхъ нами правилъ божественныя принимаются церковію—какъ основаніе, или краеугольный камень въ великомъ зданіи общаго вселенскаго права; апостольскія служатъ вторымъ фундаментомъ въ томъ же зданіи вселенскаго права и представляютъ собою раскрытіе и примѣненіе смысла правилъ божественныхъ; церковныя же—ограждая смыслъ и важность для всей церкви правилъ божественныхъ и апостольскихъ, сами получаютъ непреложно-обязательную силу и божественный авторитетъ—отъ того, что они излагаются на основаніи духа и смысла правилъ божественныхъ и апостольскихъ, отъ того, что въ церковныхъ правилахъ дѣйствуетъ и проявляетъ себя сила того полномочія, которымъ былъ облеченъ Іисусъ Христосъ, того авторитета, который былъ дарованъ апостоламъ и послѣ нихъ вмѣстѣ съ іерархическимъ преемствомъ навсегда остался въ Христовой церкви. А потому во всѣхъ этихъ правилахъ—божественныхъ, апостольскихъ и церковныхъ вмѣстѣ—церковь находитъ общій кодексъ—постоянно-дѣйствующаго, непреложно-обязательнаго законоположенія; такъ что нарушеніе смысла и требованій однихъ изъ этихъ правилъ ведетъ къ искаженію и всѣхъ другихъ. Основаніемъ для такого взгляда церкви служитъ то, что самъ Спаситель, Глава и Основатель церкви, соединяетъ въ одно чрезвычайное, непреложное и непререкаемое право церкви всѣ права — Свои, апостольскія и церковныя: *скажи церкви*, говоритъ Онъ, *а если и церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь* (Мѳ. XVIII. 17). На этомъ

да принадлежатъ: книги ветхаго завѣта ([1]), толкованія правилъ замѣчательнѣйшихъ канонистовъ, каноническія сочиненія нѣкоторыхъ отцовъ, которыя іерархіею вселенской церкви приняты въ Пидаліонъ, преданія и обычаи, признанныя каноническими со стороны вселенской церкви, и узаконенія гражданской власти, если онѣ не противорѣчатъ правиламъ и постановленіямъ церкви.

Предпославъ эти предварительныя понятія относительно источниковъ и пособій каноническаго права, мы теперь скажемъ о каждомъ изъ нихъ въ частности.

§ 9. О четырехъ евангеліяхъ, какъ первоначальномъ источникѣ каноническаго права.

Что четыре евангелія Матѳея, Марка, Луки и Іоанна служатъ первоначальнымъ источникомъ каноническаго права, это естественно, когда каждый христіанинъ столько знаетъ о христіанствѣ, что основныя истины христіанской вѣры содержатся въ четырехъ евангеліяхъ, что книга этихъ четырехъ евангелій есть первая книга, сообщающая намъ познаніе о Христѣ, какъ Основателѣ христіанской вѣры, и о томъ высокомъ ученіи, на которомъ Христосъ основалъ свою церковь, и вмѣстѣ указывающая во Христѣ перваго законодателя, который далъ правила для

основаніи всѣ правила—и божественныя, и апостольскія, и церковныя,—пусть наука права даетъ имъ и другія названія, примѣнительно къ ихъ формѣ, внутреннему содержанію и пространству дѣйствія,—всѣ они будутъ равно важны, непреложны и обязательны.—*Перевод.*

(1) Книги Ветхаго Завѣта называются не источникомъ, а пособіемъ каноническаго права, на томъ основаніи, что онѣ, заключая въ

достиженія цѣлей его божественнаго ученія касательно наступленія царства Бога, небеснаго Отца (¹).

§ 10. О дѣяніяхъ и посланіяхъ апостоловъ, какъ послѣдующемъ источникѣ каноническаго права.

Что дѣянія и посланія апостоловъ представляютъ послѣдующій источникъ каноническаго права, истина сего доказывается тѣмъ, что апостолы, живя со Христомъ, были очевидцами дѣяній и ученій Спасителя, и, принявъ на себя распространеніе слова Божія въ духѣ ученія Христова, оставили намъ дѣянія и свои посланія, какъ раскрытіе и продолженіе основнаго ученія Христовой церкви; эти дѣянія и посланія имѣютъ особенную важность для канониста потому, что они стоятъ въ ближайшемъ отношеніи къ ученію Христа.

Мы называемъ дѣянія и посланія апостоловъ послѣдующимъ источникомъ каноническаго права потому, что книга дѣяній апостольскихъ слѣдуетъ за дѣяніями и ученіемъ Спасителя, какъ за образцомъ, и потому, что сами апостолы дѣлаютъ различіе между словами Спасителя и своими словами, когда объявляютъ слова Господа образцемъ. Такъ напр. апостолъ

себѣ право древней, ветхозавѣтной церкви, могутъ имѣть второстепенное, въ собственномъ смыслѣ историческое, а не самостоятельное —каноническое значеніе. Потому что законоположенія ветхозавѣтной церкви вмѣстѣ съ іерархическими и церковно-судебными установленіями отмѣнены Завѣтомъ Новымъ (Евр. VIII—X); такъ что если и могутъ встрѣчаться между ветхозавѣтными постановленіями, принятыя ученіемъ и практикою церкви новозавѣтной, то эти же постановленія съ большею обстоятельностію и въ новомъ духѣ раскрыты въ правилахъ христіанской церкви. А потому смыслъ и авторитетъ этихъ послѣднихъ правилъ замѣняетъ для насъ значеніе и авторитетъ правилъ ветхозавѣтныхъ.—*Перев.*

(¹) См. § 3 и 4.

Павелъ, желая придать большую важность ученію о вступившихъ въ бракъ, ссылается на повелѣніе Спасителя и говоритъ: «*а вступившимъ въ бракъ не я повелѣваю, а Господь: женѣ не разводиться съ мужемъ* (¹).

§ 11. Объ апостольскихъ правилахъ, какъ дальнѣйшемъ источникѣ каноническаго права.

Для поясненія предмета, о которомъ мы разсуждаемъ въ этомъ параграфѣ, замѣтимъ, что здѣсь идетъ рѣчь не о тѣхъ правилахъ, которыя канонистъ можетъ найти въ дѣяніяхъ и посланіяхъ апостоловъ и о которыхъ было сказано въ §§ 4 и 9, но здѣсь идетъ рѣчь о тѣхъ правилахъ святыхъ апостоловъ, которыя мы, подъ именемъ апостольскихъ правилъ, наслѣдовали отъ первенствующей церкви, которыя подъ этимъ именемъ упоминаются во многихъ правилахъ соборовъ и на которыя они ссылаются, какъ на послѣдующій образецъ церковнаго законодательства. Почему эти апостольскія правила служатъ дальнѣйшимъ источникомъ каноническаго права, такъ какъ они изображаютъ въ опредѣленныхъ положеніяхъ тѣ начала, которыя установили апостолы для управленія церкви и предписали архипастырямъ, пастырямъ и христіанамъ соблюдать въ дѣлахъ догматическихъ, таинственныхъ, нравственныхъ, религіозныхъ и касающихся церковныхъ имуществъ и благотворительныхъ учрежденій, опредѣливъ вмѣстѣ наказанія тѣмъ, которые стали бы поступать противнымъ образомъ.

(¹) 1 Кор. VII. 10.

2 Эти апостольскія правила были собраны и изложены Климентомъ, епископомъ римскимъ. Онъ былъ ученикомъ апостоловъ Петра и Павла. Апостолъ Павелъ упоминаетъ, въ посланіи къ филипписеямъ (1), что онъ былъ его сотрудникомъ. Что епископъ римскій Климентъ собралъ сіи апостольскія правила и изложилъ ихъ въ числѣ 85-ти, и что онъ передалъ ихъ также другимъ епископамъ, сіе доказываютъ собственныя его слова, такъ какъ онъ, предложивъ въ послѣднемъ, 85 правилѣ, клирикамъ и христіанамъ читать книги св. Писанія, заключаетъ его тѣмъ, что должны читаться и постановленія, сообщенныя имъ

Эти правила пользовались, и въ настоящее время также пользуются, въ нашей церкви авторитетомъ; сіе видно изъ того, что какъ вселенскіе, такъ и помѣстные соборы принимали (2) ихъ за исходный пунктъ въ церковномъ законодательствѣ и предметахъ административныхъ, что и въ настоящее время церковь руководствуется этими правилами, какъ надежнымъ источникомъ каноническаго права, во всѣхъ ея дѣлахъ.

§ 12. О правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, какъ дальнѣйшемъ источникѣ каноническаго права.

Правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ заключаютъ въ себѣ источникъ каноническаго права потому, что они представляютъ полное очертаніе каноническаго права во всѣхъ догматическихъ, дисциплинарныхъ, административныхъ и судныхъ дѣлахъ; въ нихъ отобразилось все церковное законодательство;

(1) Филип. IV. 3.
(2) 1 всел. пр. 1. VI. 2. VII. 1 и др.

и потому канонистъ можетъ найти въ нихъ наставленія, разъясненія и совѣтъ въ сомнительныхъ случаяхъ. При этомъ нужно замѣтить еще слѣдующее.

Хотя нѣкоторые соборы были только соборами помѣстными; однакожъ VI всеселенскій соборъ во 2 правилѣ сообщилъ канонамъ десяти первыхъ помѣстныхъ соборовъ вселенское значеніе и авторитетъ; правила двухъ помѣстныхъ константинопольскихъ соборовъ, бывшихъ въ храмѣ св. апостоловъ и св. Премудрости, приняты іерархіею въ составъ правилъ вселенской церкви; только не содержится въ Пидаліонѣ и въ другихъ собраніяхъ правилъ нашей вселенской церкви опредѣленіе X помѣстнаго собора, бывшаго при Кипріанѣ 256 г. въ Карѳагенѣ; но VI вселенскій соборъ во 2 правилѣ называетъ дѣяніе этого собора канономъ. Поэтому правила помѣстныхъ соборовъ,— утвержденныя шестымъ, вселенскимъ соборомъ,—также правила двухъ помѣстныхъ соборовъ, — бывшихъ въ Константинополѣ въ храмѣ св. апостоловъ и—св. Премудрости,—и также дѣяніе собора Карѳагенскаго 256 г., — поелику оно 2 правиломъ VI вселенскаго собора признано канономъ, — имѣютъ ту же самую силу, какъ правила вселенскихъ соборовъ, и представляютъ послѣдующій источникъ каноническаго права.

§ 13. Указанныя во 2 правилѣ VI вселенскаго собора посланія св. отцовъ, какъ дальнѣйшій источникъ каноническаго права.

Мы должны здѣсь предварительно замѣтить, что подъ именемъ св. отцовъ разумѣются тѣ мужи и церковные писатели, которые были свѣтилами въ Хри-

стовой церкви по ихъ устному и письменному ученію, которые просвѣтили міръ и изложили мнѣнія и направленія неправославныхъ. Эти св. и ученые мужи дѣлятся на два разряда; одни называются просто «св. отцами», а другіе также «учителями и наставниками». Ко второму разряду относятся: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, потому они называются св. отцами и вселенскими учителями. Какъ не всѣ св. отцы оставили намъ каноническія посланія, такъ и изъ оставленныхъ могутъ быть признаны за дальнѣйшій источникъ каноническаго права только тѣ посланія св. отцовъ, о которыхъ упоминаетъ 2 правило VI вселенскаго собора, и которыхъ правила признаны тамъ равнозначущими съ правилами соборовъ.

Къ этимъ св. отцамъ принадлежатъ:

3-й в.
1) Діонисій, архіепископъ Александрійскій.
2) Петръ, мученикъ и архіепископъ Александрійскій.
3) Григорій, епископъ Неокессарійскій.

4-й в.
4) Аѳанасій, архіепископъ Александрійскій.
5) Василій, Великій архіепископъ Кессаріи Каппадокійской.
6) Григорій, епископъ Нисскій.
7) Григорій Богословъ.
8) Амфилохій, епископъ Иконійскій.
9) Тимоѳей, архіепископъ Александрійскій.
10) Ѳеофилъ, архіепископъ Александрійскій.

5-й в.
11) Кириллъ, архіепископъ Александрійскій.
12) Геннадій, архіепископъ Константинопольскій.

3-й
13) Кипріанъ, архіепископъ Карѳагенскій.

Сверхъ правилъ этихъ св. отцовъ приняты въ Пидаліонъ и правила слѣдующихъ св. отцовъ:

1) Іоанна, постника и архіепископа Константинопольскаго.

2) Св. Тарасія, архіепископа Константинопольскаго.

3) Никифора, архіепископа Константинопольскаго и

4) Николая, патріарха Константинопольскаго.

§ 14. Продолженіе.

Хотя првила сихъ послѣднихъ четырехъ отцовъ не утверждены ни какимъ, ни вселенскимъ, ни помѣстнымъ соборомъ, и не могли быть утверждены ни какимъ соборомъ; такъ-какъ эти отцы, за исключеніемъ Іоанна постника и архіепископа Константинопольскаго, жившаго до 619 года, жили послѣ семи вселенскихъ соборовъ, изъ которыхъ послѣдній былъ въ то самое время, когда явилось и собраніе правилъ Тарасія, патріарха Константинопольскаго, бывшаго предсѣдателемъ VII вселенскаго собора, и собраніе правилъ Никифора, преемника Тарасія на константинопольскомъ престолѣ. Но поелику правила этихъ отцовъ, съ согласія патріаршей константинопольской каѳедры, отпечатаны въ Пидаліонѣ, и въ Пидаліонѣ въ предисловіи къ этимъ правиламъ сказано, «что онѣ необходимы для лучшаго порядка и состоянія церкви, и что онѣ косвенно утверждены 1 правиломъ IV вселенскаго собора и прямо одобрены 1 правиломъ VII вселенскаго собора»; то канонистъ можетъ пользоваться и правилами этихъ четырехъ отцовъ, какъ дальнѣйшимъ источникомъ каноническаго права.

Оканчивая этимъ наше разсужденіе объ источникахъ каноническаго права, мы теперь переходимъ къ частному и раздѣльному указанію пособій каноническаго права.

§ 15. О книгахъ Ветхаго завѣта, какъ пособіи каноническаго права.

Поелику въ Ветхомъ Завѣтѣ содержится много очень поучительныхъ указаній на многіе каноническіе предметы Христовой церкви, существовавшіе по закону Моисееву въ іудейской синагогѣ, какъ напр.: жертвенный огонь, употребленіе ладона, освященіе воды и т. д.; то на основаніи сего мы говоримъ, что христіанскій канонистъ при доказательствахъ своего предмета, можетъ обращаться и къ книгамъ Ветхаго Завѣта, какъ пособію каноническаго, христіанскаго права, и въ особенности къ книгамъ пророческимъ, въ которыхъ, между прочими, находятся важныя пророчества относительно обѣтованнаго Мессіи, о времени Его рожденія, о другихъ обстоятельствахъ, доказывающія, что обѣтованный Мессія есть Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

§ 16. Толкованія Вальсамона, Зонары и Аристина алфавитная синтагма Властаря и Номоканонъ патріарха Фотія, какъ пособія каноническаго права.

Когда правила соборовъ и св. отцовъ были собраны въ одинъ составъ,—какъ мы увидимъ это въ III части сей книги, гдѣ будетъ говориться о законодательствѣ церкви,—и взошли во всеобщее употребленіе, и когда это обстоятельство подало поводъ уче-

нымъ церковнымъ мужамъ заняться изученіемъ этихъ правилъ и истолкованіемъ ихъ: тогда Вальсамонъ, Зонара и Аристинъ, канонисты среднихъ вѣковъ,—о которыхъ мы обстоятельнѣе скажемъ въ вышеупомянутомъ мѣстѣ III части,—истолковали правила соборовъ и св. отцовъ и приготовили въ этихъ толкованіяхъ канонистамъ необходимое пособіе для каноническаго права. Наша церковь не меньше принимаетъ, какъ пособіе каноническаго права, и алфавитную синтагму іеромонаха Матѳея Властаря, который изложилъ въ алфавитномъ порядкѣ правила, относящіяся къ одному и тому же предмету, и присоединилъ къ этимъ правиламъ также гражданскія узаконенія, имѣющія къ нимъ отношенія (¹).

Но и трудъ патріарха Фотія «Номоканонъ» служитъ драгоцѣннымъ пособіемъ каноническаго права (²).

§ 17. Преданіе, какъ пособіе каноническаго права.

Преданіе разсматривается какъ пособіе каноническаго права потому, что нѣкоторые догматы, установленія и церковныя заповѣди, до сихъ поръ удержанные церковію, въ началѣ сохранялись и распространялись только чрезъ преданіе и лишь впослѣдствіи со стороны церкви утверждены правилами. Св. Василій Великій, разсуждая въ своемъ 91 правилѣ о церковныхъ преданіяхъ, спрашиваетъ: «кто научилъ насъ знаменоваться знаменіемъ св. креста? Какой писатель научилъ насъ обращаться при молитвѣ къ

(¹) См. въ III части о законодательствѣ церкви.
(²) См. въ III части о законодательствѣ церкви.

востоку? Кто изъ святыхъ письменно оставилъ намъ благословеніе воды и вина при евхаристіи? Потомъ освященіе воды и елея помазаніе при крещеніи? Изъ какого писанія, или изъ какого необнародованнаго и таинственнаго ученія мы узнали то, что наши предки сохраняли въ молчаніи, безъ дальнихъ изслѣдованій, хорошо зная, что эти святыя таинства сохраняются молчаніемъ» (1)? Какую важность приписывали преданію отцы IV вселенскаго собора видно изъ 8 правила, безразлично, на основаніи преданія св. отецъ, подчиняющаго епископу духовенство епархіи. Вальсамонъ, въ толкованіи на 6 правило VII вселенскаго собора, говоритъ: что епископы, собирающіеся на соборы къ своему митрополиту, должны изслѣдовать: сохраняются ли евангельскія и каноническія преданія и другія божественныя заповѣди? Вальсамонъ указываетъ различіе между евангельскими и каноническими преданіями, когда говоритъ, что къ каноническимъ преданіямъ, примѣрнымъ образомъ, относятся: правильныя и неправильныя отлученія, посвященіе пресвитеровъ, управленіе епископскими дѣлами; на оборотъ, къ евангельскому преданію и божественнымъ заповѣдямъ относится то, чтобы совершать крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа, не клятвопреступничать, обуздывать свои похоти и тому подобное (2).

---

(1) См. Толков. 91 прав. св. Василія въ Пидаліонѣ.

(2) Считаемъ нужнымъ здѣсь замѣтить, что, относя преданіе къ разряду пособій каноническаго права, а не источниковъ его на ряду съ Св. Писаніемъ, авторъ держится какъ бы своего взгляда на сей предметъ, умаляющаго дѣйствительное значеніе преданія какъ въ наукѣ церковнаго права, такъ въ устройствѣ и управленіи самой церкви. Между тѣмъ какъ, по внутреннему содержанію, преданіе сов-

§ 18. Обычаи какъ пособіе каноническаго права.

Обычаи также принимаются за пособіе каноническаго права; при чемъ само собою разумѣется, что принимаются за пособіе каноническаго права только тѣ обычаи, которыхъ не возбраняютъ правила, и которые, за недостаткомъ правилъ, признаются іерархами дѣломъ религіознымъ и нравственнымъ; поэтому отцы сардикійскаго собора и опредѣлили въ 1 правилѣ, что «нужно искоренять съ самымъ основа-

мѣстно съ Св. Писаніемъ, сообщаетъ намъ познаніе о дѣйствительной жизни церкви, изображаетъ и раскрываетъ въ бытовомъ ея устройствѣ, въ дѣйствительномъ примѣненіи—существо, духъ и смыслъ самыхъ положительныхъ узаконеній. Преданіе—главная основа всего благоустройства и управленія церкви. Преданіемъ, какъ человѣкъ сознаніемъ и опытомъ жизни, церковь провѣряетъ, усвояетъ и сохраняетъ все отъ родовъ прежнихъ и древнихъ, передаетъ родамъ будущимъ, сохраняетъ въ общемъ своемъ составѣ и въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ единство порядковъ существованія и неизмѣнность началъ управленія. На преданіи, по большей части, основанъ и на немъ держится составъ установленій обрядовъ и обычаевъ вѣры и церкви. Весь составъ учрежденій и порядковъ церковной жизни, вмѣстѣ съ священнодѣйственными, священноначальственными и священнослужебными правами, сохраняются главнымъ образомъ тѣмъ же преданіемъ. Іисусъ Христосъ не излагалъ Своего ученія письменно, а передавалъ устно; Апостолы—какъ въ устроеніи, такъ и въ управленіи церкви—дѣйствовали болѣе личными распоряженіями и устными постановленіями, чѣмъ письменными посланіями; Отцы церкви усвояютъ преданію особенную важность, какъ во всемъ вѣроученіи, такъ и въ частныхъ предметахъ благоустройства и существованія церкви. А потому, на основаніи всего этого, преданіе не только должно получить значеніе самостоятельнаго источника науки церковнаго права, но и считаться еще источникомъ особенной важности. Не приводя частныхъ свидѣтельствъ въ защиту сей послѣдней мысли, вообще замѣтимъ, что преданіе первоначально служило и главнымъ источникомъ и единственнымъ способомъ сохраненія и распространенія правилъ и законоположеній церкви, что вселенскіе и помѣстные соборы не только законополагали свои правила на основаніи преданія, въ видѣ обычая, установленія и чиноположенія сохранявшагося и дѣй-

ніемъ не столько худой обычай, сколько вредоноснѣйшую порчу дѣлъ» ([1]). И св. Іоаннъ Златоустъ, въ 10-й и 56-й бесѣдѣ, учитъ: «ни при какомъ дѣлѣ мы не должны смотрѣть на обычай, а на то, что хорошо и что не причиняетъ никакого вреда душѣ; что хорошо, то должно дѣлать и тогда, если бы не было никакого обычая; а когда поступокъ наноситъ вредъ душѣ, тогда мы должны возненавидѣть его и не возвращаться къ нему, и если бы у насъ было въ обыкновеніи поступать такъ, то должно искоренить это обыкновеніе» ([2]).

Какъ церковное законодательство всегда внимательно слѣдило за обычаями, и какъ оно старалось искоренять между христіанами обыкновенія, носившія на себѣ признаки суевѣрій, сіе открывается изъ слѣдующихъ правилъ: 1) изъ 3 апостольскаго правила, возбраняющаго обычай, по которому христіане приносили къ алтарю медъ, млеко и вмѣсто вина искуственно приготовленный напитокъ; 2) изъ 74 прави-

---

ствовавшаго въ церкви, но и заботились о сохраненіи его въ первоначальной чистотѣ и неповрежденности. «Желаемъ, говорятъ напр. Отцы Гангрскаго собора, и да бываютъ въ церкви вся принятыя отъ божественныхъ писаній и апостольскихъ преданій» (пр. 21). Преступающій церковныя преданія да будетъ изверженъ (VII, 7). «Да хранятся древніе обычаи», «древнія преданія», да не преступаются преданія и правила Отцовъ, да не вводятся въ церкви вопреки писаніямъ и церковнымъ преданіямъ новости». Эти и подобныя выраженія обыкновенны въ правилахъ соборовъ (I. 6, 7, 13, 18; II. 2, 7; III. 7, 8; VI. 1, 2, 13, 19, 29, 32, 84, 87, 90; VI. 7 и др.). Можно даже сказать, что, изучая правила соборовъ, мы знакомимся съ смысломъ всегдашняго преданія церкви и тѣмъ убѣждаемся въ древнемъ происхожденіи всѣхъ уставовъ и законоположеній церкви. *Перев.*

([1]) См. подроб. въ Пидаліонѣ въ 1 прим. къ 1 прав. Сардик. собора.

([2]) Все это запрещено 28 прав. Сардикійскаго и 49 прав. Кареагенскаго собора.

ла VI вселенскаго собора, которое запрещаетъ открывшееся между христіанами обыкновеніе учреждать въ церквахъ угощенія и устроивать постель; 3) въ 73 правилѣ VI вселенскаго собора возбраняется обычай, вслѣдствіе котораго нѣкоторые благочестивые христіане и христіанки начали дѣлать изображеніе креста на землѣ, и знаменовались крестомъ тогда, когда они приближались къ кресту Господню, чтобы облобызать его.

Чтобы канонистъ не ошибался при употребленіи обычаевъ, какъ пособій каноническаго права, отъ него требуются нѣкоторыя предосторожности и именно: 1) чтобы онъ дѣлалъ различіе между принятыми обычаями и злоупотребленіями; 2) чтобы онъ изслѣдовалъ, не противенъ ли св. Писанію, правиламъ и ученію св. отцевъ тотъ, или другой обычай, которымъ онъ думаетъ воспользоваться какъ пособіемъ каноническаго права; 3) имѣетъ ли силу тотъ обычай, который онъ хочетъ примѣнить, и соблюдается ли онъ всю церковію, или только одною мѣстною церковію, или не утратилъ ли онъ прежней своей силы. Отъ такихъ признаковъ зависятъ дѣйствительность или недѣйствительность употребленія обычаевъ, какъ пособій каноническаго права.

§ 19. Узаконенія свѣтской власти, какъ пособія каноническаго права.

Начинаемъ разсужденіе объ этомъ предметѣ съ того, что находимъ въ Пидаліонѣ, въ примѣчаніи къ 83 апостольскому правилу, гдѣ читаемъ—«власть и начальство на землѣ дѣлятся на два вида: одна свѣт-

ская, которую Богъ ввѣрилъ царямъ и правителямъ; а другая духовная, которую Христосъ, оснаватель церкви, передалъ апостоламъ и чрезъ нихъ пастырямъ. Эти власти различны по природѣ; потому что свѣтская заботится о матеріалномъ и успѣшномъ благополучіи гражданъ; а церковная о вѣчномъ душевномъ спасеніи вѣрныхъ ей христіанъ. Та носитъ мечь и умерщвляетъ, а эта прощаетъ съ кротостію и животворитъ. Поэтому и говоритъ Іоаннъ Златоустъ: иныя опредѣленія имперій, и другія — священства; царямъ ввѣрены тѣла, а священникамъ души; царь прощаетъ долги денежные, а священникъ долги грѣховные; тотъ принуждаетъ, а этотъ упрашиваетъ; тотъ носитъ чувственныя оружія, а сей духовныя». И Вальсамонъ, въ толкованіи на 12 правило Анкирскаго собора, выражается слѣдующимъ образомъ: «цари называются помазанниками Господа, но и архипастыри также есть и называются Его помазанниками; потому что молитвы, возсылаемыя при вѣнчаніи царей, имѣютъ ту же силу, какъ и молитвы при посвященіи архипастырей. Вмѣсто елея, которымъ помазывались цари и первосвященники въ Ветхомъ Завѣтѣ, теперь, въ Новомъ, возлагается на главу посвящаемыхъ во епископа открытое евангеліе и читается молитва для призванія Св. Духа». Внѣ всякаго сомнѣнія, что свѣтская власть не можетъ имѣть притязанія на то, чтобы вводить новыя учрежденія и самовластно распоряжаться чисто церковными дѣлами, равно какъ несомнѣнно и то, что учрежденія и самовластныя распоряженія свѣтской власти не могутъ имѣть значенія пособій каноническаго права. За то, съ другой стороны, необходимо должны быть признаны тѣ узако

ненія свѣтской власти, которыя она издаетъ, съ вѣдома и по предварительному согласію іерархіи, о такихъ церковныхъ дѣлахъ, которыя не касаются догматовъ и основныхъ началъ. Такія узаконенія имѣютъ всю силу и разсматриваются какъ пособія каноническаго права. Къ разряду подобныхъ распоряженій свѣтской власти причисляются: 1) пригласительныя посланія императоровъ къ пастырямъ собраться на вселенскій соборъ, вслѣдствіе предварительной просьбы церковной власти; 2) повелѣніе императора Константина, которымъ онъ, по просьбѣ перваго вселенскаго собора, осудилъ на сожженіе сочиненія Арія; 3) законы противъ донатистовъ, изданные по просьбѣ мѣстнаго Карѳагенскаго собора Аркадіемъ на востокѣ и Гоноріемъ на западѣ; 4) назначеніе епископовъ по представленію и просьбѣ митрополичьяго сѵнода; 5) возстановленіе историческаго права, котораго положительными канонами была лишена какая либо митрополія или епархія, по какому бы то ни было роковому обстоятельству; 6) запрещеніе погребать умершихъ прежде 48 часовъ; 7) опредѣленіе возраста для вступленія въ бракъ молодымъ людямъ примѣнительно къ ихъ военнымъ обязанностямъ.

Церковная іерархія всегда обращала тщательное вниманіе, чтобы свѣтская власть не имѣла никакого вліянія на чисто церковныя дѣла; поэтому она и опредѣлила: 1) 30 апостольскимъ правиломъ, что бы епископъ, пресвитеръ или діаконъ, занявшій какую либо церковь при содѣйствіи свѣтской власти, былъ низложенъ и вмѣстѣ съ его приверженцами отлученъ отъ св. причащенія; 2) 12 правиломъ IV вселенскаго собора, чтобы былъ низложенъ съ его степени епи-

скопъ, который, презрѣвъ духовную власть и опираясь на власти свѣтской, посредствомъ прагматическихъ грамотъ, раздѣлилъ свою епархію на двѣ съ тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ одной митрополіи было двѣ; 3) 3 правиломъ VII вселенскаго собора, что бы оставался недѣйствительнымъ выборъ во епископа, пресвитера и діакона, произведенный мірскими начальниками.

Въ исторіи церкви мы встрѣчаемъ множество примѣровъ, представляющихъ доказательства на то, что пастыри указывали византійскимъ императорамъ на ошибки, допущенныя ихъ самовластными распоряженіями въ дѣлахъ церкви. Такъ напр. православные пастыри, услышавъ, что императоръ Константинъ, по проискамъ аріанъ, сослалъ въ ссылку Аѳанасія, архіепископа Александрійскаго, отправились къ нему и въ лицѣ Осіи, кордубскаго епископа, говорили; «Тебѣ, государь, Богъ ввѣрилъ царство, а намъ — дѣла церкви, и какъ тотъ, кто силою отнялъ бы у тебя твое владычество, оказался бы противникомъ Бога, даровавшаго его тебѣ: такъ и ты долженъ быть внимательнымъ чтобы, присвоивъ что-нибудь принадлежащее церкви, ты не сдѣлался повиннымъ большому грѣху, ибо написано: «*отдайте кесарево кесарю и Божіе Богу*». Намъ не дозволено распоряжаться земнымъ владычествомъ; но и ты не имѣешь никакой власти воскуривать ѳиміамъ въ церкви [1]. Подобное случилось, когда императоръ Аркадій, по навѣтамъ императрицы Евдокіи, произвольно изгналъ Іоанна Златоуста. Епископы, пресвитеры и христіане, узнавъ о такомъ распоряженіи императо-

[1] См. Толков. 83 апост прав. въ Пидаліонѣ.—*Авт.*

ра, собрались къ императорскому дворцу по причинѣ сего произвольнаго поступка, и въ Капподокіи, куда воины сопровождали святаго, епископы, кающіеся и весь вѣрный народъ со слезами на глазахъ собрались къ архіепископу Іоанну Златоусту и говорили: лучше бы померкло солнце, чѣмъ умолкли уста Іоанна (¹).

Но мы должны согласиться съ тѣмъ, что византійскіе императоры, съ очень немногими исключеніями, обнаруживали весьма большую ревность объ уставахъ церкви, такъ напр.: Константинъ Великій, котораго кромѣ ссылки Аѳанасія нельзя упрекнуть ни въ какихъ другихъ своеволіяхъ противъ служителей церкви, когда нѣкоторые просили его разобрать жалобы, принесенныя ими на своихъ собратій, отвѣчалъ имъ: «Богъ поставилъ васъ пастырями, и далъ вамъ власть судить насъ и васъ. Васъ не могутъ судить люди, потому что только Богу свойственно изрекать судъ надъ вами и вашими поступками (²)». Императоръ Юстиніанъ въ 131 новеллѣ говоритъ: что онъ «принимаетъ опредѣленіе св. соборовъ, какъ св. Писаніе, а правила сохраняетъ какъ законы». Властарь прилагаетъ къ этому слѣдующее замѣчаніе: «необходимо, чтобы каноны имѣли силу большую, чѣмъ законы; потому что законы издаются одними императорами, и потомъ подтверждаются ихъ преемниками, но каноны были составлены и утверждены св. отцами съ вѣдома, совѣта и согласія государей тогдашняго времени» (³).

(¹) См. Истор. Церкв. авт. т. 1, стр. 214, ed. 1860.—*Авт.*

(²) Bevereg. t. II. pag. 110.—*Авт.*

(³) Syntag. alphab. Властаря Cap. V. litt. K. en. Anthorismus, т. е. сравн. мнѣній о желаніяхъ Буковинскаго клира, стр. 76—80.—*Авт.*

§ 20. **Раздѣленіе сей книги.**

Изложивъ въ предыдущихъ параграфахъ общія свѣденія о понятіи, происхожденіи, развитіи, источникахъ и пособіяхъ каноническаго права, мы теперь съ Божіею помощію приступимъ къ нашему собственному предмету, который раздѣляемъ на три главныя части и думаемъ разсмотрѣть въ 1-й части внутреннее каноническое право; во 2-й внѣшнее каноническое право; и въ 3-й законодательство, управленіе и судъ церковный.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ВНУТРЕННЕЕ КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО.

Блаженны слышащіе слово Божіе и соблюдающіе его. **Лук.** XI, 28.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О церкви, ея организмѣ и о церковной власти.

ГЛАВА I.

О церкви, ея Основателѣ и Главѣ.

§ 21. Понятіе о церкви.

Разсматриваемая съ точки зрѣнія каноническаго права, церковь есть общество лицъ, соединившихся въ одномъ Господѣ Іисусѣ Христѣ, въ одной вѣрѣ, въ одномъ крещеніи и въ одномъ Богѣ и Отцѣ всѣхъ (1), для освобожденія себя отъ Ветхаго Завѣта чрезъ исповѣданіе и исполненіе ученія и Новаго Завѣта Іисуса (2) и—для полученія усыновленія (3).

---

(1) Еф. IV. 5—6.
(2) Евр. XII. 24.
(3) Гал. IV. 4—5.

§ 22. Христосъ — Основатель церкви.

Хотя извѣстно мѣсто св. Писанія, гдѣ говорится: *но когда пришла полнота времени, Богъ послалъ Сына Своего, который родился отъ жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконныхъ, дабы намъ получить усыновленіе* (1); хотя нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Христосъ есть обѣтованный Мессія и Единородный Сынъ Божій, и что Онъ совершилъ промыслительное дѣло Божіе для насъ и для нашего спасенія, и хотя уже никто не сомнѣвается, что Христосъ есть Основатель церкви Новаго Завѣта: однакожъ мы находимъ необходимымъ, для полноты нашей канонической науки, привести нѣкоторыя доказательства изъ св. Писанія на то, что Христосъ есть Основатель церкви Новаго Завѣта. Сіе доказывается:

1) Молитвою Христа къ Богу Отцу о Себѣ, объ ученикахъ, о церкви, и объ обществѣ вѣрующихъ: *Отче! пришелъ часъ! прославь Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тебя... Я прославилъ Тебя на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Мнѣ исполнить... Я открылъ имя Твое человѣкамъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ отъ міра; они были Твои и Ты далъ ихъ Мнѣ, и они сохранили слово Твое... Я о нихъ молю, не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ, потому что они Твои... Я предалъ имъ слово Твое; и міръ возненавидѣлъ ихъ, потому что они не отъ міра, какъ и я не отъ міра... Отче праведный! и міръ Тебя не позналъ, а Я позналъ Тебя, и сіи познали, что Ты послалъ Меня. И Я открылъ*

(1) Гал. IV. 4—5.

имъ слово Твое и открою, да любовь, которою Ты возлюбилъ Меня, въ нихъ будетъ, и Я въ нихъ (¹); тѣмъ—

2) что Іисусъ Христосъ избралъ для себя 12 Апостоловъ и 70 учениковъ (²);

3) что онъ даровалъ своимъ Апостоламъ власть вязать и рѣшать (³);

4) что онъ повелѣлъ апостоламъ распространить церковь по всему міру (⁴);

5) что Іисусъ Христосъ послалъ Апостоловъ учить и крестить всѣ народы (⁵);

6) что онъ установилъ таинство св. причащенія (⁶), а равно и таинство покаянія словами, сказанными Имъ Апостоламъ: *что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ* (⁷).

§ 23. Сами Апостолы исповѣдывали, что Христосъ есть Основатель церкви.

Что сами Апостолы исповѣдали Христа Основателемъ церкви, сіе видно:

1) изъ словъ св. Апостола Павла къ Ефесянамъ, въ которыхъ онъ говоритъ: *Помните о томъ, когда прежде вы были язычники, вы были въ то время безъ Христа, а теперь вы близки Христу, бывъ утверж-*

(¹) Іоан. XVII, 1, 4, 6, 9, 14, 25—26.
(²) Мѳ. X. 1—5. Лук. X. 1 и слѣд.
(³) Мѳ. XVIII. 18.
(⁴) Мѳ. XXVIII. 19.
(⁵) Мѳ. XXVIII. 19.
(⁶) Мѳ. XXVI. 26—28. Марк. XIV. 22. Лук. XXII. 19. Іоан. VI 31—58.
(⁷) Мѳ. XVIII. 18.

дены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя самаго Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святый храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь въ жилище Божее духомъ (1);

2) изъ словъ того же Апостола, которыми онъ говоритъ Ефесянамъ: что *Христосъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христовой церкви* (2);

3) изъ ученія того же Апостола, предложеннаго Ефесянамъ, когда онъ говоритъ имъ: что *церковь подчинена Христу* (3);

4) изъ словъ того же Апостола къ Евреямъ: *Богъ міра, воздвигшій изъ мертвыхъ пастыря овецъ великаго кровію завѣта вѣчнаго, Господа нашего Іисуса Христа, да усовершитъ васъ во всякомъ добромъ дѣлѣ* (4).

§ 24. Христосъ — Глава церкви, а церковь — тѣло Христа.

Что Христосъ — Глава церкви а церковь — тѣло Христа, въ этомъ мы убѣждаемся изъ св. Писанія. Такъ Апостолъ пишетъ къ Ефесянамъ: *Богъ все покорилъ подъ ноги Христа и поставилъ Его выше всего, Главою церкви, которая есть тѣло Его, полнота наполняющаго все во всемъ* (5); и къ Колосянамъ: *ны-*

(1) Еф. II. 11, 13, 20—22.
(2) Ефес. IV. 11—12.
(3) Еф. V. 25.
(4) Евр. XIII. 20—21.
(5) Еф. I, 22—23.

нѣ радуюсь во страданіяхъ моихъ за васъ, и восполняю недостатокъ въ плоти моей скорбей Христовыхъ за тѣло Его, которое есть церковь (¹); и еще: *Онъ есть Глава тѣла церкви, Онъ начатокъ, первенецъ изъ мертвыхъ, дабы имѣть ему во всемъ первенство* (²); далѣе: *истинною любовію да возвращаемъ все въ того, который есть Глава, Христосъ* (³); потомъ въ другомъ мѣстѣ: *ибо въ немъ обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно, и вы имѣете полноту въ немъ, который есть Глава всякаго начальства и власти* (⁴).

§ 25. Основныя начала церкви: вѣра, любовь и надежда.

Что вѣра, любовь и надежда служатъ основными начали церкви, сему мы научаемся:

1) изъ словъ Спасителя, которыми Онъ отвѣчалъ іудейскому законнику на вопросъ: *какая наибольшая заповѣдь въ законѣ?* сказавъ ему: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею и всѣмъ разумѣніемъ твоимъ. Сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобна ей возлюби ближняго твоего, какъ себя самаго. На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждаются весь законъ и пророки* (⁵);

2) изъ словъ Спасителя же, обращенныхъ Имъ къ Апостоламъ предъ Его вознесеніемъ, когда Онъ сказалъ имъ: *идите по всему міру и проповѣдуйте евангеліе всей твари. Кто увѣруетъ и будетъ крещенъ;*

(¹) Кол. I. 24.
(²) Кол. I. 18.
(³) Еф. IV. 15.
(⁴) Кол. II. 9—10.
(⁵) Мѳ. XXII. 37—40.

тотъ спасется; а кто не увѣруетъ, осужденъ будетъ (1).

3) изъ словъ самаго же Спасителя, сказанныхъ Имъ Апостоламъ на послѣдней вечери: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга. Потому узнаютъ всѣ, что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою* (2);

4) изъ словъ Апостола къ Евреямъ: *безъ вѣры угодить Богу не возможно; ибо надобно, чтобы приходящій къ Богу вѣровалъ, что Онъ есть и ищущимъ Его воздастъ* (3);

5) изъ словъ св. апостола Петра: *препоясавъ чресла ума вашего, бодрствуя, совершенно уповайте на подаваемую вамъ благодать въ явленіи Іисуса Христа* (4);

6) изъ словъ св. апостола Іоанна: *и всякій, имѣющій сію надежду на Христа, очищаетъ себя такъ, какъ Онъ чистъ* (5);

7) изъ словъ св. апостола Павла къ Тимоѳею: *исполненіе закона любовь отъ чистаго сердца и доброй совѣсти и не лицемѣрной вѣры* (6);

8) Наконецъ изъ словъ того же Апостола къ Коринѳянамъ: *Теперь пребываютъ сіи три: вѣра, надежда и любовь: но любовь изъ нихъ больше* (7).

---

(1) Марк. XVI. 15—16.
(2) Іоан. XIII. 34—35.
(3) Евр. XI. 6.
(4) 1 Петр. I. 13.
(5) 1 Іоан. III. 3.
(6) 1 Тим. 1. 5.
(7) 1 Кор. XIII. 13.

§ 26. О единствѣ церкви.

Если Христосъ есть единъ, и если Онъ есть Глава церкви, и церковь Его тѣло: то естественно слѣдуетъ, что и церковь, основанная Христомъ, также есть едина; это единство доказывается: 1) собственными словами Христа, проповѣдывавшаго при всякомъ случаѣ объ *единой церкви* (1), объ *одномъ стадѣ*, объ *однихъ овцахъ* (2), объ одной *виноградной лозѣ* (3), объ одномъ *небесномъ царствѣ* (4), объ единомъ *крещеніи* и св. *причащеніи*. Тоже единство церкви утверждается ученіемъ Апостоловъ. Такъ Апостолъ Павелъ пишетъ къ Ефесянамъ: *на Христѣ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святый храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь въ жилище Божее духомъ* (5); и — къ Коринѳянамъ: *развѣ раздѣлился Христосъ? развѣ Павелъ распялся за васъ? или во имя Павлово вы крестились* (6).

§ 27. О распостраненіи церкви.

Самъ Іисусъ Христосъ предсказывалъ распространеніе церкви, когда сравнивалъ ее съ *небеснымъ царствомъ* и съ *горчичнымъ зерномъ, которое, когда сѣется, бываетъ меньше всѣхъ семянъ, но когда выростаетъ, то бываетъ больше всѣхъ злаковъ* (7); когда уподоблялъ ее *закваскѣ, которую женщина, взявъ, поло-*

(1) Мѳ. XVI. 18 и др. XVIII. 17 и слѣд.
(2) Іоан. X. 16.
(3) Іоан. XV. 1—6.
(4) Мѳ. XIII. 24.
(5) Еѳ. II. 21—22.
(6) 1 Кор. I. 13.
(7) Мѳ. XIII. 31—32.

жила въ три мѣры муки, пока не вскисло все ([1]); когда сравнивалъ съ *неводомъ, закинутымъ въ море и захватившемъ рыбъ всякаго рода* ([2]). Далѣе въ Посланіи Апостола Павла къ Римлянамъ мы читаемъ: что *по всей землѣ прошелъ голосъ ихъ и до предѣловъ вселенной слова ихъ* ([3]); откуда слѣдуетъ, что оправдались слова Спасителя, которыми онъ увѣрялъ апостоловъ, что *евангеліе царствія будетъ проповѣдано во всемъ мірѣ, во свидѣтельство всѣхъ народовъ.* Апостолъ Петръ на томъ же основаніи такъ пишетъ къ вѣрнымъ: *вы возрожденные не отъ тлѣннаго семени, но отъ нетлѣннаго, отъ слова Божія, живаго и пребывающаго въ вѣкъ. Ибо всяка плоть, какъ трава, и всякая слава человѣческая, какъ цвѣтъ на травѣ, засохла трава и цвѣтъ ея отпалъ. Но слово Господне пребываетъ въ вѣкъ; а это есть то слово, которое вамъ проповѣдано* ([4]).

§ 28. Церковь есть общество вселенское.

Изъ предыдущихъ параграфовъ оказывается, что характеръ новозавѣтной церкви есть именно вселенскій; потому что если новозавѣтная церковь есть тѣло Христа, и Христосъ ея Глава, и если она есть церковь единая и такою распространена по всему міру: то внутреннее ея устройство не можетъ быть разнообразно, а должно быть однообразно, что усматривается въ таинствахъ церкви и въ молитвѣ, которую Христосъ далъ всѣмъ, научивъ насъ такъ молиться:

([1]) Тим. XIII. 33.
([2]) Тим. XIII. 47.
([3]) Рим. X. 18.
([4]) 1 Петр. I. 23—25.

Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ; это доказывается далѣе и апостольскими и соборными правилами, которыя равно обязательны для всѣхъ безъ различія происхожденія, званія, или при каждомъ случаѣ, также и безъ различія мѣста и времени; потомъ если, по ученію Павла, церковь представляетъ одно тѣло, хотя оно и имѣетъ много членовъ (1), которые не противодѣйствуютъ, но служатъ другъ другу, и наконецъ если, по словамъ того же Апостола, у насъ одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми, чрезъ всѣхъ и во всѣхъ христіанахъ: то изъ всего этого слѣдуетъ, что характеръ церкви есть вселенскій, чѣмъ доказывается, почему совокупность лицъ, принадлежащихъ къ новозавѣтной церкви, до сихъ поръ остались и на будущее время пребудутъ вѣрными ученію ея Основателя и Главы, Господа нашего Іисуса Христа, и почему церковь разсматривается какъ тѣло Христа.

§ 29. Назначеніе церкви.

Назначеніе церкви состоитъ въ томъ, чтобы приготовить каждаго изъ своихъ членовъ къ достиженію царствія Божія и чрезъ уразумѣніе смысла ученія Христова просвѣтить ихъ, дабы христіане прежде всего искали царства Божія и правды его (2). Они должны быть истинными поклонниками Бога, потому что *не всякій говорящій: Господи, Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго* (3); они должны узнать, что *царствіе*

(1) 1 Кор. XII. 20—22, 23.
(2) Мѳ. VI. 33.
(3) Мѳ. VII. 21.

Божіе не пища и питіе, но праведность и миръ и радость во св. Духѣ (1), и любить *Господа Бога всѣмъ сердцемъ и всею душею, и ближняго, какъ самихъ себя* (2); они должны увѣровать и креститься, ибо *кто увѣруетъ и крестится, тотъ спасенъ, а кто не увѣруетъ и не крестится осужденъ будетъ* (3), и знать, что три главныхъ, христіанскихъ добродѣтели: *вѣра, любовь и надежда, но любовь изъ нихъ больше* (4),— потому что сказано: *любовь исполненіе закона* (5), и потому, что *Богъ есть любовь, и пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ* (6); они должны *достойно проходить званіе, къ которому и призваны*, стараться соблюдать *единство духа въ союзѣ мира*, слѣдовать за Іисусомъ Христомъ, какъ возлюбленныя дѣти, не обольщаться суетными словами и безплодными дѣлами, напротивъ отвращаться ихъ, и узнавать *то, что есть воля Божія* (7); они должны убѣдиться, что ихъ *тѣла* служатъ *членами Христовыми* и *храмами св. Духа, живущаго въ нихъ* (8). Словомъ, назначеніе церкви состоитъ въ томъ, чтобы воспитывать въ христіанахъ стремленіе къ духовному и умственному совершенству, къ обогащенію ума дѣйствительными знаніями, къ облагороженію сердца и его чувствъ, чтобы по возможности удалить христіанъ отъ всякой слабости и страсти, пробудить въ

(1) Рим. XIV. 17.
(2) Мѳ. XXII. 37.
(3) Марк. XVI. 16.
(4) 1 Кор. XIII. 13.
(5) Рим. XIII. 10.
(6) 1 Іоан. IV. 16.
(7) Еѳ. V. 17.
(8) 1 Кор. VI. 15—19.

нихъ раскаяніе въ прежнихъ грѣхахъ и желаніе приносить *плоды, достойные покаянія* (¹); что бы наконецъ сдѣлать человѣка человѣкомъ мыслящимъ и чувствующимъ, потому что онъ созданъ по образу Бога, Который хочетъ, чтобы всѣ люди были облаженствованы и пришли къ познанію истины и, живя сообразно съ этимъ, отвѣчали своему назначенію и становились достойными членами церкви, которая есть тѣло Христово.

ГЛАВА II.

О догматическомъ, символическомъ, аксіоматическомъ, обрядовомъ ученіи церкви и о богослужебныхъ книгахъ.

§ 30. О значеніи слова «догматъ».

Слово «догматъ» происходитъ отъ греческаго глагола: *δοκεῖν*, по нѣмецки: denken, glauben и указываетъ на начало вѣры и ученія; отсюда «богословскій догматъ» равнозначущъ съ ученіемъ о вѣрѣ; а догматика есть наука о вѣрѣ, или научное изложеніе вѣры.

§ 31. Понятіе и опредѣленіе догмата.

Догматъ въ тѣсномъ смыслѣ, по нашему мнѣнію, есть тоже, что вѣра, а вѣра въ обширномъ смыслѣ— тоже, что догматъ. Апостолъ Павелъ далъ опредѣленіе вѣры, когда сказалъ: *вѣра есть осуществленіе*

(¹) Лук. III. 8.

ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ ([1]). Останавливаясь на этомъ опредѣленіи вѣры Апостола, мы переходимъ къ опредѣленію догмата и говоримъ: догматъ есть выраженіе твердой увѣренности въ томъ, чего ожидаемъ, и несомнѣнности въ томъ, что не зримо въ Христовой Церкви.

§ 32. Значеніе слова «сvмволъ».

Слово «Сvмволъ» происходитъ отъ греческаго «*σύμβολόν*» или «*συμβάλλειν*» и значитъ: собирать, сравнивать, заключать, выводить и угадывать; сvмволомъ вообще называется признакъ, или критерій, посредствомъ котораго устанавливается предметъ вѣры. Поэтому подъ сvмволомъ мы разумѣемъ собраніе критеріевъ вѣры и догматовъ. Или, можно сказать, мы понимаемъ подъ сvмволомъ члены вѣры; слѣдовательно въ такомъ случаѣ мы справедливо называемъ «*Вѣрую*» сvмволомъ вѣры; потому что въ ней содержатся критеріи нашей вѣры и догматовъ, которые принимаетъ и исповѣдуетъ Православная Церковь. Далѣе, подъ символическими книгами мы разумѣемъ тѣ книги, въ которыхъ научнымъ и систематическимъ образомъ излагаются члены вѣры; т. е. подъ символическими книгами мы разумѣемъ книги, въ которыхъ содержится ученіе о вѣрѣ. Онѣ назыются также катихизисами.

§ 33. Каноническая осторожность въ составленіи и изданіи символическихъ книгъ.

Когда Спаситель наставилъ своихъ учениковъ и послалъ ихъ проповѣдывать его ученіе по всему

([1]) Евр. XI. 1.

міру, учить всѣ народы и крестить; и когда Апостолы съ ревностію и самоотверженіемъ, даже до смерти, посвятили себя своему призванію и основали христіанскія общества съ епископами и пресвитерами: то они заботились передать потомству ученіе Спасителя въ неповрежденной чистотѣ, касалось—ли оно вѣры или христіанской нравственности. Эта ревность подала Апостоламъ поводъ, какъ это видно изъ 85 Апостольскаго правила, поименовать и опредѣлить тѣ книги, которыя должны были читать епископы, пресвитеры и міряне.

Слѣдуя сему апостольскому примѣру, іерархія церкви считала своею непремѣнною обязанностію заботиться о религіозныхъ и символическихъ книгахъ, назначаемыхъ для употребленія епископамъ, пресвитерамъ и мірянамъ.

Такъ мы находимъ: 1) что Никейскій, 1-й вселенскій соборъ, составилъ символъ вѣры до 7-го члена; а Константинопольскій, II-й вселенскій, продолжилъ этотъ символъ до конца, присоединивъ къ нему еще 5 членовъ; 2) III-й вселенскій соборъ въ 7 правилѣ опредѣлилъ: «да не будетъ позволено никому произносити, или писати, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленныя отъ св. Отецъ; и если бы какой либо епископъ дерзнулъ мыслить иначе, то онъ долженъ быть лишенъ епископства, а клирикъ клира; міряне же должны быть преданы анаѳемѣ»; 3) IV и V вселенскіе соборы опредѣлили читать клирикамъ и мірянамъ книги, одобренныя Апостолами; 4) VI вселенскій соборъ 2 правиломъ кромѣ книгъ, назначенныхъ для чтенія въ 85 апостольскомъ правилѣ, поименовалъ еще для той же цѣли и книги нѣкоторыхъ святыхъ Отцовъ,

названныхъ въ правилѣ, потому что они прославились своими православными сочиненіями; 5) VII вселенскій соборъ принялъ тѣ же религіозныя сочиненія и символъ, которыя были утверждены прежними вселенскими соборами; 6) подобныя указанія мы встрѣчаемъ и въ опредѣленіяхъ помѣстныхъ соборовъ, какъ напр. во 2 правилѣ мѣстнаго кароагенскаго собора и въ 60 правилѣ лаодикійскаго собора.

Изъ предыдущаго видно, что церковь вначалѣ обращала тщательное вниманіе на книги, предназначавшіяся для религіознаго образованія христіанъ.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что церковная власть и въ послѣдующее время осталась вѣрною тому же превосходному правилу относительно религіозныхъ и символическихъ книгъ, какъ мы увидимъ это ниже въ § 36.

Поэтому на основаніи предложенныхъ указаній мы полагаемъ, что епископы, какъ прежде всѣхъ призванные учить вѣрующихъ словомъ и писаніемъ, должны блюсти за тѣмъ, чтобы вѣрующіе имѣли символическія книги, и—они обязаны или сами составлять ихъ или поручать составленіе ихъ другимъ извѣстнымъ богословамъ; потому что 64 правиломъ VI вселенскаго собора запрещено мірянамъ всенародно объяснять писаніе, или учить, но внушается имъ: «открывать ухо принявшимъ благодать учительскаго слова и отъ нихъ поучаться божественному». Поэтому никакая религіозная, или символическая книга,—обязана ли она своимъ происхожденіемъ ревности епископа, или пресвитера,—не можетъ быть издана

для народнаго употребленія, если не будетъ разсмотрѣна и одобрена епископскимъ соборомъ (¹).

§ 34. О Никео-константинопольскомъ сvмволѣ.

Когда нѣкоторые епископы и пресвитеры, увлекшись несчастнымъ, спекулятивнымъ духомъ въ области богословствованія, начали критически изслѣдовать и искажать существенныя и основныя истины церкви,—истины заимствованныя изъ св. Писанія, утвержденныя Апостолами и слѣдовательно свято и ненарушимо сохранявшіяся во всей Церкви, и когда вожди этихъ ложныхъ ученій не только не хотѣли исповѣдать своихъ заблужденій, напротивъ даже низпровергали догматы и правила, принятые отъ начала христіанства, тогда пастыри церкви не упустили принять необходимыя мѣры къ уничтоженію подобныхъ лжеученій, низпровергавшихъ святость и истину божественныхъ ученій св. Писанія. Съ этою цѣлію были созваны первый и второй соборы, изложившіе точнымъ образомъ христіанское ученіе о таинствѣ Св. Тройцы, въ отношеніи къ которой, какъ свидѣтельствуетъ исторія церкви, были предложены ложныя ученія со стороны нѣкоторыхъ епископовъ и пресвитеровъ. Такъ 1-й вселенскій, бывшій въ Никеѣ, со-

(¹) Что касается нашей церкви въ австрійскихъ провинціяхъ; то митрополичій сvнодъ въ Карловицахъ, убѣдившись въ недостаткѣ катихизиса для народныхъ школъ, поручилъ написать его архимандриту монастыря Ковиль Іоанну Райчъ; онъ составилъ катихизисъ и представилъ его митрополичьему сvноду, который разсмотрѣвъ одобрилъ его и въ 1774 году какъ катихизисъ назначилъ для употребленія въ нашихъ народныхъ школахъ.—*Авт.*

боръ изложилъ въ 7-ми членахъ составленнаго имъ сvмвола ученіе Церкви о Богѣ Отцѣ и о Богѣ Сынѣ; II-й вселенскій соборъ, собравшійся въ Константинополѣ, присоединилъ къ сейчасъ упомянутому сvмволу 5 членовъ о божествѣ св. Духа, о Церкви, о крещеніи и о воскресеніи мертвыхъ. Этотъ сvмволъ, поелику онъ составленъ на соборахъ въ Никеѣ и Константинополѣ, обыкновенно называется никео-константинопольскимъ сvмволомъ, и сохраняется неизмѣннымъ въ цѣломъ его составѣ во всѣ времена; потому что, по силѣ опредѣленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, кто осмѣлился бы измѣнить или сократить этотъ сvмволъ, тотъ подлежитъ анаѳемѣ и удаляется отъ общества христіанъ (1).

Хотя этотъ сvмволъ хорошо знакомъ всѣмъ нашимъ христіанамъ, читается при многихъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ и изучается въ катихизисахъ; однако мы находимъ умѣстнымъ привести его въ цѣломъ его составѣ и въ этомъ каноническомъ сочиненіи. Онъ читается слѣдующимъ образомъ:

1. *Вѣрую во Единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ.*

2. *И во Единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, свѣта отъ свѣта, Бога истина, отъ Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имъ же вся быша.*

3. *Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшагося.*

(1) VI всел. 1 пр.

4. *Распятаго же за ны при понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша и погребенна.*

5. *И воскресшаго въ третій день по писаніямъ.*

6. *И возшедшаго на небеса и сѣдяща одесную Отца.*

7. *И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца.*

8. *И въ духа Святаго Господа животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, Иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки.*

9. *Во едину святую Соборную и Апостольскую Церковь.*

10. *Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ.*

11. *Чаю воскресенія мертвыхъ.*

12. *И жизни будущаго вѣка. Аминь.*

35. Объ аксіоматическихъ, вызванныхъ обстоятельствами времени ученіяхъ.

Прежде, нежели войдемъ въ предметъ, замѣтимъ, что слово аксіома происходитъ отъ греческаго: ἀξίωμα или ἀξιοῦν, и значитъ «признавать что нибудь»; поэтому аксіома указываетъ на признаніе какого-либо предмета или какого-либо ученія. Предполагая разсуждать въ этомъ § о такихъ церковныхъ предметахъ, которые сначала однообразно понимались и принимались во всей христіанской церкви, и только въ послѣдствіи стали пониматься нѣкоторыми въ другомъ смыслѣ, мы говоримъ, будемъ разсуждать въ этомъ § о тѣхъ аксіоматическихъ ученіяхъ церкви, которыя были вызваны обстоятельствами времени. Но такъ какъ пункты этихъ ученій принадлежатъ

болѣе догматическому и полемическому богословію, чѣмъ каноническому праву, то мы намѣрены разсуждать о нихъ только коротко, на сколько именно они связываются съ нашею наукою каноническаго права.

Поэтому приводимъ только пять такихъ аксіоматическихъ ученій нашей церкви, которыя противоположны ученіямъ другихъ церквей, проходя молчаніемъ всѣ прочія, а именно, церковное постановленіе:

1) которое по смыслу 85 апостольскаго правила, *2-го VI собора*, 60 Лаодикійскаго и 32 правила Карѳагенскаго собора, и согласно древней практикѣ, наслѣдованной отъ первенствующей церкви, предлагаетъ читать св. Писаніе не только клирикамъ, но и мірянамъ, вслѣдствіе чего произошло то, что начали переводить св. Писаніе и другія религіозныя и церковныя богослужебныя книги на языки всѣхъ вѣрныхъ народовъ и отправлять богослуженіе на разныхъ языкахъ христіанъ. Равнымъ образомъ и іерархія въ богослужебной своей дѣятельности употребляетъ языкъ каждаго вѣрнаго народа;

2) по которому наша православная восточная церковь совершаетъ св. причащеніе на квасномъ хлѣбѣ и винѣ, и преподаетъ такъ мірянамъ;

3) согласно съ которымъ наша церковь по смыслу никео-константинопольскаго symвола вѣруетъ, что св. Духъ исходитъ только отъ Отца;

4) что глава церкви есть Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, и никакой епископъ не можетъ называться единымъ видимымъ главою церкви, а еще менѣе она ограничиваетъ свою непогрѣшимость какимъ нибудь епископомъ, напротивъ признаетъ эту непо-

грѣшимость единственно и исключительно за вселенскими соборами, когда они излагаютъ единодушныя опредѣленія (1);

5) то церковное постановленіе, по которому наша церковь, въ духѣ словъ Спасителя, учитъ, что праведники наслѣдуютъ царствіе Божіе, а грѣшники вѣчное мученіе.

§ 36. Символическія книги, явившіяся впослѣдствіи.

Когда ученія германскихъ реформаторовъ нашли во многихъ странахъ приверженцевъ и когда реформаты съ проповѣдію ихъ ученія проникли и въ восточные патріархаты (2); въ то время іерархія сочла полезнымъ обсудить сіи важные вопросы не отдѣльно и односторонне, но соборно, чтобы дѣло получило законную форму и каноническую важность, согласно со всѣми прежними примѣрами церкви отъ начала христіанства. Нужда—высказаться іерархіи касательно новагоученія, вышедшаго изъ Германіи, была слишкомъ настоятельна; потому что самъ Константинопольскій патріархъ Кириллъ Лукарисъ увлекся этимъ ученіемъ, на этомъ основаніи онъ въ 1622 г. былъ лишенъ своего сана общимъ голосомъ клира и православнаго народа, и

(1) См. предисл. къ 1 вселенск. собору въ Пидаліонѣ, 2 прим.— *Авт.*

(2) Іоасафъ патріархъ константинопольскій въ 1559 г. посылалъ своего діакона Димитрія Мизосъ въ Германію съ тѣмъ, чтобы онъ въ точности ознакомился съ новымъ ученіемъ. Онъ при своемъ возвращеніи принесъ аугсбургское исповѣданіе и письмо отъ Меланхтона къ патріарху Іоасафу; но сей не отвѣчалъ на письмо Меланхтона. Потомъ виртембергскіе богословы, и именно Іаковъ Андрэ, письменно обращались къ патріарху Іереміи, и просили Стефана Герлаха вручить ихъ письма патріарху, такъ какъ Герлахъ былъ при константинопольскомъ посольствѣ реформатскимъ пасторомъ. Это было въ 1576 году. *Авт.*

сосланъ на островъ Родосъ, гдѣ въ 1638 году былъ задушенъ своими слугами и брошенъ въ море.

Вслѣдствіе сего, іерархія, какъ только избрала Парѳенія на константинопольскій престолъ, еще въ 1638 году составила мѣстный соборъ въ Константинополѣ, на которомъ осудила Кирилла Лукариса; другой соборъ по тому же дѣлу былъ созванъ въ 1640 г. въ Россіи—въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Петра Могилы; потомъ 1642 г., въ Яссахъ, въ Молдавіи, подъ предсѣдательствомъ Константинопольскаго патріарха Парѳенія, наконецъ въ 1672 г. въ Іерусалимѣ подъ предсѣдательствомъ тамошняго патріарха Діонисія: и всѣ эти соборы осудили образъ мыслей Кирилла Лукариса. По этому поводу явилось множество символическихъ книгъ, изъ которыхъ мы укажемъ здѣсь только замѣчательнѣйшія, а именно: 1) «православное исповѣданіе» Петра Могилы, архіепископа Кіевскаго, которое въ 1643 году было одобрено соборомъ въ Яссахъ, издано и потомъ переведено на всѣ языки христіанъ, принадлежащихъ къ православной, восточной церкви; 2) исповѣданіе Досиѳея, патріарха Іерусалимскаго, и 3) исповѣданіе Геннадія, патріарха Константинопольскаго.

§ 37. О значеніи слова «Литургія», о разныхъ родахъ Литургіи и времени ея совершенія.

«Литургіею» называется общественное богослуженіе, въ которомъ совершается таинство Св. Причащенія. Литургія можетъ быть совершена только въ церкви, освященной епископомъ и снабженной всѣми необходимыми для сего принадлежностями согласно уставу.

Наша церковь наслѣдовала отъ древности три

литургіи, именно: литургію Іоанна Златоустаго, литургію Василія Великаго и литургію преждеосвященныхъ даровъ (1). Литургія св. Златоуста совершается въ продолженіе всего года съ немногими исключеніями, какъ увидимъ изъ нижеслѣдующаго; литургія Василія Великаго совершается въ день памяти сего святаго, потомъ по воскреснымъ днямъ великаго поста, въ канунъ Рождества и Богоявленія Господня, если эти праздники случатся не въ вокресные дни, потому что въ послѣднемъ случаѣ совершается литургія св. Іоанна Златоустаго, а въ самые праздники Рождества и Богоявленія правится литургія Василія Великаго. Равнымъ образомъ въ страстной четвергъ, въ страстную субботу, также въ страстную пятницу, если на этотъ день падаетъ праздникъ Благовѣщенія, правится литургія св. Василія Великаго (2). Литургія преждеосвященныхъ даровъ совершается по средамъ и пятницамъ великаго поста, исключая страстной пятницы, потому что въ этотъ день читаются только большіе часы (3). Но если праздникъ Благовѣщенія случится въ одинъ изъ этихъ дней; то совершается литургія св. Іоанна Златоустаго (4).

§ 38. Каноническія предуготовленія къ Литургіи, со стороны служащаго священника и народа.

Каноническія предуготовленія къ литургіи, которыя

(1) Литургія преждеосвященныхъ даровъ не сочинена Григоріемъ Двоесловомъ, а только приведена въ настоящій порядокъ. См. прим. 2 къ 52 прав. VI всел. собор. въ Пидаліонѣ. *Авт.*

(2) По уставу, дѣйствующему въ Русской Православной церкви и въ Страстную Пятницу если случится въ этотъ день праздникъ Благовѣщенія, совершается литургія св. Златоуста. *Перев.*

(3) Лаод. 49.

(4) См. Служб. въ Тріоди.

должны соблюдать служащіе священники и вѣрующіе, можно соединить въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) Священникъ обязанъ исповѣдаться, примириться со всѣми и на канунѣ съ вечера соблюдать постъ ([1]).

2) Приступая къ священнодѣйствію, когда вѣрующіе соберутся въ храмъ, онъ долженъ благословить чтеніе часовъ и во время сего совершить проскомидію.

3) Поминая на проскомидіи имена, священникъ долженъ давать знакъ собравшимся въ церковь вѣрнымъ, чтобы и они тихо поминали имена своихъ родителей и родственниковъ — какъ живыхъ, такъ и умершихъ ([2]); и самъ тихо молится: «помяни Господи».

4) Священникъ не долженъ на проскомидіи дѣлать благословеній ([3]); а только читать молитвы, воздѣвать руки и указывать на нее ([4]).

5) Онъ не долженъ священнодѣйствовать безъ теплоты (теплой воды) ([5]).

6) Онъ долженъ совершать литургію до обѣда ([6]).

7) Священникъ долженъ совершать литургію на тощахъ, не пивши, не ѣвши ([7]).

8) Въ канунъ Рождества и Богоявленія, также въ субботу передъ пасхою, онъ долженъ совершать литургію по полудни около часа ([8]).

9) На одномъ престолѣ можно совершать литургію только однажды въ день ([9]).

([1]) См. Служб. вначалѣ. *Авт.*

([2]) Мѣстный обычай румунской церкви въ Австріи. *Ред.*

([3]) Т. е. надъ Чашею причащенія.—*Перев.*

([4]) Т. е. на предложеніе проскомидіи. Перев. сн. Прав. 12, св. Никиф.—*Авт.*

([5]) Прав. 13, того же свят.—*Авт.*

([6]) Карѳ. 58 пр.

([7]) Карѳ. 50. 58.

([8]) См. служ. этихъ дней въ Минеѣ мѣсячной и Тріодѣ. *Авт.*

([9]) Пидал. 2 прим. къ 58 апост. прав. *Авт.*

10) Можно совершать литургію только въ храмѣ, освященномъ епископомъ, а не въ молитвенномъ домѣ (1).

11) Священникъ долженъ употреблять для литургіи только узаконенный хлѣбъ, т. е. квасный, и чистое вино; на проскомидіи онъ вливаетъ въ чашу вино и чистую холодную воду въ воспоминаніе крови и воды, истекшихъ изъ ребра Господа, когда одинъ изъ воиновъ пронзилъ Его копьемъ на крестѣ; а на самой литургіи, положивъ въ чашу часть освященнаго хлѣба, онъ долженъ вливать и теплой воды столько, чтобы согрѣть вино въ знакъ живой вѣры къ приносимымъ тѣлу и крови Господа подъ видомъ хлѣба и вина (2).

12) Священникъ, совершающій литургію преждеосвященныхъ даровъ въ теченіе великаго поста, исключая дней субботы и воскресенья, обязывается строго исполнять наставленія, предписанныя относительно литургіи преждеосвященныхъ даровъ, а именно приготовлять агнецъ на литургіи предшествующаго воскреснаго дня, съ тѣмъ, чтобы потомъ употребить его въ слѣдующія среду и пятницу для литургіи преждеосвященныхъ даровъ (3).

13) Когда нѣсколько священниковъ и діаконовъ вмѣстѣ, или въ обществѣ съ епископомъ совершаютъ литургію: то всѣ они обязываются поститься и причащаться (4).

---

(1) VI всел. прав. 31.
(2) 13 прав. св. Никиф. апост. 3. *Авт.*
(3) VI всел. 52.
(4) Апост. 8.

§ 39. Каноническія принадлежности Литиргіи: антиминсъ, освященный хлѣбъ, вино, холодная и теплая вода, извѣстные сосуды и утварь, церковныя одежды, богослужебныя книги, свѣчи лампады и ладонъ.

Къ каноническимъ принадлежностямъ для совершенія литургіи относятся:

1) Антиминсъ. Антиминсомъ называется чистый платъ изъ шелка или полотна, на которомъ въ срединѣ изображено положеніе во гробъ Спасителя, а на четырехъ углахъ—четыре евангелиста. Антиминсъ полагается на престолѣ, и безъ него не можетъ быть совершена литургія. Антиминсъ можетъ быть и переносимъ, когда напр. случится военному священнику совершать литургію на открытомъ полѣ, или въ палаткѣ. Антиминсы освящаются епископами и разсылаются по церквамъ. Чтобы антиминсъ имѣлъ правильное освященіе, для сего влагаются въ него части мученическихъ мощей, подписывается имя освящавшаго его епископа, также и имя святаго той церкви, въ которую онъ назначается. Само собою понятно, что право снабжать антиминсами церкви каждой епархіи принадлежитъ только епархіальному архіерею. Антиминсъ долженъ содержаться въ чистотѣ, и, если бы онъ оказался запятнаннымъ, или ветхимъ, или случайно гдѣ либо разодраннымъ, или поврежденнымъ: то долженъ быть изъятъ изъ употребленія, и вмѣстѣ съ другими церковными вещами, вышедшими изъ употребленія, долженъ храниться въ шкапу, или зарытъ въ землю, въ такомъ мѣстѣ, котораго не касается никакая человѣческая нога, а на мѣсто его слѣдуетъ просить у епископа новаго анти-

минса. Не дозволяется мыть ветхій или запятнанный антиминсъ, или чинить разодранный; потому что священникъ, провинившійся въ этомъ, лишается своей должности (¹).

2. Хлѣбъ. Онъ долженъ быть изъ пшеничной муки, растворенной водою съ солью и квасный; потому что Господь сравнивалъ свое тѣло съ пшеничнымъ, а не съ другимъ какимъ либо хлѣбомъ, когда говорилъ: *истинно, если пшеничное зерно, падши въ землю, не умретъ, то останется одно; а если умретъ, то принесетъ много плода* (²).

3. Вино, употребляемое для литургіи, должно быть хорошаго качества, не смѣшанное ни съ какою другою спиртуозною жидкостію (³).

4. Холодная и теплая вода. Холодная вода употребляется на проскомидіи, теплая вливается въ чашу при причащеніи, чтобы нѣсколько подогрѣть вино (⁴).

5. Освященные сосуды и утварь суть: потиръ, дискосъ, звѣздица и ихъ покровы. Они называются освященными сосудами и утварью потому, что освящаются епископомъ или пресвитеромъ съ молитвою и окропленіемъ св. водою, и назначаются исключительно для употребленія при таинствахъ; поэтому, подъ угрозою наказанія, запрещается употреблять ихъ для обыкновенныхъ цѣлей (⁵), потому что осмѣлившійся взять для собственнаго, частнаго употребленія, церковный сосудъ или церковную утварь, съ от-

---

(¹) См. 26 гл. Большаго Правильника. *Авт.*

(²) Іоан. XXII. 24.

(³) Пидал. примѣч. къ 80 апост. прав. см. § 38 п. 11. *Авт.*

(⁴) Тамъ же.

(⁵) Толков. по 73 апост. прав.

лученіемъ отъ причастія на извѣстное время, обязывается возвратить ихъ (1) и потомъ уже получаетъ прощеніе. Относительно ветхихъ сосудовъ и утвари, когда они становятся совершенно безполезными и совсѣмъ негодными для употребленія, священникъ обязывается или сжечь ихъ на огнѣ, и пепелъ зарыть въ недоступномъ мѣстѣ, напр. подъ алтаремъ, или бросить ихъ въ глубокую рѣку, или зарыть въ недоступномъ мѣстѣ (2).

6. Подъ церковными одеждами разумѣются одежды епископа, пресвитера и діаконовъ, въ которыя они облачаются, готовясь совершить какое нибудь богослужебное дѣйствіе. Эти одежды освящаются или епископомъ, или пресвитеромъ, и должны быть употребляемы только при священнодѣйствіяхъ. Если бы онѣ сдѣлались совершенно ветхи, то священникъ долженъ поступить съ ними, какъ съ освященною утварью.

7. Къ богослужебнымъ книгамъ причисляются: служебникъ, евангеліе и апостолъ, молитвословъ, часословъ, октоихъ, мѣсячныя минеи, постная и цвѣтная тріоди и псалтырь. Священникъ долженъ заботиться о томъ, чтобы въ приходской церкви имѣлись сіи книги, изданныя по благословенію нашей іерархіи; если книги сдѣлаются безполезными, то онѣ должны быть сожжены и пепелъ ихъ скрытъ или онѣ просто подобно священнымъ сосудамъ и церковной утвари, должны храниться въ приличномъ мѣстѣ.

8. Свѣчи, лампады и ладонъ. Подъ ними разумѣ-

---

(1) Апост. 73.

(2) Пид. прим., къ 72 и 73 апост. прав. *Авт.*

ются свѣчи изъ чистаго воска, лампады съ чистымъ деревяннымъ масломъ и благоухающій ладонъ, потому что правила не дозволяютъ приносить къ алтарю ничего другаго, кромѣ воска, елея для лампадъ и ладона (¹). Изъ этихъ даровъ ничего не должно брать для другаго употребленія; потому что правило ясно опредѣляетъ: «аще кто изъ причта или мірянъ изъ святыя церкви похититъ воскъ, или елей, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, и пятерицею да приложитъ къ тому, что взялъ» (²).

§ 40. О другихъ церковныхъ богослуженіяхъ.

Къ церковнымъ богослуженіямъ, кромѣ литургіи, принадлежатъ: вечерня, повечеріе, полунощница, утреня и часы. Объ этихъ родахъ богослуженій мы упоминаемъ только для порядка, и, не касаясь внутренняго ихъ состава, замѣтимъ, что положенныхъ уставомъ, и узаконенныхъ церковныхъ богослуженій никто не можетъ измѣнять, ни искажать, ни вводить на мѣсто ихъ другія; что не позволительно также ни измѣнять, ни переносить времени ихъ совершенія (³).

§ 41. О пѣніи и чтеніи при богослуженіяхъ.

Относительно церковнаго пѣнія и чтенія опредѣлено: пѣвцамъ и чтецамъ не позволять себѣ никакихъ непристойныхъ воплей, не дѣлать насилія природѣ, чтобы пѣніе походило на мычанье (⁴). Запрещается пѣніе, противное духу церкви (⁵). Также предоставляется читать и пѣть въ церкви не всякому кто пожелалъ бы

(¹) VI о 8 пр. и Толков. его въ Пидал. апост. 3 и 72.
(²) Апост. 72.
(³) Лаод. 18 Карѳ. 116.
(⁴) VI всел. 75.
(⁵) Пидал. 2 прим. къ 75 пр. VI всел.

а только чтецамъ и пѣвцамъ, получившимъ благословеніе отъ епископа, которымъ также дозволяется читать и пѣть на амвонѣ (¹). Запрещается также пѣть всѣ псалмы Давида за однимъ и тѣмъ же богослуженіемъ, дабы, по причинѣ продолжительности сего, народъ не усталъ и не оставилъ богослуженія, напротивъ постановляется предлагать между псалмами чтеніе и молитву, дабы такою перемѣною ободрить вниманіе предстоящихъ, и они съ прежними силами могли бы снова перейти къ пѣнію псалмовъ; это и послужило основаніемъ къ тому, что св. отцы раздѣлили псалтирь по 20 каѳизмъ (²).

§ 42. Объ амвонѣ.

Амвономъ называется возвышеніе съ двумя ступенями въ епископскихъ церквахъ, и съ тремя—въ церквахъ митрополичьихъ и патріаршихъ, устроенное между клиросами и въ пропорціональномъ разстояніи отъ иконостаса. Когда епископъ желаетъ служить литургію, онъ на амвонѣ облачается въ церковныя одежды и остается тамъ до выхода священниковъ изъ алтаря съ евангеліемъ; наконецъ онъ оставляетъ амвонъ послѣ пѣнія «пріидите поклонимся» и входитъ въ алтарь. Кромѣ этого съ амвона чтецъ, посвященный епископомъ, читаетъ апостолъ, а діаконъ—евангеліе и большія ектеніи на литургіи, вечернѣ и утрени: «миромъ Господу помолимся»—«рцемъ вси отъ всея души и отъ всего помышленія» и «прости пріимше божественныхъ святыхъ» и т. д., другія же ектеніи діаконъ говоритъ

(¹) Лаод. 15.
(²) Лаод. 17.

передъ царскими дверями. Вообще съ амвона могутъ читать и пѣть только чтецы и пѣвцы, посвященные епископомъ; въ этомъ случаѣ они должны одѣвать стихарь. Даже монаху, если онъ не имѣетъ посвященія въ чтеца и пѣвца, не позволительно читать и пѣть съ амвона (1).

§ 43. Понятіе о постахъ и цѣль ихъ.

Постами въ православной восточной церкви называется одно изъ самыхъ благодѣтельныхъ установленій для христіанъ. Сіе видно изъ той высокой цѣли, съ которою установлены посты въ нашей церкви. Цѣль постовъ у насъ та, чтобы по возможности дать христіанамъ случай въ нѣкоторые дни и въ извѣстныя времена года къ внимательному размышленію о добродѣтели, безъ которой они не могутъ наслаждаться ни благополучіемъ въ сей жизни, ни блаженствомъ въ будущей. Слѣдовательно, цѣлію постовъ въ нашей церкви требуются не просто и въ собственномъ смыслѣ воздержаніе и удаленіе отъ извѣстныхъ яствъ, но вмѣстѣ налагается на христіанина обязанность идти къ совершенству въ религіозной и нравственной жизни. Поэтому и поютъ въ церковныхъ пѣсняхъ о постахъ св. Отцы, говоря: «истинный постъ долженъ соединяться съ удаленіемъ отъ худыхъ дѣлъ, съ обузданіемъ языка, съ воздержаніемъ отъ похоти, отъ злословія, лжи и клятвопреступленія (2).

(1) VII всел. пр. 14.

(2) См. Стих. на стихов. вечер. въ понедѣльн. 1-й недѣли Велик. поста.

§ 44. О времени и родахъ церковныхъ постовъ.

Во второй церковной заповѣди время постовъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Всякій христіанинъ обязанъ каждогодно соблюдать четыре поста: a) постъ Рождества Христова, начинающійся съ 14 ноября и продолжающійся до 24 декабря включительно; b) Великій постъ, называемый: «*Четыредесятницею*» изъ восьми недѣль передъ Пасхою, изъ которыхъ въ первую недѣлю, называемую «бѣлою» ([1]), установлено вкушать только молоко, масло, сыръ и рыбу, между тѣмъ въ другія семь недѣль, за исключеніемъ двухъ дней, — т. е. Вербнаго воскресенья и праздника Благовѣщенія, въ которые разрѣшено употребленіе рыбы, — дозволяется вкушать только съ масломъ; c) постъ св. апостоловъ Петра и Павла, который, начинаясь понедѣльникомъ, спустя одну недѣлю послѣ пятидесятницы, продолжается до праздника этихъ апостоловъ ([2]), т. е. до 29 іюня, если праздникъ случится въ среду и пятницу, въ противномъ случаѣ этотъ постъ продолжается только

([1]) Эта недѣля на языкѣ церковномъ обыкновенно называется недѣлею сыропустною, а въ просторѣчіи она носитъ названіе недѣли сырной или масляницы. *Перев.*

([2]) Несправедливъ взглядъ, когда думаютъ, бтдто этотъ постъ установленъ единственно и исключительно въ честь св. апост. Петра и Павла; главнымъ образомъ онъ установленъ въ воспоминаніе посольства апостоловъ во весь міръ проповѣдывать слово Евангелія; эту проповѣдь апостолы начинали постомъ. Такъ мы читаемъ въ Дѣяніяхъ Апостоловъ, гл. XIII, ст. 3, что когда они хотѣли послать Варнаву и Савла на проповѣдь Евангелія, то «предварительно постились и молились и, возложивъ на нихъ руки, отправили ихъ». См. Православ. Испов. Петра Могилы, вопросъ 88. *Авт.*

до 28 іюня включительно; d) постъ Успенія Пресвятыя Богородицы съ 1 по 15 августа.

Кромѣ этихъ постовъ христіане обязываются второю церковною заповѣдію поститься: a) во всѣ среды и пятки года, потому что Спаситель въ среду былъ преданъ, а въ пятокъ претерпѣлъ страданія и былъ распятъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что постъ не полагается въ среды и пятки отъ Рождества до праздника Богоявленія, потомъ въ недѣлю Пасхи и пятидесятницы, также въ недѣлю блуднаго сына и въ такъ называемую бѣлую, или сырную недѣлю. b) 29 августа въ праздникъ Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя и c) 14 сентября въ праздникъ Воздвиженія.

Посты раздѣляются на два рода, а именно на обыкновенные и необыкновенные; въ обыкновенные дозволяется христіанамъ два, или даже три раза въ день вкушать: овощей, вина, масла, раковъ и устрицъ, или другихъ яствъ подобнаго рода, тогда какъ въ необыкновенные предписано христіанамъ вкушать только однажды въ день, и притомъ послѣ вечерни сухую пищу изъ хлѣба и воды, и этотъ постъ называется также сочевникомъ (Iejuria)([1]).

Въ предыдущемъ § указаны посты обыкновенные, а необыкновенные полагаются въ канунъ Рождества и Богоявленія, потомъ въ субботу великой недѣли страстей Господа.

Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что если праздники Рождества и Богоявленія случатся въ воскресенье, или понедѣльникъ, то въ такомъ случаѣ полагается обыкновенный, а не необыкновенный постъ, потому

([1]) Пидал. Толков. по 64 и 69 апост. прав.

что, по смыслу 64 апостольскаго правила, необыкновенный постъ, т. е. сочевникъ, положенъ только въ одну великую субботу, такъ какъ въ день субботній Господь почилъ отъ дѣлъ творенія и въ субботу же былъ положенъ во гробъ. Въ прочія же субботы и вообще въ дни воскресные полагаются только посты обыкновенные, потому что указанное апостольское правило не установляетъ необыкновеннаго поста въ воскресенье, какъ день воскресенія Господня (¹).

Кромѣ сихъ церковныхъ постовъ бываютъ еще посты частные и произвольные. Они бываютъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльное лице, или жители цѣлаго селенія, или города, или области, или всей земли налагаютъ на себя постъ, чтобы отвратить какое-либо общее бѣдствіе. Такъ напр. постились израильтяне по причинѣ своихъ грѣховъ (²), потомъ во время голода (³): такъ постился Давидъ при смерти Авенира (⁴), потомъ по причинѣ болѣзни своего сына (⁵). Къ произвольнымъ же постамъ нужно отнести и тѣ, когда кто нибудь свободно постится одинъ, или нѣсколько дней, въ виду благополучнаго успѣха въ какомъ нибудь предпріятіи. Таковъ былъ постъ Спасителя предъ вступленіемъ его на всемірную проповѣдь (⁶), постъ Моисея предъ полученіемъ имъ двухъ скрижалей закона (⁷) и постъ Юдиѳи предъ ея отправленіемъ въ лагерь Олоферна (⁸).

(¹) Пидал. Толков. 64 апост. прав. и 55 прав. VI вселенск. собор.
(²) Судей. XX. 26.
(³) Юдиѳ. IV. 11.
(⁴) II Цар. III. 35.
(⁵) II Цар. XII. 16.
(⁶) Мѳ. IV. 2 и слѣд.
(⁷) Исх. XXIV. 18.
(⁸) Юдиѳ. VIII. 5—8.

45. Кто освобождается отъ постовъ, и какъ должны поступать христіане, когда постятся.

Отъ постовъ освобождаются слабые и больные, которымъ дозволяется вкушать пищу по желанію, или по предписанію врача ([1]).

А какъ христіане должны вести себя во время поста, сему поучаетъ насъ Спаситель, когда говоритъ: *«когда поститесь, не будьте унылы, какъ лицемѣры, ибо они принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися. Истинно говорю вамъ, что они получаютъ награду свою. А ты, когда постишься, помажь главу твою и умой лице твое, чтобы явиться постящимся не предъ людьми, но предъ Отцомъ твоимъ, Который втайнѣ, и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно»* ([2]). И великій апостолъ пишетъ къ Римлянамъ: *«Кто ѣстъ, не уничижай того, кто не ѣстъ, и кто не ѣстъ, не осуждай того, кто ѣстъ: потому что Богъ принялъ его. Кто ты, осуждающій чужаго раба? Предъ своимъ Господомъ стоитъ, или падаетъ. И будетъ возставленъ, ибо силенъ Богъ возставить его»* ([3]).

§ 46. О времени празднованія Пасхи.

Касательно времени празднованія Пасхи правила нашей церкви опредѣляютъ: «аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ святый день Пасхи прежде

([1]) Тим. апост. пр. 9.
([2]) Мѳ. VI. 16—18.
([3]) Рим. XIV. 3, 4.

весенняго равноденствія съ іудеями праздновати будетъ, да будетъ изверженъ» (1). Подобное же опредѣлилъ объ этомъ предметѣ 1-й вселенскій соборъ въ своихъ дѣяніяхъ. Отсюда видно: 1) что Пасха должна быть празднуема всегда послѣ весенняго равноденствія; 2) что не позволительно праздновать Пасху въ одинъ день съ іудеями; 3) что Пасху должно праздновать не тотчасъ послѣ весенняго равноденствія, но 4) въ первый воскресный день послѣ полнолунія, слѣдующаго за весеннимъ равноденствіемъ. И поелику установленіе времени празднованія Пасхи зависитъ отъ весенняго равноденствія, которое во время вселенскаго собора было 21 марта: то Отцы сего великаго собора признали 21 марта весеннимъ равноденствіемъ для всѣхъ временъ, и это они сдѣлали на томъ справедливомъ основаніи, что, произведши счисленіе, нашли, что на основаніи этого счисленія, христіанская Пасха никогда не случится прежде іудейской Пасхи, ни совпадетъ съ нею.

Что счисленіе 1-го вселенскаго собора не противорѣчитъ существу сего праздника, сіе усматривается изъ словъ Спасителя, сказанныхъ ученикамъ: «*Вы знаете, что чрезъ два дня дудетъ Пасха, и Сынъ человѣческій преданъ будетъ на распятіе*» (2).

Наша церковь, не обращаясь къ успѣхамъ астрономической науки, слѣдуетъ словамъ Христа: «*не ваше дѣло знать времена, или сроки, которые Отецъ положилъ въ Своей власти*» (3), и останавливается на счисленіи, произведенномъ 1-мъ вселенскимъ собо-

(1) Апост. 7. Ант. 1; Лаод. 37, 60; Карѳ. 60, 80 и 117.
(2) Мѳ. XXIV. 1, 2.
(3) Дѣян. I. 7.

ромъ до тѣхъ поръ, пока іудеи остаются при своемъ счисленіи касательно ихъ Пасхи; если бы наша церковь только нѣсколько уклонилась отъ никейскихъ опредѣленій, или измѣнила ихъ, между тѣмъ какъ іудеи остались бы при ихъ древнемъ счисленіи относительно празднованія Пасхи; то могло бы легко статься, что мы христіане праздновали нашу христіанскую Пасху то прежде іудеевъ, то въ одно время съ ихъ Пасхою.

Христіанская церковь не можетъ оставить безъ вниманія сіе обстоятельство, потому что какъ мы христіане, при празднованіи нашей Пасхи, принимаемъ за основаніе время страданій, смерти и воскресенія Господа; такъ іудеи основаніемъ для ихъ Пасхи считаютъ время освобожденія ихъ изъ египетскаго рабства. И такъ какъ страданія, смерть и воскресеніе Господа послѣдовали въ то время, въ которое чрезъ два дня должна была быть Пасха іудейская; то время празднованія нашей Пасхи должно находиться въ строгомъ, историческомъ соотношеніи съ временемъ іудейской Пасхи.

Такъ, пока іудеи остаются при ихъ древнемъ счисленіи касательно празднованія ихъ Пасхи, до тѣхъ поръ и мы должны держаться счисленія Никейскаго собора касательно времени празднованія нашей Пасхи.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О таинствахъ.

ГЛАВА I.

Общія понятія о таинствахъ.

§ 47. Понятіе о таинствѣ.

Таинствомъ называется священное, установленное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, дѣйствіе, въ которомъ подъ видимымъ знакомъ сообщается христіанину благодать Божія.

§ 48. Что требуется для совершенія каждаго таинства?

Для совершенія каждаго таинства необходимы: 1) пріемлющій таинство; 2) совершитель таинства; 3) матерія и 4) форма. Подъ пріемлющимъ таинство разумѣется христіанинъ, подъ совершителемъ—священникъ, подъ матеріею—вещество, служащее внѣшнимъ знакомъ таинства; наконецъ подъ формою разумѣются молитвы и прочія обрядовыя принадлежности, употребляемыя при каждомъ таинствѣ.

§ 49. Сколько таинствъ въ православной, восточной церкви?

Православно-восточная церковь, согласно ученію Спасителя, имѣетъ семь таинствъ: 1) Крещеніе; 2) Мѵропомазаніе; 3) Причащеніе; 4) Покаяніе; 5) Священство; 6) Бракъ и 7) Елеосвященіе. О всѣхъ ихъ въ частности мы и будемъ теперь говорить.

ГЛАВА II.

О таинствѣ крещенія.

§ 50. Понятіе о таинствѣ крещенія.

Крещеніемъ называется то установленное Спасителемъ таинство новаго завѣта, въ которомъ крещаемый освобождается отъ первороднаго грѣха, становится членомъ христіанской церкви и получаетъ возможность душевнаго спасенія и вступленія въ царствіе Божіе.

§ 51. Когда крещеніе имѣетъ силу?

Крещеніе имѣетъ силу:

1) Когда совершитель его, т. е. крещающій священникъ, есть дѣйствительный православный священникъ и совершаетъ крещеніе *во имя Отца и Сына и Св. Духа* (1). Въ случаѣ крайней нужды, — когда младенецъ находится въ опасности жизни и нѣтъ священника для совершенія крещенія, — могутъ совершить крещеніе и діаконъ, или другой христіанинъ, даже повивальная бабка, съ соблюденіемъ установленныхъ матеріи и формы; но если крещенный такимъ образомъ не умретъ, то священникъ, какъ законный совершитель крещенія (2), дополняетъ надъ крещеннымъ молитвы, положенныя при крещеніи, впрочемъ безъ вторичнаго погруженія въ водѣ; потому что оно уже было совершено при крещеніи по нуждѣ, и помазуетъ крещеннаго святымъ мѵромъ.

---

(1) Апост. 49 и 68.

(2) Апост. 47 и 2-е прим. въ Пидал.

2) Когда употребляется для крещенія чистая, естественная и предварительно освященная вода, безъ примѣси какой нибудь другой жидкости ([1]).

3) Когда крещеніе совершается чрезъ троекратное погруженіе, а не чрезъ однократное только, какъ дѣлали нѣкоторые въ знакъ смерти Господа; поэтому священникъ лишается своей должности, если бы онъ крестилъ не тремя погруженіями; потому что Господь не сказалъ: «крестите въ смерть мою», но «*идите и научите всѣ народы и крестите ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* ([2])». Наша церковь не одобряетъ такимъ образомъ крещенія чрезъ обливаніе ([3]), потому что крещеніе всегда совершалось и теперь совершается у насъ чрезъ троекратное погруженіе, какъ это видно и изъ греческаго слова βαπτίζειν что значитъ «погружать».

4) Когда крещеніе совершается въ церкви; совершеніе его въ часовняхъ и частныхъ домахъ запрещено подъ угрозою лишенія сана для священниковъ и отлученія отъ причащенія для мірянъ ([4]); въ особенныхъ случаяхъ, съ дозволенія епископа, крещеніе можетъ быть совершено и въ часовнѣ и въ частномъ домѣ.

5) Когда совершается троекратное погруженіе въ крещальнѣ, которая должна быть устроена въ церкви и глубоко вырублена изъ мрамора, или другаго твердаго камня, чтобы удобно могло быть совершено погруженіе; поэтому не дозволяется крестить въ вѣ-

---

([1]) Апост. 50 пр.
([2]) Мат. XXVIII, 19.
([3]) См. Толков. 50 Ап. прав. и 2-е прим. къ нему въ Пидал.
([4]) VI. 59.

совыхъ чашкахъ, или блюдахъ, въ которыхъ едва можетъ быть погружена часть стопы крещаемаго (¹).

6) Когда крещаемый живъ, потому что надъ мертвымъ не можетъ быть совершаемо никакое таинство (²).

7) Когда взрослые оглашенные, — которые, лишившись языка по причинѣ какой нибудь болѣзни, въ слѣдствіе своей болѣзни не могутъ отвѣчать на вопросы: желаютъ ли они креститься, — крещаются только въ томъ случаѣ, если они сами какимъ либо способомъ изъявляютъ свою волю и желаніе къ крещенію, и если они просятъ крещенія подъ собственною отвѣтственностію, т. е. въ случаѣ отпаденія отъ вѣры они сами будутъ отвѣчать за себя. Такіе оглашенные могутъ быть крещены и тогда, если воспріемники ихъ даютъ ручательство въ томъ, что больные по ихъ выздоровленіи пребудутъ тверды въ вѣрѣ во Христа (³).

8) Когда въ случаяхъ, въ которыхъ бываетъ неизвѣстно: крещенъ ли кто либо, или нѣтъ, онъ крещается священникомъ съ прибавленіемъ къ узаконенной формулѣ словъ: *«аще еще не крещенъ»*.

§ 52. Почему крещеніе не повторяется?

Таинство крещенія, по таинственному значенію, которое внутренно соединяется съ дѣйствіемъ крещенія, не повторяется; потому что какъ человѣкъ тѣлесно только однажды рождается съ первороднымъ

(¹) Толков. 50 Ап. прав.

(²) Карѳаг. 26.

(³) Пидал. 52 пр. Карѳ. соб. и толков. на него.

грѣхомъ, такъ онъ и духовно только однажды можетъ быть возражденъ очищеніемъ отъ первороднаго грѣха. И такъ, поелику человѣкъ не можетъ сдѣлаться въ другой разъ повиннымъ первородному грѣху: то онъ не можетъ быть и крещенъ въ другой разъ (1). Далѣе, поелику крещеніе, согласно правиламъ церкви (2) и апостольскому ученію (3), совершается во образъ смерти Господа, а смерть Господа послѣдовала только однажды и не можетъ болѣе послѣдовать въ другой разъ, то не можетъ быть и никакого втораго крещенія.

Эта богословская истина не допускаетъ и перекрещиванья христіанъ, отпадшихъ отъ христіанской вѣры, перешедшихъ къ іудейству, или язычеству и снова возвращающихся въ лоно Христовой церкви; потому что отпаденіе отъ христіанской вѣры не влечетъ за собою (4) первороднаго грѣха и не можетъ влечь его за собою; а сопровождается только грѣхами личными, которые добровольно совершаетъ падшій въ ересь. Но эти грѣхи заглаждаются покаяніемъ, и вѣрою во Христа, какъ говоритъ Апостолъ: *что всякій вѣрующій во Христа получитъ прощеніе грѣховъ именемъ Его* (5).

§ 53. О воспріемникахъ.

Воспріемникомъ при крещеніи называется тотъ, кто принимаетъ крещаемаго отъ купели, испо-

(1) Карѳ. собор. 124.

(2) Апост. 47—50.

(3) Рим. 17. 3. *Неужели не знаете, что всѣ мы, крестившіеся во Христа Іисуса, въ смерть Его крестились?*

(4) См. Пуб. 1 прим. къ 47 Апост. прав. и Карѳ. 38 пр.

(5) Дѣян. X. 45.

вѣдуетъ за него вѣру, если онъ младенецъ, и чрезъ это принимаетъ на себя обязанность въ томъ, что новокрещенный будетъ содержать непоколебимо вѣру во Христа, и что воспріемникъ самъ будетъ заботиться о религіозномъ воспитаніи воспринятаго имъ. Монаху не дозволяется быть воспріемникомъ [1]. Кромѣ того, воспріемникъ долженъ принадлежать къ православной вѣрѣ; въ противномъ случаѣ какъ воспріемникъ такъ и воспринятый легко могутъ пасть жертвою религіознаго индифферентизма. Отъ воспринятія при крещеніи между воспріемникомъ и воспринятымъ возникаютъ взаимныя отношенія по силѣ духовнаго родства, которое дѣлаетъ воспріемника духовнымъ отцомъ, а воспринятаго духовнымъ сыномъ. Это родство отъ крещенія правилами церкви сравнивается съ кровнымъ родствомъ и имѣетъ свои степени, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ подробнѣе будетъ видно въ слѣдующемъ §, могутъ служить даже препятствіемъ къ браку.

§ 64. О родствѣ отъ крещенія [2].

Родство отъ крещенія, или духовное родство на-

(1) Пидал. стр. 453.

(2) Правила о запрещенныхъ степеняхъ духовнаго родства, излагаемыя авторомъ въ настоящемъ §, заимствованы имъ изъ греческаго Пидаліона (см. Πηδάλιον 454 стр. изд. 1841 г. Ἐν Ἀθήναις). Но въ самый Пидаліонъ сіи правила вошли изъ другихъ греческихъ источниковъ гражданскихъ и церковныхъ. Такъ еще въ Прохиронѣ и Базиликахъ запрещается бракъ воспріемнику и его сыну съ самою воспріятою, ея матерію и дочерію (Prochir. VII. 28. Basil. lib. XXVIII tit. 5. cap. 10. Сн. Кормч. 49 гл. Законъ градск. гран. VII. гл. 28. л. 421 обор.). Запрещенія эти принадлежатъ Льву Исавру и царямъ Льву Хозару и Константину (Πηδάλ. стр. 454 прим. 4). Греческая церковь, не только не отвергла этихъ запрещеній гражданской

ша церковь ставитъ выше родства кровнаго, съ тѣмъ различіемъ, что степени духовнаго родства считаются

власти, напротивъ, на основаніи той мысли, что по 53 правилу VI вселенскаго собора родство духовное *важнѣе* родства тѣлеснаго, еще далѣе расширила запрещенныя степени для брака въ родствѣ духовномъ. Такое запрещеніе послѣдовало при Константинопольскомъ патріархѣ Николаѣ Грамматикѣ 1092 или 1097 г. на мѣстномъ Константинопольскомъ соборѣ; въ опредѣленіи этого собора родство по воспріятію отъ св. Крещенія признано препятствіемъ ко вступленію въ бракъ даже до 7-й степени включительно, какъ и родство кровное (Leuncl. t. I. pag. 384. Συνταγμ. των θείων και ἱέρων κανονων. Ραλλη και Ποτλη. т. II. стр. 430 и 431 л. Корм. гл. 50 л. 543 обор. и 544). Настоящее опредѣленіе Константинопольскаго собора было разъяснено по частнымъ случаямъ и канонистами: Вальсамономъ (Σ. t. IV стр. 482), Димитріемъ Хомятинымъ (σ. t. V cap. 425 и 426), Властаремъ (Σ. t. VI стр. 138 см. Корм. гл. 51 л. 545 обор. 546), Гарменопуломъ (Prochir. lib. IV cap. 6 см. Корм. гл. 56 л. 545). Греческая церковь вообще простираетъ запрещенныя степени въ родствѣ духовномъ на равнѣ съ родствомъ кровнымъ и даже еще далѣе (см. τόμος περὶ συνοικεσίων патріарха Григорія 1839 г. Σ. t. V стр. 175). Но по мѣрѣ того, какъ образовывались и развивались означенныя запрещенія въ церкви греческой, онѣ были принимаемы и въ церкви русской, и входили въ отечественныя Кормчія; а слѣдовательно и прилагались къ дѣйствительной практикѣ. Только эти заимствованія, какъ никогда не были у насъ всецѣлыми и полными, такъ и не оставались безъ измѣненія, а равно и дѣйствовали только нѣкоторое время. Въ древнихъ нашихъ церковно-юридическихъ памятникахъ, разумѣемъ именно посланія нашихъ всероссійскихъ митрополитовъ, а равно и въ старинныхъ вѣнечныхъ памятяхъ встрѣчается общее выраженіе, чтобы «не женились и не вѣнчались браки въ кумовствѣ». Въ самую книгу Кормчую вошли не всѣ постановленія греческой церкви, касавшіяся занимающаго насъ предмета. А потому не подлежитъ сомнѣнію, что законы греческой церкви не вполнѣ дѣйствовали въ нашемъ отечествѣ. Тѣмъ болѣе, что постановленія эти, какъ постановленія мѣстной церкви, всегда были отличаемы у насъ отъ первообразныхъ, собственно каноническихъ постановленій древней вселенской церкви. Снисходительность этихъ послѣднихъ постановленій, сравнительно съ опредѣленіями мѣстныхъ греческихъ соборовъ—въ запрещеніяхъ брака между родственниками духовнаго родства—произвела наконецъ то, что наше церковное законодательство совершенно отрѣшилось отъ строгости запрещеній заимствованныхъ отъ греческой церкви, и остановилось на духѣ пра-

только по прямой нисходящей, а не и въ боковой линіи, какъ это бываетъ въ родствѣ кровномъ, о которомъ будетъ рѣчь, при разсужденіи о бракѣ. Нужно еще замѣтить, что родство отъ крещенія простирается и на родителей воспринятыхъ; поэтому воспріемникъ не можетъ жениться на своей кумѣ, ни

вилъ древней вселенской церкви. Такъ еще въ 1767 г. Св. Сѵнодъ, въ видахъ ослабленія господствовавшей на практикѣ строгости, указалъ епархіальнымъ архіереямъ не расторгать браковъ, заключенныхъ въ дальнихъ степеняхъ духовнаго родства, а представлять такіе случаи на его усмотрѣніе (П. С. З т. XVIII № 12860). Какія степени Св. Сѵнодъ считалъ близкими и какія дальними—это можетъ пояснить намъ инструкція, которую Св. Сѵнодъ 1771 г. далъ въ руководство священнослужителямъ, находящимся въ Осетіи для обращенія иновѣрцевъ. Въ этой инструкціи запрещеніе брака по духовному родству ограничено тремя ближайшими степенями; а именно: „запрещается, гласитъ инструкція, воспріемнику дочери своей крестной мать поимать въ супружество, а при томъ, какъ воспріемнику, такъ и сыну его—поимать дѣвицу, которую принялъ отъ св. Крещенія, ни мать оной дѣвицы; далѣе же духовное родство не распространять“. (П. С. З т. XIX № 13592). Но самый главный указъ окончательно устанавливающій практику русской церкви относительно запрещенныхъ степеней какъ родства вообще, такъ вмѣстѣ и родства духовнаго,—былъ данъ Св. Сѵнодомъ 1810 г. 19 января. Въ этотъ указѣ Св. Сѵнодъ ограничиваетъ степени запрещенія двумя первыми степенями, т. е. не дозволяетъ воспріемнику брать себѣ въ жену воспринятую имъ, а также и мать ея „ежели которую, говоритъ указъ, воспріемлетъ отъ св. Крещенія, не можетъ оную посемъ пояти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дщерь, ниже матерь ея“ (П. С. З т. XXXI № 24091). Относительно самихъ воспріемниковъ Св. Сѵнодъ тогда же указалъ руководствоваться замѣчаніями требника подъ правилами о св. Крещеніи. Но въ 1837 году, декабря 31 дня, родство между этими лицами объявлено не существующимъ, на томъ основаніи, что необходимымъ и дѣйствительнымъ воспріемникомъ при крещеніи бываетъ только одно лицо мужское для крещаемыхъ мужскаго пола, женское—для крещаемыхъ женскаго пола. Такимъ образомъ означенные нами указы Св. Сѵнода возстановили для нашей русской церкви въ полной и точной силѣ смыслъ 53 правила Трульскаго собора, которое прямо опредѣляетъ воспріемникамъ не вступать въ бракъ съ вдовствующими матерями воспріятыхъ ими, и тѣмъ болѣе подразумѣвательно запрещаетъ тому же воспріемнику бракъ съ воспринятымъ имъ. *Перев.*

кумъ (¹) на крестной матери своего сына или своей дочери; правило опредѣляетъ расторгать такія браки, какъ не законные, подвергать разведенныхъ супруговъ епитиміи, назначенной для прелюбодѣевъ (²).

Если бракъ запрещенъ между воспріемниками и кумовьями, то само собою понятно, что онъ запрещенъ также и между воспріемникомъ и воспріемницею, крестниками мужскаго и женскаго пола, также между плотскими и духовными сыновьями и дочерьми воспріемниковъ и зятей по прямой, нисходящей линіи, а именно:

1) Воспріемникъ не можетъ жениться на воспринятой имъ потому, что онъ состоитъ съ нею въ первой степени духовнаго родства отъ крещенія, съ родителями же ея во второй, а съ братьями и сестрами ея въ третьей степени.

II. Сынъ воспріемника не можетъ жениться на воспринятой его отцомъ, какъ считающійся ея духовнымъ братомъ, потому что находится во второй степени духовнаго родства; а самъ воспріемникъ не можетъ жениться ни на матери, ни на дочери воспринятой имъ, потому что онѣ считаются съ нимъ во второй степени родства отъ крещенія.

III. Ни одинъ изъ сыновей воспріемника не можетъ жениться на матери воспринятыхъ ихъ отцомъ, потому что всѣ они будутъ внуками этой матери, т. е. состоятъ въ третьей степени духовнаго родства.

IV. Равнымъ образомъ сынъ и дочь отъ двухъ

(¹) Подъ именемъ кумъ и кума разумѣются не кумовья, а кровные отецъ и мать въ отношеніи къ крестнымъ отцамъ и матерямъ ихъ дѣтей. *Перев.*

(²) Прав. VI всел. 53. Пидал. стр. 453 и 454.

различныхъ супружествъ, но воспринятые отъ купели однимъ и тѣмъ же крестнымъ отцомъ, не могутъ вступать въ бракъ между собою; потому что они разсматриваются какъ духовные братья и сестры, слѣдовательно, какъ родственники второй степени родства отъ крещенія.

V. Никто не можетъ жениться на вдовѣ своего духовнаго брата; потому что это родство разсматривается какъ вторая степень родства духовнаго.

IV. Точно также зять не можетъ жениться на крестницѣ своего тестя, потому что она разсматривается какъ сестра его умершей жены и слѣдовательно находится во второй степени духовнаго родства.

Примѣчаніе. Нѣкоторые канонисты хотятъ распространить запрещенныя степени въ духовномъ родствѣ даже до седьмой и осьмой степени; но этотъ взглядъ не имѣетъ основанія въ правилахъ церкви, и не можетъ быть принятъ, какъ выражается Властарь (Συνταγ lit B. κεφ VIII, стр. 138) когда говоритъ: «запрещеніе касается только лицъ, которыхъ поимянно назвало правило (1).

§ 53. Продолженіе.

Хотя изъ предыдущаго § ясно можно видѣть запрещенныя степени духовнаго родства, далѣе которыхъ оно не простирается, однакожъ мы считаемъ не лишнимъ кратко коснуться здѣсь еще того, что всѣ тѣ степени, которыя слѣдуютъ за третьею сте-

(1) Указ. на 53 пр. VI всел. собор.

пенью и касаются боковой линіи, не имѣютъ значенія и не запрещены; такъ напр.:

1) Кумъ можетъ жениться на сестрѣ своего кума, равно и братъ кума на кумѣ своего брата;

2) плотской сынъ воспріемника можетъ жениться на плотской сестрѣ воспринятыхъ его отцомъ; потому что ихъ боковое родство не считается каноническимъ препятствіемъ къ браку;

3) братъ воспріемника можетъ жениться на дочери воспринятыхъ послѣднимъ, а равно и братъ воспринятыхъ на сестрѣ воспріемника;

4) два духовные брата, имѣющіе одного и того же крестнаго отца, могутъ жениться на двухъ плотскихъ сестрахъ.

§ 54. Сомнительный случай въ родствѣ отъ крещенія.

Сомнительный случай въ родствѣ отъ крещенія бываетъ тогда, если два лица, изъ которыхъ одно при крещеніи воспринято тестемъ, а другое зятемъ, желаютъ вступить въ бракъ. Одни полагаютъ, что эти лица могутъ вступать въ бракъ, такъ какъ тесть и зять приходятся въ боковой линіи; другіе напротивъ говорятъ, что тесть и зять находятся въ нисходящей линіи, потому что зять съ дочерью тестя составляютъ одно тѣло; на этомъ основаніи они полагаютъ, что зять и тесть родственники въ той же самой степени родства по нисходящей линіи, въ какой находится дочь съ своимъ отцомъ.

Относительно этого сомнительнаго случая мы находимъ въ Пидаліонѣ только слѣдующее: «подобный бракъ сомнителенъ и вопросъ долженъ быть разсмо-

трѣнъ [1]. Но въ Синтагмѣ Властаря читаемъ [2]: «намъ нужно избѣгать того, что законъ запрещаетъ, а принимать то, что онъ не запрещаетъ». Тотъ же канонистъ говоритъ: что «въ бракахъ слѣдуетъ принимать въ разсужденіе не только дозволенное, а и пристойное» [3].

Соединяя вышесказанное, мы утверждаемъ, что если два лица, изъ которыхъ одно бываетъ воспринято при крещеніи тестемъ, а другое зятемъ желаютъ вступить въ бракъ; то это предоставляется ихъ доброй волѣ; такъ какъ между ними нѣтъ никакой степени духовнаго родства, хотя и тесть и зять между собою родственники первой степени свойства и такъ какъ мы не имѣемъ никакого правила, запрещающаго бракъ между подобными лицами.

ГЛАВА III.

О таинствѣ мѵропомазанія.

§ 57. Понятіе о таинствѣ мѵропомазанія.

Мѵропомазаніе есть таинство новаго завѣта, въ которомъ крещеный получаетъ *печать дара Духа Св.*

§ 58. Кому преподается это таинство?

Таинство мѵропомазанія преподается: 1) крещеннымъ непосредственно послѣ крещенія, потому что

---

(1) Пидал. стр. 453.
(2) Συνταγμ. λιτ Β. κεφ VIII стр. 140.
(3) Συνταγμ. λιτ Β. κεφ VIII стр. 140.

правило предписываетъ: «крещенные должны быть послѣ крещенія помазаны св. мѵромъ, чтобы они сдѣлались участниками царствія Божія (¹); 2) отпадшимъ отъ нашей церкви, перешедшимъ къ другому христіанскому вѣроисповѣданію и снова возвращающимся въ лоно нашего православія (²); 3) обращающимся въ нашу церковь, изъ другаго христіанскаго вѣроисповѣданія.

(¹) Ср. Лаод. 48.

(²) На томъ основаніи,—что авторъ не отсылаетъ насъ здѣсь ни къ какому источнику,—мы полагаемъ, что онъ въ настоящемъ пунктѣ излагаетъ или дѣйствующую практику румунской церкви, или свое личное мнѣніе. По крайней мѣрѣ мы не находимъ между правилами древней, вселенской церкви такого, которое бы ясно предписывало мѵропомазывать тѣхъ, которые отпали отъ православной церкви въ какую-либо ересь и снова потомъ возвращались въ православіе. Правила древней вселенской церкви говорятъ просто объ обращеніи изъ ереси или раскола, и примѣнительно къ различному духу, характеру и степени важности заблужденій этихъ ересей полагаютъ различные способы принятія обращающихся изъ нихъ въ церковь. Напр. чрезъ крещеніе и вмѣстѣ мѵропомазаніе принимались въ церковь: павлиніане, евноміане, монтанисты, совмѣстно манихеи, маркіониты и имъ подобные (VI 95 1—9 II 7); чрезъ одно мѵропомазаніе безъ повторенія крещенія—аріане, македоніане, аполлинаристы, новаціане, четыредесятники и имъ подобные (II, 7. VI, 95); чрезъ одно покаяніе и причащеніе—несторіане, монофизиты и имъ подобные (см. тѣ же правила). Принимая во вниманіе неповторяемость таинства крещенія и мѵропомазанія, церковь вообще уклонялась отъ повторенія этихъ таинствъ надъ тѣми, которые разъ уже приняли ихъ и потомъ впали въ заблужденіе; подтвержденіемъ этой общей практики церкви можетъ служить даже мнѣніе св. Кипріана, и единомышленныхъ съ нимъ мѣстныхъ соборовъ, которые безъ различія требуя перекрещиванія всѣхъ еретиковъ при обращеніи ихъ въ православіе (см. Твор. св. Кипріана по русск. перев. его письма къ Юбайяну, Квантіотону, папѣ Стефану и др.), соглашались однако признать крещеніе тѣхъ, которые были крещены въ православной церкви. Между правилами мѣстной греческой церкви мы находимъ позднѣйшее (1756 г.) постановленіе, которое требуетъ принимать обращающихся въ православіе изъ другихъ христіанскихъ обществъ, какъ лицъ не священныхъ и

§ 59. О двухъ совершителяхъ таинства мѵропомазанія.

Таинство мѵропомазанія по правиламъ нашей церкви имѣетъ двухъ совершителей: приготовляющаго таинство и преподающаго его. Совершитель, приготовляющій таинство, есть епархіальный епископъ, который по уставу приготовляетъ святое мѵро съ среды до четверга страстной недѣли, освящаетъ его въ послѣдній день, т. е. въ великую субботу, послѣ литургіи, чтобы разослать по епархіи. Совершитель, преподающій таинство мѵропомазанія, есть законный, приходскій священникъ, который долженъ заботиться

не крещенныхъ (ὡς ἀνιέρους καὶ ἀβαπτίστους δεχόμεθα), т. е. повтореніемъ крещенія (Σ. t. V, стр. 614—616: „ὅρος τῆς ἁγίας τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας). Но и это позднѣйшее постановленіе восточныхъ патріарховъ: Кирилла Константинопольскаго, Матѳея Александрійскаго и Парѳенія Іерусалимскаго нисколько не благопріятствуетъ мысли, выраженной нашимъ авторомъ. Мы не знаемъ никакихъ для нея основаній ни каноническихъ, ни догматическихъ. Требованіе православной каноники и ученіе православной догматики о неповторяемости таинствъ церкви, правильно полученныхъ и совершенныхъ прямо неблагопріятствуютъ мысли автора. Дѣлаемъ настоящее наше замѣчаніе между прочимъ съ тою цѣлію, чтобы въ заключеніе сказать, что русская церковь въ своей практикѣ не допускаетъ ни повторенія таинства мѵропомазанія, какъ хочетъ нашъ авторъ, надъ обращающимися изъ католической церкви, ни повторенія таинства крещенія, какъ гласитъ ὅρος восточныхъ патріарховъ, надъ тѣми, которые обращаются въ ея лоно изъ протестанства; тѣмъ болѣе она не дѣлаетъ этого въ отношеніи къ тѣмъ, которые однажды уже приняли въ ея нѣдрахъ истинное крещеніе и истинное мѵропомазаніе. Русская церковь основывается въ этомъ отношеніи сколько на правилахъ древней вселенской церкви, столько же на постановленіяхъ, принятыхъ ею послѣ, но съ согласія восточныхъ патріарховъ, разумѣемъ постановленія московскаго собора 1667 г. о неперекрещиваніи латинянъ (Дон. къ Акт. Ист. т. 5 № 102 стр. 499—450) и грамату Константинопольскаго патріарха Іереміи о неперекрещиваніи протестантовъ (П. С. З т. V № 3225). *Перев.*

о томъ, чтобы св. мνро не оскудѣвало въ его приходской церкви, и хранилось въ маломъ серебряномъ сосудцѣ на престолѣ.

ГЛАВА IV.

О таинствѣ св. причащенія.

§ 60. Понятіе о таинствѣ св. причащенія.

Святое причащеніе есть установленное Самимъ Христомъ таинство, въ которомъ вѣрующій подъ видомъ хлѣба принимаетъ истинное тѣло Спасителя, и подъ видомъ вина причащается истинной крови Спасителя.

§ 61. Всѣмъ ли наша церковь преподаетъ это таинство подъ обоими видами?

Православная церковь преподаетъ это таинство подъ видомъ хлѣба и вина всѣмъ; потому что Спаситель сказалъ своимъ Апостоламъ: *истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть плоти сына человѣческаго и пить крови его; то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій мою плоть, и піющій Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ* (¹).

Священникъ обязанъ старательно наблюдать за тѣмъ, чтобы вещество, т. е. хлѣбъ и вино, которые употребляются для святаго причащенія, соотвѣтствовали каноническимъ правиламъ, а именно, чтобы хлѣбъ

(¹) Іоан. VI. 53. 56.

былъ изъ бѣлой муки (1) чистой пшеницы и квасный, и вино было также чистое.

§ 62. Кто долженъ причащаться и когда?

Каждый священникъ, совершаетъ ли онъ литургію одинъ или вмѣстѣ съ епископомъ, или другими священниками, обязывается причащаться; а равно долженъ причащаться и діаконъ, какъ бы часто онъ не служилъ съ священникомъ (2).

Міряне, по четвертой церковной заповѣди (3), обязываются причащаться четыре раза въ годъ, въ четыре установленные поста. Лица же, желающія вступить въ бракъ, обязываются, сверхъ этихъ постовъ, причащаться и предъ своимъ вѣнчаніемъ (4). Подобно этому и больные, если они подвергнутся смертной болѣзни, хотя бы были отлучены отъ причащенія епископомъ или духовнымъ отцомъ, должы причащаться (5). Наконецъ и несчастный христіанинъ, который за преступленіе былъ бы приговоренъ къ смерти, не долженъ быть лишаемъ святаго причащенія.

---

(1) Апост. прав. 3.
(2) Апост. пр. 8.
(3) См. Правосл. Исповѣд. Вѣры въ IX членѣ.
(4) Пидал. прим. къ 13 пр. VI соб. стр. 130.
(5) 1 всел. пр. 13 м. Карѳ. 7 Григ. Нисс. 2. 5.

ГЛАВА V.

О таинствѣ покаянія.

§ 63. Понятіе о таинствѣ покаянія.

Покаяніе есть такое таинство новаго завѣта, въ которомъ исповѣдующій свои грѣхи духовному отцу съ видимымъ отъ него разрѣшеніемъ получаетъ невидимое прощеніе грѣховъ отъ Господа нашего Іисуса Христа, Который и установилъ это таинство, когда сказалъ своимъ ученикамъ: *что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено и на небѣ* (1); и въ другой разъ: *пріимите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся: на комъ оставите, на томъ останутся* (2).

§ 64. Лица кающіяся.

Кающимся бываетъ каждый христіанинъ, потому что Господь сказалъ: *приходящаго ко Мнѣ не изгоню вонъ* (3). Еще въ апостольскомъ правилѣ опредѣлено: «аще кто епископъ или пресвитеръ обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Опечаливаетъ бо Христа рекшаго: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся» (4). Отцы Лаодикійскаго собора постановили «впадшихъ въ различныя согрѣ-

---

(1) Мѳ. XVIII 18.
(2) Іоан. XX. 22. 23.
(3) Іоан. VI 37.
(4) Апост. 52. Лук. XV. 7.

шенія, и пребывшихъ въ молитвѣ, исповѣданіи и покаяніи, и отъ злыхъ дѣлъ совершенно обратившихся, послѣ того, какъ по мѣрѣ согрѣшенія дано имъ время покаянія, ради милосердія и благодати Божіей, вводити въ общеніе» (¹).

Изъ сего видно, что кающимся бываетъ каждый христіанинъ; но прощеніе грѣховъ дается только въ слѣдствіе исповѣданія ихъ, и что грѣхи безъ покаянія не могутъ быть прощены, и всѣ тѣ, которые поступили бы иначе, нарушили бы святость сего таинства (²).

§ 65. Совершитель таинства покаянія.

Совершителемъ таинства покаянія бываетъ священ-

(¹) Лаодик. 2 пр.

(²) Въ этомъ же § авторъ далѣе говоритъ: «Христіане мужескаго пола, начиная съ 14, а христіане женскаго, начиная съ 12-лѣтняго возраста обязываются приходить на исповѣдь; равнымъ образомъ вмѣняется въ обязанность каждому епископу, священнику, діакону или монаху исповѣдываться однажды въ годъ, въ великій постъ, или въ теченіе семи недѣль между Пасхою и Пятьдесятницею (см. 321 гл. больш. правил). *Авт.* Въ нашей церкви общимъ правиломъ принято то, чтобы дѣти являлись на исповѣдь, начиная съ 7-ми лѣтняго возраста; относительно священнослужителей, что безъ сомнѣнія можно приложить и къ монахамъ, дѣйствуетъ то правило, чтобы они какъ можно чаще очищали свою совѣсть покаяніемъ, по крайней мѣрѣ во всѣ четыре поста неопустительно. Разницу въ назначеніи лѣтъ между румынскою и нашею русскою церковію, когда дѣти должны являться на исповѣдь, удобно можно объяснить тѣмъ, что нашею церковію принимается начало отроческаго возраста, а румынскою— конецъ его, т. е. то время, когда по грекоримскимъ законамъ, дѣйствовавшимъ нѣкогда въ нашемъ отечествѣ, дозволялось вступленіе въ бракъ, когда дѣти получали право на супружество (Prochir. IV, 3. 5 сн. Корм. Градскій законъ гл. 49, гр. 4 гл. 2. 4. О тайнѣ супруж. гл. 51 л. 521 обор.). Но какъ эта, такъ и другая разница отнюдь не могутъ имѣть особаго значенія, являясь мѣстнымъ установленіемъ частной церкви, имѣющей право на нѣкоторыя особенности во внѣшнихъ установленіяхъ дѣйствительной практики (VI 39 Корѳ. 81 Вас. Вел. 1 и др.). *Перев.*

никъ, уполномоченный на это епископомъ, по его благословенію, снабженный архипастырскою письменною граматою, и обыкновенно называющійся «Духовникомъ» (1). Онъ можетъ быть лишенъ этого благодатнаго дара въ томъ случаѣ, если впадетъ въ грѣхъ (2), т. е. если за отпущеніе грѣховъ начнетъ требовать отъ кого либо денегъ или другаго подарка (3).

§ 66. Кто можетъ разрѣшать связаннаго?

Всѣ правила единогласно опредѣляютъ: связаннаго можетъ разрѣшить только тотъ, епископъ, или пресвитеръ, который и связалъ его; т. е. тотъ — епископъ, или духовникъ, который наложилъ на христіанина церковную епитимію,—тотъ можетъ и освободить его отъ нея. Исключеніе допускается, если епископъ или духовникъ умрутъ, въ такомъ случаѣ право разрѣшенія переходитъ къ ихъ законнымъ преемникамъ (4).

Христіанинъ, состоящій подъ церковною епитиміею

(1) Пидал. прим. къ 39 Апост. Прав. стр. 25.

(2) Обычай назначенія особаго пресвитера духовника для принятія исповѣди отъ кающихся, заимствованный румунскою церковію изъ древней церкви, имѣетъ въ нашей церкви нѣкоторое примѣненіе въ назначеніи особаго духовника для священноцерковнослужителей каждаго благочинническаго округа (см. Уставъ Духов. Конст. ст. 70—73). Въ общемъ же порядкѣ у насъ каждый, получившій санъ священства, получаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и право—быть духовникомъ всѣхъ, кто бы пожелалъ исповѣдывать ему свои грѣхи; это право дается каждому священнику самою ставническою іерейскою граматою, которую получаетъ священникъ отъ епископа по своемъ рукоположеніи. По дѣйствующей въ нашей церкви практикѣ никакой священникъ не имѣетъ права отказывать кому бы ни было и когда бы то ни было въ таинствѣ покаянія, особенно же находящимся въ болѣзни. *Перев.*

(3) VI всел. Прав. 23.

(4) Апост. 32.

своего епископа, не имѣетъ никакого права искать разрѣшенія митрополита, потому что митрополиту, по смыслу 32 апостольскаго правила, не дается подобнаго права, такъ какъ епископу и митрополиту въ равной мѣрѣ дана власть вязать и рѣшить (¹).

Также, если бы какой нибудь священникъ или діаконъ, или другой клирикъ, находящійся подъ церковнымъ запрещеніемъ своего епископа, рѣшился прибѣгнуть къ сосѣднему епископу за разрѣшеніемъ, то сей послѣдній епископъ не смѣетъ снять съ чужаго клирика церковнаго запрещенія, наложеннаго его епископомъ; напротивъ онъ обязывается расположить его къ повиновенію своему епископу; но если бы чужой епископъ поступилъ иначе, то онъ оскорбилъ бы честь своего брата и подвергъ бы себя отвѣтственности предъ епископскимъ соборомъ (²).

ГЛАВА VI.

О таинствѣ священства.

§ 67. Понятіе о таинствѣ священства.

Священство есть таинство новаго завѣта, въ которомъ посвящаемый, чрезъ видимое возложеніе рукъ и молитву епископа, невидимымъ образомъ принимаетъ благодать Св. Духа для служенія алтарю, совершенія таинствъ и наставленія народа въ божественномъ ученіи Христа.

(¹) Пидал. толков. на 32 прав. Апост. стр. 20.
(²) Сард. соб. 13 пр.

§ 68. Повторяется ли священство?

Таинство священства не можетъ быть повторяемо, потому что правило ясно опредѣляетъ: «аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ пріемлетъ отъ кого либо второе рукоположеніе, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина и онъ и рукоположившій: развѣ аще достовѣрно извѣстно будетъ, что отъ еретиковъ имѣетъ рукоположеніе. Ибо крещеннымъ и рукоположеннымъ отъ таковыхъ, ни вѣрными, ни служителями церкви быти невозможно» (1).

§ 69. Что требуется для действительности священства?

Для дѣйствительности священства необходимо: 1) чтобы посвященіе епископа совершалось тремя или, по крайней мѣрѣ, двумя епископами, развѣ только по причинѣ встрѣтившагося гоненія не могутъ собраться три или даже два епископа, въ такомъ случаѣ посвященіе новаго епископа можетъ совершить одинъ митрополитъ, или другой епископъ (2); обыкновенно же посвященіе новаго епископа совершается митрополитомъ вмѣстѣ съ другими епископами (3); 2) чтобы посвященіе священника и діакона совершалось мѣстнымъ епископомъ (4); 3) чтобы на одной литургіи были посвящаемы только одинъ священникъ и одинъ діаконъ, а въ чтецы и иподіаконы могутъ быть посвящены многіе на одной литургіи; поэтому чтецы и иподіаконы считаются только членами клира (5);

(1) Апост. 68. 1 всел. 8.
(2) Апост. 1 п. толков. его Пидал. 1 всел. 4 VII. 3.
(3) Апост. 34. I всел. 6 III всел. 2.
(4) Апост. 2. 35.
(5) Пидал. прим. къ 68. Апост. Прав. пр. 50.

4) чтобы посвященіе епископа и пресвитера совершалось не на преждеосвященной, а на литургіи св. Златоуста, или св. Василія Великаго ([1]).

Слѣдуетъ еще замѣтить, что если случайнымъ образомъ въ какой либо митрополичьей области останутся только одинъ епископъ и митрополитъ, и этотъ епископъ, будучи отозванъ на соборъ, не можетъ ни лично явиться, ни письменно дать свое мнѣніе на избраніе и посвященіе новаго епископа, то митрополиту предоставляется право пригласить епископовъ изъ сосѣдней митрополіи къ участію въ избраніи и посвященіи новаго епископа, каковой выборъ считается правильнымъ; тоже бываетъ и въ томъ случаѣ, когда епископы сосѣдней митрополіи соберутся на соборъ съ цѣлію избрать и посвятить сосѣдняго митрополита, но одинъ или два епископа, состоящіе въ этой митрополіи, замедлятъ прибыть къ замѣщенію ихъ митрополичьей каѳедры ([2]).

Такъ какъ дѣйствіе посвященія, совершаемое епископомъ надъ производимымъ во священство, въ правилахъ и уставѣ церкви обозначается понятіями «*Хиротонія и Хироѳесія*»: то слѣдуетъ показать и объяснить здѣсь этимологическій и церковный смыслъ этихъ словъ. Итакъ: 1) «*Хиротонія*» по этимологическому понятію означаетъ избраніе съ возложеніемъ рукъ; но такъ какъ выборы церковныхъ лицъ обыкновенно совершаются чрезъ возложеніе рукъ избирателей, то они и называются «*Хиротоніями*» ([3]); 2) «*Хиротонія*» въ церковномъ смыслѣ означаетъ свя-

([1]) Ibid. Прим. къ 49 прав. Лаод. Соб. стр. 256.

([2]) Пидал. Апост. 1 пр. Συμφων. стр. 2. Сард. соб. 6.

([3]) Лаод. Соб. прав. 5; его толков. въ Пидал. стр. 245 et apud Bevereg.

щенное дѣйствіе, совершаемое архипастыремъ при посвященіи; оно состоитъ въ возложеніи рукъ епископа на главу посвящаемаго, сопровождаемомъ молитвою (¹); 3) «*Хироѳесія*» означаетъ дѣйствіе съ возложеніемъ руки; но такъ какъ поставленіе священниковъ и діаконовъ въ какое либо церковное званіе и должность, а равно и поставленіе возводимыхъ на степени клира совершается возложеніемъ руки епископа на главу посвящаемаго, то это архипастырское дѣйствіе называется на языкѣ церкви: «*Хироѳесія*» (²).

ГЛАВА VII.

О Таинствѣ Брака.

§ 70. Понятіе о Таинствѣ Брака.

Бракъ есть таинство Новаго Завѣта, въ которомъ, по образу духовнаго союза Христа и церкви, предъ лицемъ священника и общества, благословляется союзъ мужа и жены на всю жизнь, и въ которомъ, по произнесеніи въ церкви брачущимися лицами торжественнаго обѣта на ихъ взаимную пожизненную любовь, священникъ совершаетъ установленныя молитвы для сохраненія этого союза и его послѣдствій, т. е. рожденія и воспитанія дѣтей.

§ 71. Дѣйствительность брака.

Дѣйствительность брака зависитъ отъ соблюденія церковныхъ и гражданскихъ постановленій, которыя

(¹) Bevereg. συνοδικον t. 1. Толков. Зонары на 1 Апост. прав.
(²) Пидал. Толков. 2 Апост. Прав.

такъ важны, что отъ несоблюденія ихъ бракъ теряетъ силу и законность, даже можетъ быть недѣйствительнымъ.

Церковныя постановленія касаются таинственной стороны брака, а гражданскія—гражданской; но тѣ и другія находятся въ тѣсной связи; гражданскія охраняютъ общественное благо государства, а церковныя ограждаютъ святость таинства. Поэтому и церковныя и гражданскія постановленія одинаково принимаются во вниманіе въ церковныхъ и гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ при сужденіи о дѣйствительности и недѣйствительности брака, сдѣлавшагося предметомъ судебнаго изслѣдованія.

§ 73. О препятствіяхъ къ браку.

Препятствія къ браку могутъ быть естественныя и положительныя; первыя возникаютъ изъ сущности брака, а вторыя—изъ положительныхъ законовъ. Но такъ какъ положительные законы, касающіеся таинства брака, могутъ быть божественными и человѣческими: то мы заключаемъ, что препятствія къ браку, указываемыя божественными законами, остаются неизмѣнны; между тѣмъ, какъ препятствія, зависящія отъ законовъ гражданскихъ, подлежатъ измѣненію.

Далѣе, препятствія могутъ быть раздѣлены на церковныя и гражданскія, потомъ на общественныя и частныя; общественныя касаются общаго благополучія и дѣйствуютъ даже противъ воли супруговъ, такъ напримѣръ расторгается тайный бракъ даже противъ воли вступившихъ въ него; частныя же касаются только личныхъ интересовъ одного изъ супруговъ и уполномочиваютъ обиженную сторону отыскивать себѣ

удовлетворенія на судѣ церковномъ, напр. въ случаѣ ошибки относительно лица, физической неспособности, принужденія, насилія и обольщенія.

Препятствія къ браку могутъ также быть открытыя и тайныя, потомъ предшествующія браку и обнаружившіяся послѣ него; объ нихъ мы подробнѣе скажемъ ниже съ указаніемъ на самые случаи.

§ 73. Раздѣленіе предметовъ, относящихся къ браку.

Чтобы подвергнуть вопросъ о бракѣ надлежащему изслѣдованію, мы въ частности скажемъ: 1) Объ обрученіи; 2) О свадебномъ подаркѣ обрученія; 3) О приданомъ; 4) Объ оглашеніяхъ предъ вѣнчаніемъ; 5) О разрѣшеніяхъ на бракъ; 6) О поручителяхъ; 7) О вѣнчаніи; 8) О бракахъ; 9) О непристойныхъ, противузаконныхъ, преступныхъ и запрещенныхъ бракахъ; 10) О препятствіяхъ, разсторгающихъ бракъ и не расторгающихъ его.

Объ обрученіи (1).

§ 74. Понятіе объ обрученіи.

Обрученіемъ называется такой актъ, въ которомъ лица, желающія вступить въ бракъ, въ присутствіи приходскаго священника невѣсты, родителей, или опекуновъ и родственниковъ, заявляютъ о своей рѣ-

(1) Излагаемыя авторомъ въ этой статьѣ свѣдѣнія заимствованы имъ частію изъ правилъ древней вселенской церкви, главнымъ же образомъ эти свѣдѣнія принадлежатъ постановленіямъ византійскаго законодательства разнаго времени (сн. apud. Leuncl. Liber Leonis et Constantini tit. XI. Prochir. tit. 1. 11. Novell. Leon. 18. 74. Novell. 24. 31 Alex. Comnen: apud. Zachar. t. III), изъ которыхъ нѣкоторыя взошли и въ нашу печатную Кормчую (см. гл. 50 гр. 1 и слѣд. гл. 49 гр. 1 гл. 43). Изложенные въ означенномъ мѣстѣ Кормчей законы касательно об-

шимости вступить въ бракъ. Это заявленіе можетъ быть сдѣлано письменно или устно ([1]).

§ 75. Что требуется для дѣйствительности обрученія.

Для дѣйствительности обрученія необходимо:

1) чтобы оно было совершено по свободной рѣшимости обручающихся, съ согласія ихъ родителей, или опекуновъ, также публично, а не тайно;

2) чтобы при обрученіи присутствовалъ приходскій священникъ невѣсты;

3) чтобы женихъ и невѣста обмѣнивались взаимно кольцами и обычнымъ поцѣлуемъ.

Такое обрученіе законно и имѣетъ силу предстоящаго брака. Приходскій священникъ невѣсты обязывается внести актъ обрученія вмѣстѣ съ обозначеніемъ самыхъ лицъ въ обручальные списки, которые, подобно спискамъ вѣнчальнымъ, должны быть въ каждомъ приходѣ. Клирикъ, если бы умерла его невѣста, послѣ совершеннаго обрученія, а самъ онъ готовился получить степень священства, не можетъ вновь обручаться ни съ кѣмъ другимъ; потому что это обрученіе было бы признано вторымъ бракомъ и заградило бы ему путь къ священному сану ([2]). И мірянину

рученія дѣйствовали у насъ безъ измѣненія до временъ Петра Великаго (См. Истор. рус. гражд. закон. Невол. Т. I, § 101). Но, не смотря на послѣдовавшія измѣненія, обрученіе и у насъ до 1775 г. совершалось особо отъ вѣнчанія, пока указомъ 5 августа сего года (П. С. З. № 14357, п. 3) Св. Сѵнодъ не предписалъ совершать обрученіе и вѣнчаніе по церковному чину въ одно, а не въ разныя времена. Исключеніе впослѣдствіи 1796 г. допущено для особъ царской фамиліи; обрученіе ихъ совершается отдѣльно отъ вѣнчанія (П. С. З. № 17505). *Перев.*

([1]) Harmenop. lib. IV. t. I, pag. 467. edit. Heimbach. Leipz. 1851 года. *Авт.*

([2]) Пидал., стр. 456.

запрещается вступать въ бракъ съ дѣтьми братьевъ, сестеръ или съ другими родственниками его умершей невѣсты въ тѣхъ степеняхъ, которыя считаются запрещенными въ кровномъ родствѣ. Но обрученіе, при которомъ не соблюдены означенныя выше условія, не признается законнымъ и обязательнымъ, а считается дѣйствіемъ простаго произвола, потому оно не сопровождается и слѣдствіями законнаго обрученія.

§ 76. Продолженіе 1.

Форма, по которой родители и опекуны должны давать свое согласіе на обрученіе ихъ сыновей, дочерей и состоящихъ подъ опекою, не узаконена церковными правилами; но по господствующей практикѣ достаточно, чтобы родители и опекуны знали тѣхъ лицъ, съ которыми они хотятъ обручить своихъ сыновей или дочерей. По нѣкоторымъ указаніямъ законовъ римскаго права можно заключать, что при выдачѣ дочери замужъ считается достаточнымъ молчаливое согласіе родителей и опекуновъ, напротивъ при женитьбѣ сына требуется открытое заявленіе этого согласія (1). Но, по мнѣнію Матѳея Властаря, согласіе необходимо безъ различія пола; если отецъ или опекунъ вступающихъ въ бракъ не обнаружатъ никакого противорѣчія при обрученіи, то они не могутъ въ такомъ случаѣ отречься отъ согласія на заключеніе брака.

Впрочемъ, есть случаи, когда не считаются необходимыми ни согласіе родителей, ни согласіе опекуновъ, а именно:

---

(1) Harmenop. lib. IV. tit. 1, § 3—6.

1) Когда отецъ или опекунъ находятся въ рабствѣ или заключены въ тюрьму; 2) когда они находятся въ слабоуміи и умопомѣшательствѣ. Въ подобныхъ случаяхъ, по практикѣ церкви, основанной на римскомъ правѣ, принимается согласіе дѣда или гражданскаго начальства, или даже ближайшихъ родственниковъ; 3) когда мужская сторона владѣетъ собственнымъ, пріобрѣтеннымъ своимъ трудомъ, имуществомъ, женская также владѣетъ своимъ имуществомъ, и притомъ та и другая совершеннолѣтни.

Что касается до согласія матери на обрученіе ея сына и дочери, то замѣтимъ, что мать пользуется при обрученіи своихъ сыновей и дочерей тѣми же правами, которыя принадлежатъ отцу; потому что: 1) пятая заповѣдь десятисловія повелѣваетъ дѣтямъ одинаково чтить какъ своего отца, такъ и свою мать; 2) правило опредѣляетъ: «отроковицы безъ соизволенія отца посягшія, блудодѣйствуютъ; но примиреніемъ съ родителями дѣло сіе мнится имѣти врачеваніе» (1).

При разногласіи мнѣній отца и матери рѣшаетъ мнѣніе отецъ.

Наконецъ относительно опекуновъ замѣтимъ, что они пользуются правами родителей въ отношеніи къ ввѣреннымъ ихъ опекѣ; поэтому и состоящіе подъ опекою обязаны тѣми же самыми уваженіемъ и послушаніемъ къ своимъ опекунамъ, которыя они оказываютъ своимъ родителямъ.

§ 77. Продолженіе 2.

Согласіе родителей на бракъ ихъ дѣтей имѣетъ

(1) Вас. Вел. прав. 38.

особенную важность въ церкви, потому что непослушаніе дѣтей къ родителямъ является нарушеніемъ пятой божественной заповѣди, а по ученію св. Василія Великаго оно, сравниваясь съ блудомъ, навлекаетъ на непослушныхъ осужденіе, пока родители не изъявятъ своего согласія на бракъ, потому что въ правилѣ сказано: «условія находящихся въ полновластіи другихъ не имѣютъ ничего твердаго» ([1]). Бракъ противъ воли родителей дозволяется дѣтямъ только въ томъ случаѣ, когда на церковномъ и гражданскомъ судѣ будетъ доказано, что родители и опекуны имѣютъ коварное и нечистое намѣреніе. Впрочемъ ни родители, ни опекуны не могутъ принуждать своихъ подвластныхъ къ браку, котораго они не желаютъ. Въ такихъ случаяхъ дѣти, или состоящіе подъ опекою, могутъ обращаться къ церковному и гражданскому начальству и просить ихъ защиты противъ нечистаго намѣренія ихъ родителей и опекуновъ. Во всякомъ случаѣ было бы хорошо и благодѣтельно, если бы браки молодыхъ людей заключались съ согласія ихъ родителей и опекуновъ, даже съ согласія благодѣтелей, потому что въ противномъ случаѣ молодые люди могутъ лишиться наслѣдства и приданаго, какъ оказавшіеся неблагодарными къ ихъ благодѣтелямъ ([2]).

§ 78. Продолженіе 3.

Для дѣйствительности обрученія далѣе требуется:

1) Способность обручающихся лицъ къ заключе-

([1]) См. 42 прав. св. Вас. Вел.

([2]) По римскому праву родители могутъ объявить дѣтей лишенными наслѣдства за непослушаніе, въ такомъ случаѣ выдѣляется имъ только третья часть наслѣдства. *Авт.*

нію акта обрученія, т. е. чтобы обручающіеся были совершеннолѣтни, находились въ здравомъ умѣ, были свободны и имѣли опредѣленный гражданскими законами возрастъ. Слабоумные и умопомѣшанные признаются неспособными къ обрученію.

2) Соблюденіе законной формы, т. е. присутствіе обручающихся лицъ и заявленіе ими своего согласія на предстоящій бракъ въ присутствіи приходскаго священника невѣсты и поручителей; одно молчаніе не можетъ быть признано за знакъ согласія и нельзя думать, чтобы кто нибудь захотѣлъ заявить простымъ молчаніемъ свое согласіе на заключеніе брака; только глухимъ и нѣмымъ дозволяется заявлять о своемъ согласіи при обрученіи наружными знаками.

3) Обмѣнъ кольцъ и взаимный поцѣлуй.

4) Въ чрезвычайныхъ случаяхъ также должна быть соблюдаема форма, необходимая для дѣйствительности обрученія. Къ такимъ чрезвычайнымъ случаямъ принадлежатъ обрученія, которыя заключаются чрезъ довѣренныхъ, т. е. когда, вмѣсто одного изъ обручающихся лицъ является довѣренный, заступающій мѣсто отсутствующаго. Довѣренный можетъ заступить мѣсто отсутствующаго лица только въ томъ случаѣ, если онъ уполномоченъ имъ письменно, если въ предъявленномъ актѣ названо по имени то лице, съ которымъ должно быть заключено обрученіе, если присутствующее лице согласится заключить обрученіе съ довѣреннымъ отсутствующаго. Такая довѣренность теряетъ свою законную силу, коль скоро повѣренный умираетъ до вѣнчанія, довѣренность также бываетъ недѣйствительна, если давшій ее еще до обрученія измѣнитъ свое намѣреніе, но не увѣдо-

митъ объ этомъ своего довѣреннаго, когда тотъ между тѣмъ долженъ будетъ заключить обрученіе.

§ 80. ([1]) Какъ можетъ быть продолжительна дѣйствительность обрученія?

На этотъ вопросъ отвѣтимъ, что обрученный съ своею невѣстою, если онъ не назначитъ времени вѣнчанія, а живетъ въ одномъ мѣстѣ съ своею невѣстою, обязанъ обвѣнчаться въ теченіе трехъ лѣтъ; но еслибы между тѣмъ встрѣтилось какое либо немаловажное препятствіе, то время вѣнчанія можетъ быть отложено даже до четырехъ лѣтъ ([2]). Похитившій обрученную другаго обязывается возвратить ее ея жениху, хотя бы даже было причинено ей насиліе отъ ея похитителя.

§ 81. Когда обрученіе бываетъ недѣйствительно?

Обрученіе бываетъ недѣйствительно:

1) Когда согласіе получается мѣрами страха и принужденія. Принужденіе не ограничивается одною физическою силою, но обнимаетъ всѣ способы, которые стѣсняютъ свободу лица.

2) Когда обрученіе совершается по ошибкѣ, или по обману, не съ извѣстнымъ лицемъ. Ошибка относительно лица бываетъ въ томъ случаѣ, когда кто нибудь, желая обручиться съ тѣмъ лицемъ, съ которымъ онъ имѣетъ намѣреніе и повѣнчаться, между тѣмъ будетъ обрученъ съ другимъ; а обманъ—когда кто либо обманетъ лице ложнымъ обѣщаніемъ, под-

---

([1]) Въ § 79 излагается порядокъ обрученія по чиноположенію православной церкви. *Перев.*

([2]) Пидал., стр. 456: Περὶ μνηστείας.

логомъ своего имени, ложнымъ предъявленіемъ своего состоянія, утайкою своихъ личныхъ и матеріальныхъ отношеній. Ошибка относительно лица, или обманъ, если они предшествовали обрученію, а были открыты послѣ него, дѣлаютъ обрученіе недѣйствительнымъ.

3) Когда обрученіе совершается тайнымъ образомъ, чужимъ священникомъ.

4) Когда одно изъ обручающихся лицъ принадлежитъ къ ереси.

5) Когда невѣста или женихъ желаютъ принять монашество.

6) Когда женихъ или невѣста подвергаются падучей болѣзни; но въ такомъ случаѣ здоровая сторона обязывается ждать три года, и обрученіе можетъ быть объявлено недѣйствительнымъ только по истеченіи этого времени (1).

7) Когда обрученныя лица несовершеннолѣтни.

8) Когда откроется, что невѣста зачала отъ другаго, а не отъ своего жениха.

О трехъ оглашеніяхъ предъ вѣнчаніемъ.

§ 87. (2) Происхожденіе оглашеній.

Еще въ сочиненіяхъ св. отцовъ трехъ первыхъ вѣковъ христіанства встрѣчаются указанія на то, что христіане, намѣревавшіеся вступить въ бракъ, приходили къ епископу и заявляли ему о своей рѣши-

(1) Законн. книга. Правила, гл. 178. *Авт.*

(2) Въ §§ 82 и 83 говорится о свадебномъ подаркѣ обрученія или задаткѣ (arrha ἀρράβων) и его послѣдствіяхъ, а въ §§ 84—86 о приданомъ и его послѣдствіяхъ; излагагаемыя въ нихъ свѣдѣнія не имѣютъ каноническаго значенія. *Перев.*

мости вступить въ бракъ. Епископъ тотчасъ наводилъ справки о будущихъ супругахъ, и если находилъ ихъ намѣреніе хорошимъ и чистымъ, то давалъ имъ свое согласіе и благословеніе; такъ во второмъ вѣкѣ писалъ объ этомъ св. Игнатій Поликарпу епископу смирнскому. «Тѣ, говоритъ онъ, которые женятся и выходятъ за мужъ, должны вступать въ союзъ съ согласія епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ» (1).

Такой обычай былъ введенъ у христіанъ съ тою цѣлію, чтобы браки не заключались поспѣшно и необдуманно, а только послѣ зрѣлаго размышленія. Еще яснѣе, чѣмъ писалъ Игнатій, свидѣтельствуетъ объ этомъ Тертулліанъ въ концѣ втораго вѣка. Онъ говоритъ: «лица, желающія вступить въ бракъ, послѣ того какъ получатъ отъ родителей и начальства согласіе на него, приходили къ епископу и открывали ему о своемъ намѣреніи; епископъ же вмѣстѣ съ совѣтомъ пресвитеровъ собиралъ свѣденія о званіи и поведеніи этихъ лицъ и, когда не являлось никакого подозрѣнія на счетъ ихъ намѣренія, давалъ имъ свое согласіе и благословеніе» (2).

Послѣ обрученія христіане откладывали на нѣкоторое время вѣнчаніе, чтобы предоставить будущимъ супругамъ случай ближе узнать другъ друга, молитвою приготовиться къ принятію таинства брака, и такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи имѣть особенность отъ іудеевъ и язычниковъ, которые вѣнчались тотчасъ послѣ обрученія (3).

---

(1) Посл. Игнат. Богоносца къ Поликарпу Смирнскому гл. V, стр. 428 по переводу св. Преображен. Писанія муж. Апостольск. *Перев.*
(2) Tertull. de monog. Cap. II. Heineccius, part. III. pag. 428.
(3) Clemens Alexandr. lib. II. Heineccius, part. III, pag. 428.

Далѣе св. Златоустъ поучаетъ насъ: «будущимъ супругамъ вмѣстѣ сначала преподаются нужныя наставленія относительно брака, потомъ долженъ быть приглашенъ священникъ и предполагаемый бракъ утвержденъ молитвою и благословеніемъ, чтобы тѣмъ воздать честь какъ любви жениха, такъ и цѣломудрію невѣсты» (²). Благословеніемъ священника никогда не пренебрегали; напротивъ обращались къ нему съ такимъ усердіемъ, что самую святость брака поставляли въ зависимость отъ благословенія священника, почему и говоритъ св. Василій: «бракъ есть союзъ, заключаемый священникомъ» (²). Въ тѣхъ же сочиненіяхъ св. отцовъ, чтобы не упоминать о встрѣчающихся въ законодательствѣ византійскихъ императоровъ постановленіяхъ относительно оглашеній передъ бракомъ, мы находимъ начатки трехъ оглашеній, которыя совершаются въ настоящее время въ церкви, предъ вѣнчаніемъ приходскими священниками жениха и невѣсты, если брачущаяся чета принадлежитъ къ двумъ приходамъ.

§ 88. Необходимыя замѣчанія объ оглашеніяхъ.

Относительно трехъ оглашеній необходимо знать: 1) что они совершаются въ три воскресные, или праздничные дня приходскимъ священникомъ невѣсты въ церкви, по окончаніи божественной литургіи въ слухъ всѣхъ присутствующихъ; но если оба будущіе супруга принадлежатъ не къ одному приходу, то оглашенія должны быть совершены и въ приходѣ жениха

(¹) Св. Злат. Бес. 48.
(²) Св. Васил. Бесѣд. 7.

его приходскимъ священникомъ, который обязывается потомъ письменно дать знать приходскому священнику невѣсты о томъ, что имъ сдѣланы три оглашенія; 2) что когда женихъ и невѣста принадлежатъ къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ, то оглашенія совершаются въ церквахъ обоихъ вѣроисповѣданій; потомъ приходскій священникъ жениха письменно увѣдомляетъ приходскаго священника невѣсты о совершеніи оглашеній въ его церкви; 3) что оглашающій священникъ обязывается вмѣстѣ съ брачущимися лицами поимянно обозначить и ихъ родителей и званіе, также просить присутствующихъ въ церкви, чтобы они объявили ему о могущемъ случиться родствѣ между брачущимися лицами или другомъ важномъ препятствіи къ ихъ браку.

§ 89. О дѣйствительности оглашеній.

Изъ единогласныхъ свидѣтельствъ канонистовъ и гражданскихъ постановленій видно, что оглашенія составляютъ существенную формальность брака, такъ что, если бы не было сдѣлано трехъ оглашеній, то бракъ признается недѣйствительнымъ и объявляется не существующимъ, а священникъ, рѣшившійся совершить вѣнчаніе безъ оглашеній, подвергается наказанію въ той мысли, что безъ оглашеній (¹) вѣнчаніе намѣренно было скрываемо.

О вѣнчаніи.

§ 96. (²) Понятіе о вѣнчаніи.

Вѣнчаніе есть тотъ торжественный актъ, въ которомъ брачущіяся лица въ церкви, въ присутствіи сво-

(¹) § 69 Общаго, австрійскаго, гражданскаго свода законовъ.

(²) Въ §§ 90—93 говорится о разрѣшеніяхъ на бракъ въ случа-

ихъ поручителей и другихъ гостей, даютъ клятву на взаимную любовь и обѣтъ, что они, не смотря на радости и горе, могущія встрѣтиться имъ въ жизни, пребудутъ въ союзѣ до смерти; священникъ же молится объ нихъ и призываетъ на нихъ благословеніе Божіе.

§ 97. На какія обстоятельства священникъ долженъ обращать вниманіе при вѣнчаніи?

При вѣнчаніи священникъ долженъ: 1) заботиться нетолько о дозволенномъ, а и о приличномъ ([1]); 2) обращать вниманіе на то, законно ли было совершено обрученіе; 3) были ли сдѣланы три оглашенія въ церкви; 4) нѣтъ ли между брачущимися какого-либо родства, или другаго препятствія и получено ли въ этомъ случаѣ разрѣшеніе отъ подлежащаго начальства; 5) наблюдать за тѣмъ, чтобы несовершеннолѣтнія ([2]), или военныя лица имѣли дозволеніе на бракъ отъ ихъ законнаго начальства.

§ 98. О вѣнчаніи лицъ разныхъ вѣроисповѣданій.

При вѣнчаніи лицъ разныхъ вѣроисповѣданій православный священникъ долженъ тщательно наблюдать, чтобы, если невѣста принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, то вѣнчаніе на основаніи взаимности было совершено православнымъ священникомъ, когда онъ предварительно получитъ отъ при-

---

яхъ препятствій церковнаго гражданскаго и военнаго свойства, указываются начальства, дающія эти разрѣшенія и предлагаются наставленія о составленіи самихъ прошеній людьми, ищущими разрѣшенія. Въ §§ 94 и 95 изгагаются общеизвѣстныя замѣчанія о поручителяхъ. *Перев.*

([1]) Blast. lit. Г. cap. VIII, стр. 140.

([2]) Т. е. неимѣющіе гражданскаго совершеннолѣтія. *Перев.*

ходскаго священника жениха увѣдомленіе о совершеніи трехъ оглашеній въ церкви; но если онъ узнаетъ, что приходскій священникъ жениха не сдѣлалъ предварительно оглашеній съ тою цѣлію, чтобы воспрепятствовать тѣмъ вѣнчанію брачущихся православнымъ священникомъ; то сей послѣдній, взявъ удостовѣреніе отъ свидѣтелей, можетъ совершить вѣнчаніе.

Вѣнчаніе лицъ разныхъ вѣроисповѣданій совершается и двумя священниками: въ церкви жениха его священникомъ, и въ церкви невѣсты ея священникомъ.

Согласіе брачущихся лицъ на тотъ или другой родъ вѣнчанія считается столько же необходимымъ, сколько несомнѣнно извѣстно, что православная церковь не признаетъ никакого таинственнаго значенія за несвободнымъ присутствіемъ при вѣнчаніи и не считаетъ законнымъ ни такого вѣнчанія, ни его слѣдствій.

О бракѣ.

§ 99. О бракахъ священнослужителей.

Правила православной церкви дозволяютъ бракъ священнослужителямъ; но они обязываются вступать въ него пока еще находятся въ званіи чтецовъ и пѣвцовъ, а не послѣ того, какъ примутъ рукоположеніе въ иподіакона, діакона и священника (¹). Поэтому, безбрачіе священнослужителей, какъ часто не подымался о немъ вопросъ на какомъ-либо вселенскомъ, или помѣстномъ соборѣ, всегда было отвергаемо (²). Поэтому и VI вселенскій соборъ опре-

(¹) Апост. 26. Неокес. 1. IV всел. 14, IV всел. 3. 7. Анкир. 10.

(²) Еще на I-мъ вселенскомъ соборѣ монахи покушались ввести безбрачіе; но большинство было противъ него; особенно же Пафну-

дѣлилъ: «аще кто изъ поступающихъ въ клиръ восхощетъ сочетаться съ женою по закону брака, таковый да творитъ сіе прежде рукоположенія во иподіакона, или въ діакона, или пресвитера; потому что, если онъ, будучи пресвитеромъ или діакономъ, вступитъ въ бракъ, то лишается своего сана» ([1]). На этомъ же основаніи вдовымъ діаконамъ и пресвитерамъ не дозволялся второй бракъ, по древней, основанной на словахъ апостола Павла: *пресвитеръ долженъ быть одной жены мужъ* ([2]), церковной практикѣ. Впрочемъ нѣкоторые хотятъ понимать эти слова апостола въ томъ смыслѣ, будто они относятся къ многоженству, но они заблуждаются, такъ какъ всегдашняя практика церкви открываетъ противное ([3]).

§ 100. О второмъ бракѣ вдовцовъ.

Правила нашей церкви дозволяютъ вдовцамъ второй бракъ, основываясь въ этомъ случаѣ на словахъ апостола Павла: *вдовымъ хорошо оставаться, какъ я. Но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ; ибо лучше вступать въ бракъ, нежели разжигаться* ([4]). И св. отцы дозволяютъ вдовцамъ второй бракъ, требуя чтобы онъ совершался не тайно, и чтобы вдовцы вступали въ бракъ, проведши нѣ-

---

тій, епископъ Либеріи, уважаемый за его благочестіе. Когда императоръ Константинъ узналъ, что епископъ Пафнутій, самъ дѣвственникъ, не одобряетъ безбрачія, то онъ, подозвавъ его къ себѣ, поцѣловалъ въ глазъ, который былъ выколотъ ему во время діоклитіанова гоненія. См. Blastar. lit. Σ. κεφ. II, стр. 151—153. *Авт.*

([1]) VI всел. 6 прав.

([2]) 1 Тим. III. 2. Тит. 1—6.

([3]) См. параграфы о пресвитерахъ и діаконахъ.

([4]) 1 Кор. VII. 8. 9.

сколько времени во вдовствѣ, послѣ упражненія въ постѣ и молитвѣ ([1]).

§ 101. О второмъ бракѣ вдовъ.

Апостолъ учитъ: *если умретъ мужъ, жена освобождается отъ закона* ([2]), т. е. можетъ вступить во второй бракъ. Тоже опредѣляетъ и св. Василій Великій: «во вдовствѣ имѣющая власть въ самой себѣ можетъ сочетаться неповинно» ([3]), т. е. вдова, независимая отъ своихъ родителей, или другихъ родственниковъ, можетъ выдти за мужъ по собственному ея рѣшенію, но находящаяся въ зависимости отъ своихъ родителей, или другихъ родственниковъ, можетъ вступить во второй бракъ только съ согласія ея родителей.

По принятому въ нашей церкви обычаю, который по выраженію Св. Василія имѣетъ силу закона ([4]), вдова обязывается провести цѣлый годъ во вдовствѣ, во первыхъ по причинѣ траура по своемъ мужѣ, потомъ для совершенія поминовенія, наконецъ потому, что если бы она зачала и родила не отъ своего умершаго мужа, то легко могъ бы возникнуть вопросъ: отъ какого мужа дитя; потому что по мнѣнію врачей иногда сообразно съ этимъ бываютъ и одинадцатимѣсячные роды. Само собою понятно, что вдова, разрѣшившаяся отъ бремени спустя нѣсколько мѣсяцевъ по смерти мужа, можетъ выдти за мужъ и до истеченія года своего вдовства.

([1]) Лаод. 1. Вас. Вел. 4.
([2]) Римск. VII. 3. V. Кор. VII. 39.
([3]) Вас. Вел. 41.
([4]) См. 87. прав. св. Вас. Вел.

§ 102. О третьемъ и четвертомъ бракѣ ([1]).

Вдовцамъ и вдовамъ нашею церковію дозволяется, съ разрѣшенія епископа, вступать въ третій и четвертый бракъ, по 4 правилу Св. Василія Великаго, въ которомъ говорится: «есть обычай дозволять третій бракъ». Если бы приходскій священникъ осмѣлился повѣнчать кого-либо третьимъ или четвертымъ бракомъ безъ разрѣшенія епископскаго; то онъ подпадаетъ строгой отвѣтственности и, смотря по обстоя-

([1]) Касательно четвертаго брака считаемъ нужнымъ замѣтить, что онъ нигдѣ прямо не дозволяется въ канонахъ церкви; напротивъ въ нихъ встрѣчаются положительныя запрещенія этого брака. Во первыхъ даже третій бракъ называется нечистотою въ церкви, и только по сравненію съ любодѣяніемъ получаетъ достоинство брака. «На троебрачіе, пишетъ Василій Великій, нѣтъ закона: посему третій бракъ не составляется по закону. На таковыя дѣла взираемъ, какъ на нечистоты въ церкви: но всенародному осужденію оныхъ не подвергаемъ, какъ лучшія, нежели распутное любодѣяніе» (прав. 50). Во вторыхъ третій, а тѣмъ болѣе четвертый бракъ св. Василій Великій уподобляетъ *многоженству*, называетъ *наказнымъ блудомъ* и говоритъ, что это дѣло скотское, которое должно быть совершенно чуждо роду человѣческому (см. 4 и 80 прав.). Посему заключившихъ такіе браки онъ подвергаетъ тѣмъ же самымъ степенямъ покаянія, которые проходили въ древней церкви тяжко согрѣшившіе. Въ третьихъ древнія правила и законы, разсуждая о третьемъ бракѣ, вообще не говорятъ и не упоминаютъ о четвертомъ, какъ о дѣлѣ худшемъ, нежели блудъ, и совершенно противномъ цѣломудрію и воздержанію, которыя должны сопутствовать христіанскому браку. А потому, если бы и былъ заключенъ подобный бракъ, то онъ не имѣлъ бы силы, какъ недозволенный церковію (См. Опыт. курса церков. закон. Т. II, стр. 81. Das Eherecht der Orientalischen Kirche, стр. 447—449. von Zhisman-Wien. 1864. Συνταγ. των θείων και ιερών κανόνων. Ραλλ. και Ποτλη. V, стр. 474. 493). На этихъ основаніяхъ въ нашей русской церкви никогда не допускался четвертый бракъ. Примѣръ Іоанна Грознаго составляетъ исключеніе, отмѣченное исторіею. Въ нынѣ дѣйствующемъ сводѣ законовъ россійской имперіи прямо говорится: «запрещается вступать въ четвертый бракъ» (Свод. закон. Т. X. Ч. I, ст. 21. 37). *Перев.*

тельствамъ, можетъ быть лишенъ самой своей должности (1).

По практикѣ нашей церкви дается вдовцамъ и вдовамъ дозволеніе вступать въ третій и четвертый бракъ, если они приближаются къ сороколѣтнему возрасту и не имѣютъ дѣтей отъ своихъ прежнихъ браковъ, но если у нихъ есть дѣти, то тогда имъ дозволяется вступать въ третій или четвертый бракъ только въ томъ случаѣ, если они находятся въ тридцатилѣтнемъ возрастѣ; вступившимъ же въ пятидесятилѣтній и сороколѣтній возрастъ запрещается вступать въ бракъ, хотя бы они и не имѣли дѣтей отъ своихъ прежнихъ браковъ (2).

§ 103. О бракахъ опасно-больныхъ.

Церковь не запрещаетъ, а государство прямо дозволяетъ тяжко-больнымъ вступать въ бракъ по основательнымъ причинамъ; но чтобы подобный бракъ сопровождался законными послѣдствіями, требуется: 1) чтобы тяжко-больной, по свидѣтельству врача, основанному на осмотрѣ, находился въ здравомъ умѣ; 2) чтобы были соблюдены существенныя формы, требуемыя со стороны церкви и государства.

§ 104. О женѣ, желающей выдти за мужъ, которой мужъ находится въ чужой странѣ, или въ плѣну у непріятеля.

Жена,—которой мужъ проживаетъ въ чужой странѣ и тамъ честно занимается своими дѣлами, или промыслами, и о немъ до подлинно извѣстно, что

(1) Blast. Σ. lit. Г. κεφ. IV, стр. 359.

(2) Ibid. lit. Г. κεφ. IV, стр. 159. Сн. Пидал. примѣч. къ 3 прав. Неокесар. Собор., стр. 224.

онъ живъ,—не можетъ выходить за мужъ ни за кого другаго; точно также жена не можетъ выходить за мужъ за другаго, если ея супругъ, какъ добрый гражданинъ, попалъ въ плѣнъ къ врагу отечества; слѣдовательно жена, оставленная своимъ мужемъ, по причинѣ ли то занятій, или промысловъ, или вслѣдствіе плѣна, можетъ вступать въ бракъ только въ томъ случаѣ, если она достовѣрно извѣстна объ его смерти; поступившая противнымъ образомъ подпадаетъ грѣху прелюбодѣянія и бракъ ея считается незаконнымъ ([1]).

Но если бы случилось, что жена вступила въ бракъ съ такимъ мужемъ, который имѣлъ свою прежнюю жену, но бросилъ ее, и эта жена должна была прожить долгое время на чужой сторонѣ, но потомъ возвратилась и пожелала опять быть принятою своимъ мужемъ, то этотъ мужъ, если онъ не укажетъ достаточныхъ основаній къ разводу, обязывается въ такомъ случаѣ снова принять свою прежнюю жену; а вторая, вступившая съ нимъ въ бракъ по незнанію, заслуживаетъ прощенія и можетъ сочетаться другимъ законнымъ бракомъ. Подобнымъ образомъ и воинъ, — возвратившійся изъ военнаго плѣна, — если бы онъ между тѣмъ считался умершимъ и его жена вышла за мужъ за другаго, — можетъ, если пожелаетъ, потребовать назадъ свою жену, которая обязывается возвратиться къ ея законному мужу; второму же мужу дается позволеніе вступить въ новый бракъ ([2]).

([1]) См. 31. Св. Вас. Вел.
([2]) VI всел. 93 прав.

§ 105. О бракахъ непристойныхъ, незаконныхъ и преступныхъ.

Непристойными браками называются браки, заключенные съ родственниками, или еретиками, также браки, заключенные по смерти супруга, или супруги, въ теченіе траурнаго времени и до совершенія годичнаго поминовенія; незаконными же браками называются тѣ, когда кто либо вступаетъ въ бракъ съ находящимися подъ его опекою; наконецъ преступными, или подлежащими наказанію, называются тѣ браки, когда кто либо, соблазнивъ давшую обѣтъ монашеской жизни, возьметъ ее въ супружество.

Вдовѣ не дозволяется вступать въ бракъ въ теченіе траурнаго времени по двумъ причинамъ, на основаніи правилъ церкви, и именно: 1) что бы она какъ либо не заберемѣнила и не возникло недоумѣнія относительно отчества рожденнаго ребенка; 2) по причинѣ того уваженія, которымъ обязана вдова къ своему покойному мужу, и обязанности, отъ которой бываетъ свободна только та вдова, которой супругъ совершилъ общественное преступленіе, — потому что такая вдова и въ теченіе траурнаго времени можетъ вступить въ бракъ. Вдова, поступившая противнымъ образомъ, теряетъ свое приданое, и часть изъ имущества ея умершаго мужа. Вдова, родившая на 11-мъ мѣсяцѣ послѣ смерти своего мужа, подпадаетъ за это безчестію и лишается принадлежащей ей части изъ имущества ея умершаго супруга ([1]). Непристойнымъ также считается и бракъ мужа, если онъ заключитъ

([1]) Blast. lit. Г. кεφ. XIII.

его до истеченія траурнаго времени и до совершенія обычнаго поминовенія; потому что и онъ обязанъ сохранять добрую память о своей умершей женѣ. Прочіе, поименованные выше, браки называются въ правилахъ церкви незаконными ([1]), и священнослужитель, если бы онъ заключилъ незаконный бракъ, лишается степени священства, а оставляется ему только честь мѣста между священниками ([2]), но бракъ его расторгается; такъ опредѣлили св. отцы: «и мужъ отнюдь не будетъ имѣти сожительства съ тою, чрезъ которую лишился священнодѣйствія» ([3]). Незаконнымъ также считается и тотъ бракъ, если какой либо христіанинъ вступаетъ въ супружество съ двумя сестрами ([4]), или христіанка выходитъ за мужъ за двухъ братьевъ; такой бракъ объявляется недѣйствительнымъ и несуществующимъ; разведенные же супруги, если не подвергаются отлученію отъ церкви, то не допускаются къ св. причащенію ([5]).

Отцы VI вселенскаго собора ещё точнѣе опредѣлили незаконные и подлежащіе наказанію браки, постановивъ: «аще кто совокупляется въ общеніе брака съ дщерію брата своего, или аще отецъ и сынъ съ матерію и дщерію, или два брата съ двумя сестрами; да подвергаются правилу семилѣтней епитиміи, явно по разлученіи ихъ отъ беззаконнаго супружества» ([6]).

([1]) Апост. 17. 18.

([2]) Т. е. не теряя званія священства, онъ не пользуется самыми правами священнослуженія. *Перев.*

([3]) См. VI всел. 26 пр.

([4]) Т. е. преемственно, сперва съ одною, потомъ съ другою, послѣ смерти первой. *Перев.*

([5]) См. Васил. Вел. прав. 23 и 87.

([6]) См. VI всел. прав. 54, ст. 46. 48. 75. 76. 78. и 79. Св. Вас.

Всѣ непристойные, незаконные и преступные браки влекутъ за собою расторженіе брака, и духовное начальство, въ случаѣ сопротивленія разводимыхъ супруговъ, обращается къ содѣйствію гражданской власти для расторженія таковыхъ браковъ (1).

§ 106. Продолженіе.

Незаконнымъ считается и отвергается церковію далѣе и тотъ бракъ, если бы кто либо, обручившись съ дѣвицею, но прежде вѣнчанія съ нею, обезчестивъ ея сестру, потомъ повѣнчался съ своею обрученною; а обезчещенная имъ отъ стыда сама умертвила себя; въ такомъ случаѣ и сочетавшіеся бракомъ, и всѣ знавшіе объ этомъ обстоятельствѣ, но скрывшіе его, подлежатъ десятилѣтней, церковной епитиміи, какъ выражается правило: «совиновныхъ повелѣно въ продолженіе десяти лѣтъ, по установленнымъ степенямъ покаянія, пріяти въ число стоящихъ на молитвѣ съ вѣрными» (2). И другое правило опредѣляетъ: «жена, совокупившаяся бракомъ съ двумя братіями, да будетъ отлучена отъ общенія церковнаго до смерти. Но при смерти, аще обѣщается разрушити бракъ по выздоровленіи, да будетъ по человѣколюбію допущена къ покаянію. Аще же умретъ жена, или мужъ въ таковомъ бракѣ, оставшемуся трудно покаяніе» (3).

Непристойнымъ называется и тотъ бракъ, если шестидесятилѣтняя вдова желаетъ сочетаться бракомъ съ молодымъ мужемъ; такая жена удаляется отъ св. причащенія (4).

(1) См. Пидал. толк. 19 Апост. Прав., стр. 12.
(2) Анкир. 25.
(3) Неокес. 2 прав.
(4) Вас. Вел. прав 24.

Браки несовершеннолѣтнихъ также считаются не пристойными; потому и запрещается имъ сожитіе до совершеннолѣтія; потомъ, прежде нежели эти супруги соединятся, священникъ невѣсты совершаетъ вѣнчаніе (1).

Наконецъ незаконнымъ считается и тотъ бракъ, при которомъ не соблюдены требованія гражданскихъ и военныхъ законовъ; слѣдствіями такого брака бываютъ: расторженіе брака и наказаніе какъ разведеннымъ супругамъ такъ и вѣнчавшему ихъ священнику (2).

§ 107. Монахи и монахини не могутъ вступать въ бракъ.

Монахи и монахини не могутъ вступать въ бракъ, потому что они поклялись церкви провести всю свою жизнь въ монастырѣ; но если люди обязываются соблюдать договоры, заключаемые ими между собою; то тѣмъ болѣе монашествующіе должны свято соблюдать обѣтъ, данный ими предъ лицемъ церкви, и проводить уединенную жизнь въ монастырѣ. Поэтому и опредѣляетъ правило: «аще монахъ и монахиня обрѣтутся вступившими въ бракъ: да будутъ лишены общенія церковнаго. Впрочемъ опредѣлили мы мѣстному епископу имѣти полную власть въ оказаніи таковымъ человѣколюбія» (3).

Но мущины и женщины, вступившіе въ монастырь съ намѣреніемъ принять постриженіе, однакожъ по какой либо причинѣ оставившіе его безъ принятія постриженія иноческаго, могутъ вступать въ бракъ (4).

(1) См. толкованія.
(2) Пидал. 11 прав. Тимоѳ. Алекс. и его толкованія.
(3) IV влел. 16 пр. и толков. его.
(4) Ганр. 9. Акор. 19.

§ 108. Браки съ еретиками и іудеями запрещены.

Бракъ съ еретиками и іудеями запрещенъ; но если бы такой бракъ былъ заключенъ, то христіанская сторона обязывается крестить всѣхъ дѣтей въ христіанскую вѣру и содѣйствовать тому, чтобы сторона еретичествующая или іудействующая обратилась также къ христіанской вѣрѣ; въ противномъ случаѣ она подлежитъ епитиміи по правиламъ (1); потому что, дѣйствительно, неприлично христіанамъ заключать брачные союзы между ихъ дѣтьми и еретиками и іудеями, и опредѣленія соборовъ не позволяютъ ни христіанскому мужу брать въ супружество жену еретическую, ни христіанской женѣ выходить за еретика-мужа; и если бы такой бракъ былъ заключенъ, то онъ считается незаконнымъ и расторгается (2).

Но если два еретичествующія, или іудействующія лица соединились бракомъ, и одно изъ нихъ принимаетъ христіанскую вѣру, а другое остается въ ереси; то этотъ бракъ не расторгается на основаніи словъ Апостола: *ибо невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ* (3).

§ 109. Браки чрезъ похищеніе также запрещены.

Когда два лица обручены и послѣ сего дѣвица похищена другимъ мужчиною; то она должна быть возвращена ея обрученному, если сей согласенъ опять

(1) IV всел. 14 Лаод. 14.
(2) VI всел. 72 пр.
(3) 1 Кор. VII. 14.

принять ее, хотя бы самой ей было нанесено насиліе ея похитителемъ; но противъ воли обрученнаго она не можетъ быть навязана ему ([1]).

Далѣе, похитившій жену, обрученную другому мужу, не можетъ быть принятъ къ покаянію до тѣхъ поръ, пока онъ не отпуститъ отъ себя похищенную имъ, и пока она не возвратится къ прежде обрученному съ нею; если же похищена еще не обрученная дѣвица, то она обязана возвратиться къ своимъ родителямъ, а если ихъ нѣтъ, то къ своимъ родственникамъ ([2]).

Церковь опредѣлила, чтобы похищающіе женъ вмѣстѣ съ ихъ соучастниками подвергались отлученію, а участвовавшій въ этомъ пресвитеръ низлагался съ своей степени, мірянинъ же предавался церковной анаѳемѣ ([3]). Наконецъ для опредѣленія степени вины обращается вниманіе на то, не насильственнымъ ли и не тайнымъ ли образомъ совершено похищеніе.

§ 110. О тайныхъ бракахъ ([4]).

Тайнымъ называется бракъ, повѣнчанный скрытно, безъ обрученія и трехъ оглашеній, часто даже въ ночное время, обманутымъ или подкупленнымъ священникомъ. Такой бракъ не имѣетъ силы и считается не дѣйствительнымъ; повѣнчанныя лица вмѣстѣ съ ихъ соучастниками подвергаются наказанію, и дѣти, рожденныя отъ такаго брака, считаются незаконными до тѣхъ поръ, пока родители не заклю-

([1]) Анкир. Соб. прав. 11.

([2]) Св. Вас. Вел. 22 пр. и толков. въ Пидал.

([3]) Апост. 68. IV всел. 27. VI всел. 92.

([4]) Выраженіемъ о тайныхъ бракахъ переведено нѣмецкое Von den Klandestinen Ehen, что означаетъ собственно недозволенные браки влюбленныхъ, которые обыкновенно заключаются скрытно. *Перев.*

чать брака законнаго съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, установленныхъ для дѣйствительности брака; священникъ же, осмѣлившійся совершить тайное вѣнчаніе, строго наказывается.

О препятствіяхъ къ браку.

§ 111. Опредѣленіе этихъ препятствій.

Препятствіемъ называется отношеніе, останавливающее какую либо дѣятельность.

Поэтому препятствіемъ къ браку называется церковное, гражданское, или военное отношеніе, запрещающее бракъ; такъ что изъ за него бракъ или останавливается или расторгается.

Отношеніемъ, останавливающимъ бракъ, называется то, когда бракъ запрещается на основаніи церковныхъ, гражданскихъ и военныхъ законовъ; но если бы онъ былъ уже заключенъ; то, считаясь бракомъ недозволеннымъ, онъ остается однако существующимъ; потому что наказываются только лица, вступившія въ бракъ, вмѣстѣ съ соучастниками ихъ, за нарушеніе существующихъ постановленій. Къ такимъ препятствіямъ, останавливающимъ бракъ, относятся, напр.: посты, отсутствіе трехъ оглашеній (¹), недостатокъ свободнаго согласія и несовершеннолѣтіе.

Препятствіемъ же, которое дѣлаетъ бракъ недѣйствительнымъ, называется то отношеніе, когда, на основаніи церковныхъ, гражданскихъ и военныхъ законовъ, бракъ не только запрещается, но и заключенный объявляется недѣйствительнымъ и даже расторгается, какъ напр.: похищеніе, ошибка относи-

(¹) По 69 § австрійскаго гражданскаго свода законовъ отсутствіе оглашеній и открытаго соизволенія служатъ препятствіями, расторгающими бракъ. *Авт.*

сительно лица, скрытность, государственное преступленіе, монашество, родство и неспособность къ супружеству.

§ 112. Продолженіе.

Если сравнимъ между собою такъ называемыя, останавливающія бракъ, препятствія, то они представятся намъ принадлежащими къ тремъ видамъ: 1) къ препятствіямъ, которыя никакъ не допускаютъ дѣйствительности заключеннаго брака; сюда принадлежатъ: физическая неспособность къ супружеству, монашество и священство; 2) къ препятствіямъ, которыя не допускаютъ дѣйствительности заключеннаго брака, по причинѣ важнаго препятствія, между вступившими въ бракъ лицами, куда относятся: кровное и другое родство въ запрещенныхъ степеняхъ, худая молва и разность вѣроисповѣданій; 3) къ препятствіямъ, которыя не допускаютъ существованія брака и требуютъ расторженія его, по причинѣ незаконности способа заключенія брака, каковы: похищеніе, скрытность, ошибка относительно лица и рабство.

§ 113. О препятствіяхъ расторгающихъ бракъ въ румунской церкви (1).

Къ препятствіямъ, расторгающимъ бракъ въ румунской церкви относятся:

---

(1) Причины расторженія брака, указываемыя авторомъ въ этомъ §, по большей части были указаны и развиты еще византійскимъ законодательствомъ съ разными поясненіями, начиная по преимуществу съ императора Юстиніана (См. Iustinian. Novel. 22 cap. 8. 13 и особенно Novel. 117 cap. 8, 13, также Eclog. cap. XIII ap. Leuncl. tom. II: Liber Leonis et Constantini tit. XIII, pag. 106; Prochir. tit.

1) кровное и другое родство въ запрещенныхъ степеняхъ (1);

2) заговоръ противъ главы государства (2);

3) прелюбодѣяніе, т. е. оскорбленіе и нарушеніе супружеской вѣрности (3);

4) страшное покушеніе супруга на жизнь супруги, или супруги на жизнь супруга. Такія покушенія, хотя бы и не сопровождались никакими дѣйствительными послѣдствіями, считаются достаточными причинами развода, если откроется, что покушеніе было направлено къ отъятію жизни жены со сторо-

XI; наконецъ Novel. Leonis. 30. 31. 33. 111. 112. ap. Jus Graeco-Romanum pars 111. edit. C. E. Zachariae, A. Lingenthal. Lipsii 1857). Законы нѣкоторыхъ изъ этихъ источниковъ вошли и въ нашу печатную Кормчую (см. Кормч. гл. 44 л. 361—362 обор. изъ 117 нов. Юстин. гл. 49 гр. 11 л. 426—430 обор. изъ Прохирон. гл. 46. л. 376 обор. 337 обор. гл. 50 л. 501 обор.—502 обор. изъ Еклог.) и слѣдовательно дѣйствовали въ нашемъ отечествѣ (см. истор. Росс. гражд. закон. Неволина т. I. § 112), безъ сомнѣнія съ нѣкоторыми измѣненіями. Съ развитіемъ вообще русскаго законодательства со временъ Петра I, послѣдовали важныя измѣненія и въ законахъ о расторженіи брака; такъ что послѣдовательнымъ путемъ разныхъ узаконеній причины расторженія брака, намѣченныя въ византійскомъ законодательствѣ частію потеряли у насъ свое значеніе, частію развиты въ совершенно новомъ видѣ. Достаточными причинами расторженія брака по нынѣ дѣйствующимъ у насъ законамъ признаются: 1) Ссылка одного изъ супруговъ на поселеніе съ лишеніемъ правъ состоянія; 2) безвѣстное пятилѣтнее отсутствіе одного изъ супруговъ; 3) физическая неспособность одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, если она существовала раньше брака, но дознана трехлѣтнимъ супружескимъ сожитіемъ; 4) оскорбленіе святости брака прелюбодѣяніемъ одного изъ супруговъ; 5) взаимное согласіе обоихъ супруговъ съ цѣлію поступить въ монашество (см. Разъясн. этихъ причинъ въ Истор. Рос. гражд. законовъ. Неволина. Т. I, § 115—119 сн. Устав. Дух. Конс. Гл. IV, ст. 229—260. О расторженіи брака по византійскому праву: см. Zhischman, Das Eherecht der Orientalischen Kirche, стр. 739—778. Форму развода см. Πηδάλ., стр. 459). *Перев.*

(1) VI всел. 53. 54. св. Вас. Вел. 76. 78. 87 и 226 гл. правилѣ.

(2) Syntag. alphab. Blast. tit. Γ. κεφ. 13. 176 стр.

(3) Мѳ. XIX, 9. VI всел. 87. Св. Вас. Вел. 9. 21.

ны мужа, или жизни мужа со стороны жены; такъ что предпринявшій подобное покушеніе считается за убійцу ([1]);

5) умертвленіе, или намѣренное изгнаніе зачатаго плода, т. е. когда мужъ даетъ своей женѣ напитокъ, убивающій зачатый плодъ, или жена тайно принимаетъ что либо, отъ чего долженъ умереть зачатый плодъ ([2]);

6) разность вѣроисповѣданій, когда т. е. лица вступивъ въ бракъ нехристіанами, потомъ одно изъ нихъ принимаетъ христіанство; въ такомъ случаѣ разводъ допускается только тогда, если христіанская сторона подвергается преслѣдованіямъ за свою христіанскую вѣру отъ стороны нехристіанской; въ противномъ случаѣ бракъ остается въ силѣ по ученію Апостола ([3]);

7) похищеніе и послѣдовавшее за нимъ тайное вѣнчаніе ([4]);

8) непримиримая ненависть и безчеловѣчное обращеніе ([5]);

9) физическая неспособность къ супружеству, обнаружившаяся въ теченіе трехлѣтняго супружескаго сожитія; но при этомъ слѣдуетъ различать предшествовала ли браку эта неспособность, или она пришла послѣ, по причинѣ тяжкой болѣзни, такъ какъ бракъ расторгается только въ первомъ случаѣ ([5]);

10) монашество, т. е. когда монахъ, или мона-

([1]) Св. Вас. Вел. 8.
([2]) VI всел. 91 и св. Вас. Вел. 8.
([3]) 1 Кор. VII. 13. 14. VI. всел. 72.
([4]) Анкир. соб. 11 прав.
([5]) 83 глав. въ правилахъ.
([6]) См. 217 гл. въ правилахъ.

хиня, нарушивъ обѣтъ монашеской жизни, оказываются невѣрными монастырю и вступаютъ въ бракъ ([1]);

11) взаимное согласіе, когда т. е. мужъ или жена по чувству благочестія уходятъ въ монастырь и принимаютъ постриженіе, а сторона, оставшаяся въ мірѣ, соглашается на это ([2]);

12) пятилѣтнее отсутствіе и неизвѣстность мѣстопребыванія отсутствующаго лица, или трехлѣтнее отсутствіе мужа и его беззаботность о средствахъ содержанія его жены ([3]);

13) безуміе, раздражительность и помѣшательство, если они, соединяясь съ бѣшенствомъ, предшествовали браку, но лице, подверженное болѣзни, скрыло ее. Если же падучая болѣзнь привошла послѣ заключенія брака вслѣдствіе тяжкой болѣзни, то она не можетъ служить причиною развода; потому что супруги обязаны вмѣстѣ переносить радости и скорби супружеской жизни ([4]);

14) осужденіе мужа или жены на долголѣтнюю ссылку за какое либо совершенное преступленіе ([5]);

15) обманъ относительно лица, когда мужъ можетъ доказать нецѣломудріе своей жены ([3]);

16) слабоуміе; впрочемъ мужъ обязывается доставлять средства содержанія своей слабоумной женѣ, съ которою онъ разводится ([4]).

([1]) IV всел. 16. Св. Вас. Вел. 6. 18.
([2]) 119 гл. въ правилѣ.
([3]) 232 гл. въ правилахъ.
([4]) См. 15 прим. св. Тим. Александрійск. и толков. его въ Пидал.
([5]) См. 222 гл. въ правилахъ.
([6]) 218 гл. въ правилахъ.
([7]) 225 гл. въ правилахъ.

§ 114. О препятствіяхъ останавливающихъ бракъ.

Къ препятствіямъ останавливающимъ бракъ принадлежатъ:

1) четыре ежегодные поста; по уважительнымъ причинамъ и съ епископскаго разрѣшенія дозволяется вѣнчаніе, если т. е. одно изъ обрученныхъ лицъ впадаетъ въ смертную болѣзнь, или воинъ отзывается въ походъ; но при такихъ вѣнчаніяхъ не полагается обычныхъ угощеній, и обычныхъ увеселеній.

2) Кровное, или другое отдаленное, но запрещенное родство; впрочемъ для дѣйствительности заключеннаго брака нужно, чтобы повѣнчанныя лица испросили потомъ епископское разрѣшеніе на кровное, или другое родство.

3) Несовершеннолѣтіе; если несовершеннолѣтніе вступятъ въ бракъ; то они разлучаются отъ супружескаго сожитія до того времени, пока достигнутъ совершеннолѣтія; потомъ, по совершеніи надъ ними молитвъ и вѣнчанія священникомъ, они допускаются къ сожитію.

4) Незнаніе молитвъ, божественныхъ и церковныхъ заповѣдей; по практикѣ нашей церкви лица, вступившія въ бракъ, безъ знанія утреннихъ и вечернихъ молитвъ, десяти божественныхъ и девяти церковныхъ заповѣдей, обязаны изучить ихъ послѣ своего вѣнчанія.

5) Опущеніе трехъ оглашеній; виновный въ этомъ подвергается наказанію, но бракъ остается въ силѣ.

О кровномъ родствѣ.

§ 115. Понятіе о кровномъ родствѣ.

Родство отъ союза крови обнаруживается трояким образомъ, а именно: по восходящей, нисходящей и боковой линіи. По восходящей линіи родственниками считаются: отецъ и мать, дѣдъ и баба, прадѣдъ и прабаба; по нисходящей: сыновья и дочери, внуки и внучки, правнуки; наконецъ по боковой линіи: братья, родные дяди и племянники, потомъ двоюродные братья и сестры, двоюродные дяди и племянники, троюродные братья и сестры. Кровные родственники восходящей линіи не могутъ вступать между собою въ бракъ, потому что нельзя допустить, чтобы кто-либо могъ дожить до того времени, чтобы вступить въ бракъ съ своею внукою въ осьмой степени.

§ 116. Откуда заимствовано названіе степеней кровнаго родства и какимъ образомъ они считаются?

Кровное родство заимствовало названіе своихъ степеней отъ ступеней лѣстницы ([1]); потому что какъ мы восходимъ и нисходимъ по ступенямъ лѣстницы, такъ по степенямъ родства кровнаго мы восходимъ до начала и отыскиваемъ корень рода и опять нисходимъ. Но поелику всякое рожденіе составляетъ степень, то степени и считаются по числу рожденій. Такъ, напр., между отцомъ и сыномъ находится одна степень, потому что посредствуетъ одно рожденіе; два брата, хотя бы они были близнецы, состоятъ во второй степени родства, потому что совершилось два

([1]) Пидал. 446 стр. прим. 6.

рожденія; двоюродные братья состоятъ между собою въ четвертой степени по причинѣ четырехъ рожденій. Поэтому желающій скоро и вѣрно отыскивать степени, долженъ: 1) найдти корень и начало рода; 2) сосчитать рожденія, потому что столько находится степеней, сколько совершилось рожденій.

Нѣкоторые канонисты считаютъ степени по лицамъ, входящимъ въ рѣшеніе вопроса: полагая столько степеней, сколько лицъ, менѣе однимъ; напр., отецъ и сынъ составляютъ два лица, но находятся въ первой степени; поэтому степеней полагается меньше, чѣмъ бываетъ лицъ.

§ 117. Какихъ видовъ бываютъ дяди сравнительно съ племянниками и племянники сравнительно съ дядями?

Дяди вмѣстѣ съ племянниками бываютъ трехъ родовъ, а именно: простые, великіе и малые дяди. Простыми дядями называются: братья моего отца, или моей матери; великими дядями—братья моего дѣда, или моей бабы; наконецъ малыми дядями называются двоюродные братья моихъ родителей. Равнымъ образомъ и племянники бываютъ трехъ родовъ: простые, великіе и малые; простыми племянниками называются сыновья моего брата, великими племянниками—внуки моего брата, наконецъ малыми племянниками—дѣти моего двоюроднаго брата (1).

(1) Всѣ эти названія заимствованы изъ Πηδαλ. стр. 441 прим. 5; названіе простые дяди по общеупотребительному у насъ названію соотвѣтствуетъ роднымъ дядямъ; названіе же великіе дяди, какъ названіе братьевъ дѣда или бабы въ отношеніи къ ихъ роднымъ внукамъ, отвѣчаетъ нашему названію: двоюродный дѣдъ; а названіе малый дядя, какъ родственное имя двоюроднаго брата родителей въ отношеніи къ ихъ сыну, соотвѣтствуетъ нашему общеупотребительному названію двоюродный дядя. Равнымъ образомъ и простой племянникъ

§ 118. Запрещенные браки въ кровномъ родствѣ.

Къ запрещеннымъ бракамъ кровнаго родства принадлежатъ слѣдующіе:

1) братъ не можетъ жениться на своей сестрѣ, происходятъ ли они отъ однихъ отца и матери, или отъ разныхъ, потому что состоятъ во второй степени;

2) родной дядя не можетъ жениться на своей родной племянницѣ, т. е. дочери своего брата, или сестры, такъ какъ она находится въ третьей степени;

3) двоюродный дѣдъ не можетъ жениться на своей внукѣ, т. е. на дочери своего роднаго племянника, или племянницы, потому что считается четвертая степень;

4) двоюродная сестра не можетъ выдти за-мужъ за своего двоюроднаго брата, такъ какъ это четвертая степень;

5) двоюродный дѣдъ не можетъ жениться на дочери своей двоюродной внуки, потому что состоятъ въ пятой степени;

6) двоюродный дядя не можетъ жениться на своей двоюродной племянницѣ, т. е. на дочери своей двоюродной сестры, такъ какъ это пятая степень;

7) двоюродный дядя не можетъ жениться на дочери своей двоюродной племянницы, т. е. на внукѣ своей двоюродной сестры; это шестая степень;

отвѣчаетъ нашему: родной племянникъ; названіе великіе племянники, какъ родственное имя родныхъ внуковъ брата въ отношеніи къ его брату замѣняется у насъ названіемъ двоюродные внуки; наконецъ названіе: малые племянники, т. е. дѣти двоюроднаго брата сотвѣтствуетъ у насъ двоюроднымъ племянникамъ. Но основаніи совершеннаго сходства между греческими и нашими названіями мы позволимъ себѣ замѣнить первыя послѣдними въ нижеслѣдующемъ §, чтобы сдѣлать его болѣе яснымъ. *Перев.*

8) двоюродный дѣдъ не можетъ жениться на внукѣ своего двоюроднаго внука; это шестая степень;

9) родной дядя не можетъ жениться на праправнукѣ своего роднаго племянника; это седьмая степень;

10) троюродный братъ не можетъ жениться на своей троюродной сестрѣ, такъ какъ это шестая степень;

11) двоюродный дядя не можетъ жениться на внукѣ своей двоюродной племянницы; это седьмая степень;

12) троюродный братъ не можетъ жениться на дочери своей троюродной сестры; это седьмая степень.

Но браки, заключенные между неозначенными здѣсь родственниками считаются и дозволенными и дѣйствительными. Такъ, напр., четвероюродные братья могутъ жениться на четвероюродныхъ сестрахъ; потому что они находятся въ осьмой степени; равнымъ образомъ троюродная сестра можетъ выдти за-мужъ за племянника своего троюроднаго брата, потому что осьмая степень [1].

---

(1) Всѣ сіи запрещенія браковъ въ кровномъ однородномъ родствѣ буквально заимствованы авторомъ изъ Пηδαλ. стр. 447. Но и въ Славянской Кормчей согласно съ этими запрещеніями говорится: «еже отъ крове, запрещается даже до седьмой степени и разрѣшается въ осмой» (см. гл. 51 л. 525)». Въ той же главѣ Кормчей указаны и самые примѣры запрещенныхъ браковъ до седьмой степени (см. л. 525—526). Но указомъ св. сунода 1810 г. 19 янв. послѣ другихъ узаконеній, ослаблявшихъ строгость законовъ о родствѣ Кормчей книги, ограничены запрещенные браки въ кровномъ однородномъ родствѣ четырьмя первыми степенями. Что же касается двухъ дальнѣйшихъ степеней этого родства, то, хотя они и не запрещаются закономъ, но священнослужители обязываются не вѣнчать браковъ въ этихъ степеняхъ безъ особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства. *Перев.*

О двухродномъ свойствѣ.

§ 119. Понятіе о двухродномъ свойствѣ.

Двухродное свойство образуется, когда двѣ различныя фамиліи соединяются бракомъ.

§ 120. О счисленіи степеней свойства.

Степени свойства считаются совершенно такъ же, какъ и степени родства кровнаго по рожденіямъ; такимъ образомъ, я состою съ женою моего брата въ той же самой степени свойства, въ какой степени родства кровнаго я состою съ моимъ братомъ; но такъ какъ я состою съ моимъ братомъ во второй степени, то и съ моею невѣсткою, т. е. съ женою моего брата, я нахожусь во второй степени свойства, потому что мой братъ съ его женою составляютъ одно тѣло. Но съ сестрою жены моего брата, т. е. съ сестрою моей невѣстки, я нахожусь въ четвертой степени свойства, такъ какъ посредствуютъ четыре рожденія.

§ 121. Запрещенные браки въ двухродномъ свойствѣ.

Браки въ двухродномъ свойствѣ запрещаются вообще до седьмой степени, если встрѣчается смѣшеніе родственныхъ именъ между брачущимися лицами, что было бы въ томъ случаѣ, еслибы дядя захотѣлъ жениться на дочери своей племянницы; въ такомъ случаѣ послѣдовало бы смѣшеніе именъ; потому что племянница сдѣлалась бы тещею своего дяди; также смѣшеніе именъ послѣдовало бы, если бы тетка и племянница сдѣлались своячиницами, или если бы

два брата вслѣдствіе ихъ браковъ сдѣлались бы дядями и племянниками.

На этомъ основаніи къ запрещеннымъ бракамъ въ двухродномъ свойствѣ относятся слѣдующіе:

1) если бы кто-нибудь, женившись на матери, послѣ ея смерти захотѣлъ жениться и на ея дочери,—потому что это первая степень свойства;

2) если бы кто-нибудь, сначала женившись на бабѣ, потомъ захотѣлъ взять въ супружество ея внуку,—потому что это вторая степень свойства;

3) если бы кто нибудь предварительно женившись на прабабѣ, потомъ пожелалъ взять въ супружество ея правнуку,—потому что это третья степень свойства;

4) если бы кто-либо, состоя въ супружествѣ съ прабабою, потомъ захотѣлъ жениться на ея праправнукѣ,—потому что это четвертая степень свойства;

5) если бы кто-либо захотѣлъ взять въ супружество двухъ сестеръ; это вторая степень свойства;

6) если бы кто-либо, женившись на родной теткѣ, потомъ захотѣлъ обвѣнчаться съ ея племянницею; это третья степень свойства;

7) если бы кто-либо женившись на двоюродной теткѣ, потомъ захотѣлъ взять въ супружество ея племянницу,—потому что это пятая степень свойства;

8) если бы кто-нибудь захотѣлъ жениться на двухъ троюродныхъ сестрахъ; это шестая степень свойства;

9) если бы кто-нибудь захотѣлъ жениться на дочери троюродиой сестры своей супруги; это седьмая степень свойства.

§ 122. Продолженіе 1.

1) Отецъ и сынъ не могутъ жениться на матери и дочери, потому что это вторая степень свойства;

2) отецъ и сынъ не могутъ жениться на бабѣ и внукѣ, потому что это третья степень свойства;

3) отецъ и сынъ не могутъ жениться на прабабѣ и правнукѣ; это четвертая степень свойства;

4) отецъ и сынъ не могутъ жениться на праправбабѣ и праправнукѣ; это пятая степень свойствъ;

5) отецъ и сынъ не могутъ жениться на двухъ сестрахъ; это третья степень свойства;

6) отецъ и сынъ не могутъ взять въ супружество родной тетки и племянницы; это четвертая степень свойства;

7) отецъ и сынъ не могутъ жениться на двухъ двоюродныхъ сестрахъ; это пятая степень свойства;

8) если отецъ женится на двоюродной теткѣ, а сынъ на племянницѣ, то бракъ, не смотря на шестую степень свойства между ними, дозволяется съ епископскаго разрѣшенія; потому что такой бракъ не представляетъ никакого смѣшенія именъ, коль скоро тетка дѣлается свекровью, а племянница невѣсткою; на оборотъ бракъ не дозволяется, по причинѣ превращенія именъ, когда въ томъ же случаѣ племянница становилась бы свекровью своей тетки, а тетка невѣсткою своей племянницы;

9) также дозволяется бракъ съ разрѣшенія епископа, когда отецъ и сынъ женятся на двухъ троюродныхъ сестрахъ, хотя это свойство седьмой степени; напротивъ —

10) отецъ и сынъ не могутъ жениться на двоюродной бабѣ и внукѣ; это свойство пятой степени.

§ 123. Продолженіе 2.

1) дѣдъ и внукъ не могутъ жениться на матери

и дочери; такъ какъ они находятся въ третьей степени свойства;

2) дѣдъ и внукъ не могутъ жениться на бабѣ и внукѣ, потому что состоятъ въ четвертой степени свойства;

3) дѣдъ и внукъ не могутъ жениться на бабѣ и правнукѣ; это свойство пятой степени;

4) дѣдъ и внукъ не могутъ взять въ супружество двухъ сестеръ; это четвертая степень свойства;

5) дѣдъ и внукъ не могутъ жениться на родной теткѣ и племянницѣ; это пятая степень свойства;

6) дѣдъ и внукъ съ разрѣшенія епископа могутъ жениться на теткѣ и двоюродной внукѣ; потому что нѣтъ никакого смѣшенія именъ, хотя они родственники шестой степени;

7) дѣдъ и внукъ съ разрѣшенія епископа могутъ жениться на двоюродной теткѣ и племянницѣ; потому что они родственники седьмой степени свойства;

8) дѣдъ и внукъ могутъ взять въ супружество двухъ двоюродныхъ сестеръ, потому что они родственники шестой степени свойства; но для сего требуется разрѣшеніе со стороны мѣстнаго епископа;

9) дѣдъ и правнукъ могутъ съ разрѣшенія епископа жениться на двухъ двоюродныхъ сестрахъ; потому что они находятся въ седьмой степени свойства;

10) дѣдъ и правнукъ могутъ съ епископскаго разрѣшенія, если нѣтъ никакого смѣшенія именъ, жениться на бабѣ и правнукѣ; потому что они находятся въ шестой степени свойства;

11) дѣдъ и правнукъ не могутъ взять въ супружество двухъ сестеръ; это пятая степень свойства;

12) дѣдъ и правнукъ могутъ если не встрѣчается

никакого смѣшенія именъ, съ разрѣшенія епископа, жениться на родной теткѣ и племянницѣ; хотя они и находятся въ шестой степени свойства.

§ 124. **Продолженіе 3.**

1) два брата не могутъ жениться на двухъ сестрахъ; это свойство четвертой степени;

2) два брата не могутъ взять въ супружество родной тетки и племянницы; это пятая степень свойства;

3) два брата не могутъ жениться на двухъ двоюродныхъ сестрахъ; это шестая степень;

4) два брата могутъ жениться съ разрѣшенія епископа на двоюродной теткѣ и племянницѣ; потому что они находятся въ седьмой степени свойства;

5) два брата могутъ взять въ супружество двухъ троюродныхъ сестеръ; потому что это осьмая степень, которая не принимается болѣе въ расчетъ;

6) два брата не могутъ жениться на матери и дочери; это третья степень;

7)) два брата не могутъ жениться на бабѣ и внукѣ; это четвертая степень;

8) два брата не могутъ жениться на бабѣ и правнукѣ; это пятая степень;

9) два брата не могутъ жениться на теткѣ и внукѣ; это шестая степень;

10) дядя не можетъ, женившись на теткѣ, потомъ жениться на дочери ея племянницы; это четвертая степень свойства;

11) дядя и племянникъ, могутъ, если нѣтъ никакого смѣшенія именъ, съ разрѣшенія епископа, жениться на теткѣ и племянникѣ, хотя они находятся въ шестой степени свойства;

12) дядя и племянникъ не могутъ жениться на бабѣ и внукѣ; это пятая степень свойства;

13) дядя и племянникъ могутъ жениться на двухъ двоюродныхъ сестрахъ; это седьмая степень свойства; равнымъ образомъ—

14) двѣ двоюродныхъ сестры могутъ выдти за мужъ за двухъ двоюродныхъ братьевъ; потому что это осьмая степень, которая не принимается въ расчетъ ([1]).

О трехродномъ свойство-родствѣ.

§ 125. Какое родство называетс я трехроднымъ свойствомъ?

Трехроднымъ свойствомъ называется родство, которое происходитъ, когда три отдѣльныхъ рода соединяются между собою супружествомъ; напр. Анна и Ѳома, какъ братъ и сестра составляютъ одинъ родъ; Анна вышла за мужъ за Петра, два рода; Ѳома взялъ въ супружество Марѳу, три рода.

§ 126. О счисленіи степеней въ трехродномъ родствѣ.

Древніе отцы не признавали ни какой степени въ трехродномъ родствѣ, но внимательно слѣдили за тѣми браками, которые запрещаетъ законъ; а законъ запрещаетъ только одно трехродное супружество, именно то, чтобы ни отчимъ не бралъ жены своего пасынка,

([1]) Согласно съ предложенными здѣсь примѣрами Πηδαλ., стр. 448—452, говорится и въ Славянской Кормчей: «еже отъ двородныхъ, въ нѣкіихъ запрещается въ седьмомъ, и разрѣшается въ шестомъ, въ нѣкіихъ же разрѣшается въ седьмомъ и запрещается въ шестомъ» (Л. 525). Но въ указѣ св. сѵнода 1810 г. 19 янв. (П. С. З: № 24091), высказана мысль, что запрещеніе браковъ въ родствѣ отъ двухъ родовъ не простирается далѣе четвертой степени. Эта же мысль подтверждается и недавнимъ указомъ св. сѵнода 1868 г. 7 ноября за № 8625. См. церков. лѣтопис. Дух. Бесѣды 1870 г. апрѣля 11 дня. *Перев.*

ни мачиха не выходила за мужа своей падчерицы, потому что это родство считается за первую степень. Но не много спустя степени были приложены и къ трехродному свойству съ требованіемъ, чтобы трехродные браки запрещались до третьей степени и дозволялись, начиная съ четвертой.

§ 127. Запрещенные трехродные браки.

Запрещенные трехродные браки суть слѣдующіе:

1) отчимъ не можетъ жениться на женѣ своего пасынка; это первая степень;

2) мачиха не можетъ выходить за мужа своей падчерицы; это первая степень;

3) одинъ и тотъ же не можетъ жениться на сестрѣ и падчерицѣ шурина (1); это третья степень;

4) одинъ и тотъ же не можетъ жениться на родной племянницѣ и женѣ роднаго дѣда; это третья степень;

5) одинъ и тотъ же не можетъ жениться на золовкѣ и невѣсткѣ; это вторая степень;

6) одинъ и тотъ же отчимъ не можетъ жениться на падчерицѣ своей падчерицы; это вторая степень;

7) шуринъ не можетъ жениться на другой женѣ мужа своей сестры; это вторая степень;

8) отецъ и сынъ не могутъ жениться на золовкѣ и невѣсткѣ; это третья степень;

9) два брата не могутъ жениться на мачихѣ и падчерицѣ; это третья степень;

---

(1) Напр. Ѳома, будучи женатъ на Марѳѣ, послѣ ея смерти не можетъ жениться на Маріи, падчерицѣ шурина своего, т. е. Ѳома съ шуриномъ—двѣ степени: шуринъ и падчерица одна степень; всего три степени. *Перев.*

10) точно также они не могутъ жениться на свекрови и невѣсткѣ; это также третья степень трехроднаго свойства.

§ 128. Дозволенные браки трехроднаго родства.

Не смотря на трехродное свойство не запрещаются слѣдующіе браки:

1) когда одинъ и тотъ же женится на сестрѣ, потомъ на золовкѣ сестры; это четвертая степень (1);

2) когда два брата женятся на невѣсткѣ и золовкѣ; это четвертая степень;

3) когда два брата женятся на мачихѣ и падчерицѣ ея дочери; это четвертая степень;

4) когда зять и дѣверь жены женятся на теткѣ и племянницѣ; это пятая степень.

Примѣчаніе. Поручитель, который при обрученіи перемѣняетъ кольца, а при вѣнчаніи держитъ вѣнцы, не состоитъ ни въ какомъ родствѣ съ тѣми лицами, при обрученіи и вѣнчаніи которыхъ онъ былъ поручителемъ. А потому, если бы одно изъ этихъ лицъ овдовѣло; то онъ можетъ жениться на вдовѣ (2).

ГЛАВА VIII.

О таинствѣ елеосвященія.

§ 129. Понятіе о таинствѣ елеосвященія.

Св. елеосвященіе есть такое таинство новаго за-

(1) Пояснимъ это примѣромъ: Іоаннъ женился на Марѳѣ, сестрѣ Маріи, а Марія вышла замужъ за Петра, который имѣетъ сестру Соломію, золовку, сестры Маріи. Такимъ образомъ Марѳа и Марія двѣ степени, Петръ и Соломія тоже двѣ, всего четыре. *Перев.*

(2) Какъ запрещенные, такъ и дозволенные браки трехроднаго родства, указанные авторомъ въ 127 и 128 §§, заимствованы имъ

вѣта, въ которомъ чрезъ помазаніе членовъ тѣла освященнымъ елеемъ священникомъ низводится на больнаго благодать Божія, врачующая тѣлесные и душевные недуги.

§ 130. Совершитель таинства елеосвященія и пріемлющій его.

Совершитель таинства елеосвященія есть священникъ, и поелику учитъ и говоритъ апостолъ Іаковъ: «*Боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь; и, если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему*» (1); то вошло въ церковный обычай, что для елеосвященія приглашаются семь, пять, или, по крайней мѣрѣ, три священника; впрочемъ совершаетъ и одинъ, потому что если другія таинства можетъ совершать одинъ священникъ, то слѣдовательно и таинство елеосвященія можетъ совершить одинъ, хотя апостолъ и упоминаетъ

изъ Πηδαλ. стр. 453. Въ Славянской Кормчей относительно сего родства замѣчается «еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее» (л. 525) Но въ примѣрахъ той же Кормчей бракъ по родству трехродному запрещается до четвертой степени (л. 538—540 обор.). Въ указахъ св. сѵнода 1841 г. 25 апр. также 1859 г. 29 марта, согласно съ приведеннымъ нами замѣчаніемъ Кормчей, запрещеніе брака въ трехродномъ родствѣ ограничено первою степенью; а именно: пасынку нельзя жениться на мачихѣ; отчиму нельзя брать жены пасынка; тестю по первой женѣ извѣстнаго лица нельзя вступать въ бракъ со второю женою сего лица. Но въ отношеніи къ дальнѣйшимъ степенямъ трехроднаго родства въ послѣднемъ указѣ сказано: „священно- и церковнослужители безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства не должны приступать къ повѣнчанію лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строжайшаго взысканія». *Перев.*

(1) Іак. V; 14, 15.

о многихъ пресвитерахъ. Пріемлющимъ таинство елеосвященія бываетъ больной христіанинъ. Впрочемъ случается, что и здоровые христіане желаютъ, чтобы было преподано имъ это таинство. И такъ какъ это желаніе здоровыхъ христіанъ проистекаетъ изъ набожности и опасенія скоропостижной смерти, которою можетъ умереть каждый, не получивъ таинства елеосвященія; то священникъ не можетъ отказывать никому въ этомъ таинствѣ (1).

(1) Считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ ставленной граматѣ, которая у насъ дается епископомъ священнику прямо запрещается послѣднему преподавать таинство елеосвященія здоровымъ лицамъ: «И послѣднее елеомазаніе, говорится въ этой граматѣ, надъ болящими совершати, надъ здравыми же никакоже дерзати творити». См. став. іерейск. грам. *Перев.*

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Объ организмѣ и устройствѣ церкви.

ГЛАВА I.

Объ организмѣ церкви.

§ 131. Предварительныя понятія.

Какъ существованіе церкви и ея Главы не можетъ быть опровергнуто, такъ и существованіе церковнаго организма не можетъ подлежать сомнѣнію; даже существованіе церковнаго организма нельзя и опустить безъ очевиднаго вреда для тѣла самой церкви, потому что существованіе церкви только въ такомъ случаѣ можетъ соотвѣтствовать ея святой цѣли, для достиженія которой она основана, если организмъ тѣла церкви находится въ надлежащемъ состояніи; слѣдовательно, познаніе организма церкви необходимо, потому что отъ него зависятъ правильныя, нормальныя и согласныя отправленія органическихъ частей великаго тѣла церкви.

Спаситель, Іисусъ Христосъ, указывалъ на организмъ церкви, когда училъ, что *«если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если не послушаетъ тебя, то возми съ собою еще одного или двухъ и такимъ образомъ обличи его; если не послушаетъ ихъ, скажи церкви»* (1).

Существованіе организма церкви доказывается также дѣяніями апостоловъ. Апостолы не одни совершили избраніе на мѣсто Іуды предателя (2), прекратили общее неудовольствіе относительно раздачи даровъ любви; апостолы также не одни избрали семь діаконовъ, но въ согласіи съ старцами церкви и съ множествомъ народа, дабы не разрушить союза между собою и народомъ, и вмѣстѣ доказать, что церковь, хотя она состоитъ и изъ множества, однакожъ это множество образуетъ одно тѣло, котораго глава есть Христосъ.

Великій апостолъ Павелъ, также желая доказать существованіе организма церкви и его органическихъ частей, превосходнымъ образомъ сравниваетъ организмъ тѣла церкви и его части съ организмомъ человѣческаго тѣла и его членами, и говоритъ: *Тѣло не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ: то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если же все слухъ, то гдѣ обо-*

(1) Мѳ. XVIII. 15—17.
(2) Дѣян. 1. 23—26.

няніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно. А если бы всѣ члены были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе... дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ... И вы тѣло Христово, а порознь члены (¹).

§ 132 Части церковнаго организма.

Апостолъ Павелъ пишетъ къ Коринѳянамъ: *Не хощу оставить васъ братія въ невѣденіи и о дарахъ духовныхъ. Знаете, что никто не можетъ назвать Іисуса Господомъ, какъ только Духомъ Святымъ. Дары различны, но Духъ одинъ и тотъ же. И служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же. И дѣйствія различны, а Богъ одинъ и тотъ же, производящій все во всѣхъ. Но каждому дается проявленіе Духа на общую пользу. Одному дается Духомъ слово премудрости; другому слово знанія тѣмъ же Духомъ; иному вѣра тѣмъ же Духомъ... Все же сіе производитъ одинъ и тотъ же Духъ, раздѣляя каждому особо, какъ ему угодно* (²).

На основаніи сего апостольскаго ученія мы раздѣляемъ составныя части церковнаго организма на два рода, а именно: на личныя и общественныя, и говоримъ:

1) Что личныя составныя части церковнаго орга-

(¹) 1 Кор. XII. 14—22. 25. 27.
(²) 1 Кор. XII. 1. 3. 3—9. 11.

низма обнимаютъ собою всѣхъ членовъ тѣла церкви, безъ различія положенія, занимаемаго ими въ церкви; потому что по словамъ апостола: *когда явилась благодать и человѣколюбіе Спасителя нашего Бога, Онъ спасъ насъ... по своей милости банею возрожденія и обновленія святымъ Духомъ, котораго излилъ на насъ обильно чрезъ Іисуса Христа, Спасителя нашего* (¹). Такимъ образомъ, если Христосъ обильно излилъ на всѣхъ дары, то слѣдовательно всѣ христіане, безъ различія ихъ положенія въ церкви, по участію въ этихъ небесныхъ дарахъ, суть члены церкви. Это доказываетъ апостолъ и въ другомъ мѣстѣ, гдѣ говоритъ: *всѣ мы однимъ Духомъ крестились въ одно тѣло, Іудеи или Еллины, рабы или свободные, и всѣ напоены однимъ Духомъ* (²). И евангелистъ Іоаннъ также пишетъ: *и возгласилъ Іисусъ: кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей. Кто вѣруетъ въ Меня, у того изъ чрева потекутъ рѣки воды живой* (³). Кто осмѣлится утверждать, будто слова Господа не относятся къ епископамъ и пресвитерамъ, и вообще къ христіанамъ, именно слова, сказанныя имъ къ апостоламъ: *Я есмь лоза, а вы вѣтви: пребудте во Мнѣ и я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ; такъ и вы, если не будете во Мнѣ;* (⁴) и еще: *Кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; ибо безъ Мене не можете дѣлать ничего* (⁵). И безъ всякаго сомнѣнія всѣ члены тѣла Христова суть вѣтви вино-

(¹) Тит. III. 4. 5. 6.
(²) 1 Кор. XII. 13.
(³) Іоан. VII. 37—38.
(⁴) Іоан. XV. 4. 5.
(⁵) Ibid. 5.

градной лозы, которая есть Христосъ. Всѣ должны пребывать на виноградной лозѣ и жить во Христѣ, такъ какъ только въ такомъ случаѣ они могутъ приносить много плодовъ.

II) Что общественными частями организма церкви служатъ: приходы, монастыри, протоіерейства, епархіи, митрополіи и патріархаты, на которыя дѣлится вся церковь, но эти части, будучи соединены между собою, находятся въ самомъ естественномъ согласіи.

§ 133. Внѣшняя жизненная сила церкви зависитъ отъ безпрепятственныхъ отправленій всѣхъ личныхъ и общественныхъ составныхъ частей организма церкви.

Что внѣшняя жизненная сила церкви зависитъ отъ безпрепятственныхъ отправленій всѣхъ личныхъ и общественныхъ составныхъ частей церкви, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, потому что въ тѣлѣ,—въ которомъ жизненныя составныя части находятся въ пренебреженіи, не развиты и потому встрѣчаютъ препятствія въ своихъ отправленіяхъ,—въ немъ и жизнь тѣла бываетъ слаба и болѣзненна, и очень легко можетъ подвергнуться опасности; по этой причинѣ потребно, чтобы составныя части организма церкви нетолько не встрѣчали препятствія ни съ какой стороны; но всѣ были бы свободны въ своей дѣятельности и согласно служили бы ихъ взаимному сохраненію, образованію и успѣху. Жизненная сила церкви обезопашена на вѣки отъ ея Главы, потому что Христосъ сказалъ: *небо и земля прейдутъ*, но *ни одна іота не прейдетъ отъ закона, пока не исполнится все* (²), и это составляетъ неопровержимую

(¹) Мѳ. V. 18.

истину. Но внѣшняя же жизненная сила церкви, съ той или другой стороны, можетъ подвергаться опасности, какъ мы убѣждаемся въ этомъ изъ наблюденія надъ внѣшнимъ положеніемъ церкви; она представляетъ теперь запущенный виноградникъ и мутный источникъ; при добротѣ виноградника, она не приноситъ многихъ плодовъ и, при обиліи источника, она не даетъ довольно воды. Причиною этого несчастія абсолютизмъ, проникшій въ церковную область отъ государственной, который ревностно мѣшаетъ жизненной силѣ составныхъ частей церковнаго организма и отнимаетъ у нихъ всякую дѣятельность. Христосъ ясно высказался противъ всякаго абсолютизма, когда назвалъ апостоловъ своими друзьями [1] и послалъ ихъ въ міръ учить, потомъ крестить, и заповѣдалъ имъ: *такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго* [2].

Этотъ абсолютизмъ въ церкви, какъ всѣмъ извѣстно, убиваетъ чувство и естественныя предначинанія клира и вѣрнаго народа и производитъ соблазнъ и несогласіе между приверженцами абсолютизма внутри и внѣ церкви.

Какими слѣдствіями сопровождаются такой соблазнъ и такое несогласіе, это указалъ самъ Христосъ, когда сказалъ апостоламъ: *кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ пучинѣ морской... горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ прихо-*

(1) Іоан. XV. 14.
(2) Мѳ. V. 16.

дитъ ([1]); и еще: *всякое царство, раздѣлившееся само въ себѣ, опустѣетъ; и всякій городъ, или домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, не устоитъ.* Поэтому и сказалъ Христосъ далѣе: *кто не со Мною, тотъ противъ Меня; и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ* ([2]).

Такъ, чтобы жизненная сила тѣла Христова приносила тѣ спасительные плоды для всего человѣческаго рода, которые служатъ естественными и видимыми ея слѣдствіями, по ученію Спасителя, необходимо, чтобы всѣ жизненныя составныя части, изъ которыхъ слагается Христова церковь, учавствовали въ дѣятельности согласно устройству церковнаго организма; потому что, какъ человѣческое тѣло, мы видѣли выше, состоитъ не изъ глазъ, или рукъ, или ушей только, а изъ многихъ членовъ, которые всѣ вмѣстѣ образуютъ человѣческое тѣло такъ, что каждый изъ нихъ исполняетъ свою дѣятельность въ органическомъ согласіи съ дѣятельностію другихъ членовъ: такъ и тѣло церкви состоитъ не только изъ пастырей, или только мірянъ, и можетъ управляться не только пастырями, или только мірянами; потому что иначе церковь не имѣла бы никакихъ членовъ, но состояла бы или только изъ пастырей, или только изъ мірянъ; но тѣло церкви, если бы оно не имѣло членовъ, не могло бы назваться тѣломъ, потому что по очень мѣткому выраженію апостола: *тѣло безъ членовъ не составляетъ никакого тѣла;* понятіе каждаго тѣла также предполагаетъ существованіе многихъ членовъ, а потому мы говоримъ, что церковь,

([1]) Мѳ. XVIII. 6. 7.
([2]) Мѳ. XII. 25. 30. Лук. XI. 17. 23.

какъ тѣло Христа, имѣетъ свой естественный, указанный Спасителемъ организмъ, что этотъ организмъ имѣетъ свои личныя и общественныя составныя части, которыя призваны отправлять свою дѣятельность согласно правиламъ и постановленіямъ, примѣнительно къ различнымъ нуждамъ церковнаго тѣла, и что необходимо, чтобы жизненная сила этихъ составныхъ частей церкви не-только не была подавляема, на противъ была образована науками и знаніями съ цѣлію надлежащей дѣятельности и развитія ея жизненныхъ силъ; потому что тогда вѣтви божественной лозы будутъ приносить многіе плоды и никто не будетъ томиться жаждою, но всѣ будутъ напоены, какъ сказалъ Спаситель: *кто вѣруетъ въ Него, у того изъ чрева потекутъ рѣки живой воды.*

Заключаемъ этотъ параграфъ несомнѣнною надеждою, что Богъ свѣта умилосердится, просвѣтитъ умъ и пробудитъ сердце всѣхъ поддерживающихъ абсолютизмъ въ церкви Христовой. Онъ освободитъ свою церковь отъ этого несчастія, потому что *забудетъ ли жена дитя свое, не пожалѣетъ ли о сынѣ чрева своего; но если бы и забыла ихъ жена, то всемогущій Богъ не забудетъ Своего народа* [1]; *лопата въ рукѣ Его, и онъ очиститъ гумно Свое, и соберетъ пшеницу въ житницу Свою, а солому сожжетъ огнемъ неугасимымъ* [2].

§ 134. Составныя части церковнаго организма не могутъ входить ни въ какія столкновенія между собою.

Кто признаетъ, что въ церкви есть мѣрило, т. е. какія дѣйствія членовъ церковнаго организма согласны

(1) Исаіи. 49. 15.
(2) Лук. III. 17.

съ священнымъ писаніемъ и правилами и какія не согласны, тотъ согласится и съ тѣмъ, что отправленія членовъ церковнаго организма не могутъ войти ни въ какія столкновенія между собою до тѣхъ поръ, пока каждый исполняетъ свою дѣятельность сообразно съ своимъ положеніемъ и обязанностями, потому что, какъ въ человѣческомъ тѣлѣ, хотя члены различны, но отправленія ихъ, слѣдуя одному и тому же неизмѣнному закону, не входятъ ни въ какія столкновенія другъ съ другомъ: такъ и въ тѣлѣ церкви, хотя члены различны и дѣятельность ихъ неодинакова, но поелику ихъ дѣятельность опредѣляется священнымъ писаніемъ и правилами, то ихъ различныя дѣйствія не могутъ войти ни въ какія столкновенія другъ съ другомъ, пока члены дѣйствуютъ согласно съ священнымъ писаніемъ и правилами.

Далѣе, какъ въ человѣческомъ, такъ и въ церковномъ тѣлѣ члены дѣйствуютъ то порознь, то вмѣстѣ, т. е. каждый членъ дѣйствуетъ во первыхъ одинъ, для самаго себя, потомъ всѣ вмѣстѣ другъ съ другомъ и другъ для друга. Напр. всякій архипастырь — епископъ, митрополитъ и патріархъ—дѣйствуетъ отдѣльно самъ по себѣ и для самаго себя на освященіе и спасеніе своей души и на освященіе и спасеніе своего клира и вѣрнаго народа съ употребленіемъ власти вязать и рѣшить; и вмѣстѣ съ архипастырями въ вопросахъ догматическихъ, таинственныхъ, обрядовыхъ и потомъ даже съ представителями народа епархіи, митрополіи и патріархата въ дѣлахъ управленія, дисциплины и хозяйства церкви; архимандритъ или настоятель дѣйствуетъ, во первыхъ, отдѣльно самъ собою и для себя на спасеніе своей души и на поддержаніе

добраго порядка внутри и внѣ монастыря, и вмѣстѣ въ союзѣ съ монастырскою братіею въ дѣлахъ управленія, дисциплины и хозяйства монастырскаго; равнымъ образомъ протоіерей дѣйствуетъ, во первыхъ, отдѣльно самъ собою и для себя на пользу своей души и съ наблюденіемъ за поведеніемъ клира и народа своего округа, и вмѣстѣ съ представителями клира и народа въ хозяйственныхъ дѣлахъ церкви, учебныхъ и благотворительныхъ заведеній; приходскій священникъ также дѣйствуетъ отдѣльно самъ для себя на спасеніе своей души и, какъ служитель Божія алтаря, на спасеніе душъ своего прихода, совершая богослуженія, таинства, и вмѣстѣ наставляя народъ поученіями и проповѣдями; смотря по обстоятельствамъ, онъ же дѣйствуетъ и вмѣстѣ съ своимъ приходомъ, и съ представителями прихода, въ хозяйственныхъ дѣлахъ церкви, училищъ и заведеній. Христіанинъ также исполняетъ свои христіанскія обязанности молитвою и посѣщеніемъ богослуженій самъ по себѣ и для себя и вмѣстѣ на приходскихъ, протоіерейскихъ, епархіальныхъ и митрополичьихъ собраніяхъ чрезъ избранныхъ представителей.

§ 135. Продолженіе и переходъ къ частному разсужденію о личныхъ частяхъ церковнаго организма.

Если мы станемъ разсматривать члены церковнаго организма съ точки зрѣнія церковнаго управленія, лицъ и предметовъ, принадлежащихъ къ кругу этого управленія, то убѣдимся, что церковь, хотя она и распространена по всему міру, однакожъ повсюду остается одною и тою же, такъ какъ Христосъ, ея основатель, законодатель и глава есть одинъ и тотъ

же; но, если она одна и священное писанiе и правила происходятъ отъ нея, то слѣдовательно наша святая, православная и апостольская церковь имѣетъ одно каноническое право, которое одинаково обязательно для всѣхъ ея членовъ порознь и вмѣстѣ, и съ которымъ должны сообразоваться всѣ частныя управленiя. Напр. какъ епископы, митрополиты и патрiархи порознь обязываются управлять своими епархiями, митрополiями или своими патрiархатами по правиламъ, такъ всѣ епископы, митрополиты и патрiархи вмѣстѣ обязываются управлять своими епархiями, митрополiями и патрiархатами по правиламъ; потому что и архипастыри, въ своей совѣсти, какъ и священники и христiане обязаны соблюдать священное писанiе и правила; за неисполненiе же и нарушенiе ихъ архипастыри безъ различiя наказываются еще строже, чѣмъ священники и мiряне. По этому, на основанiи вышесказаннаго, мы говоримъ, что средоточiемъ церкви на землѣ служатъ священное писанiе и общiй кодексъ правилъ, содержащiе общее положительное церковное право, и что средоточiе церкви на землѣ не можетъ быть представлено никакимъ архипастыремъ, поелику оно духовно, но можетъ выражаться только вселенскимъ соборомъ, составленнымъ изъ архiереевъ, священниковъ и мiрянъ, подъ духовнымъ Главою-Христомъ.

Всѣ эти истины еще ближе уяснятся въ послѣдующемъ, частномъ разсужденiи о составныхъ частяхъ церковнаго организма, и сдѣлается достаточно понятнымъ то, что это естественное раздѣленiе членовъ церкви и ихъ обязанностей соотвѣтствуетъ божественному учрежденiю на землѣ. Оно представ-

ляетъ собою надежное ручательство того, что члены церкви, хотя они и многочисленны и разсѣяны по всему міру; но ихъ дѣйствія, будучи предпринимаемы въ духѣ одного и того же общаго, положительнаго права, согласно служатъ достиженію общей святой цѣли, т. е. благочестію и нравственности всѣхъ и наконецъ соединенію ихъ съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ.

ГЛАВА II.

О личныхъ составныхъ частяхъ церковнаго организма.

§ 136. Вступленіе.

Само собою понятно, что мы будемъ говорить здѣсь о томъ правовомъ положеніи, какое занимаетъ каждое лицо въ церковномъ организмѣ, нося различныя названія и стоя на разныхъ степеняхъ.

Мы будемъ говорить о правовомъ положеніи церковныхъ лицъ примѣнительно къ ихъ достоинству, начиная съ высшихъ и нисходя къ низшимъ. Церковныя лица могутъ быть раздѣлены на три класса: на архіереевъ, священниковъ, діаконовъ и христіанъ; согласно съ этимъ раздѣленіемъ мы и будемъ продолжать.

Объ архіереяхъ.

§ 137. Предварительныя понятія объ архіереяхъ.

Архіереи занимаютъ первое мѣсто между лицами въ организмѣ церкви, потому что они преемники апостоловъ и, вслѣдствіе сего, обладаютъ властію и высшею степенью таинства священства.

Они равны между собою по правамъ власти и таинству священства; потому что всѣ стоятъ на высшей

его степени; различіе наименованій: патріархи, митрополиты, архіепископы и епископы указываетъ не на права власти, или священства, а только на порядокъ мѣста и на санъ, который никакъ не происходитъ отъ Спасителя и Апостоловъ, слѣдовательно этотъ санъ и не имѣетъ никакого таинственнаго значенія; потому что рукоположеніе въ архіерея составляетъ высшую степень таинства священства, и выше его нѣтъ болѣе никакого рукоположенія. Это обстоятельство достаточно показываетъ, что патріархи, митрополиты, архіепископы и епископы, будучи равны между собою по таинственному посвященію и правамъ власти, сообщаемымъ епископу рукоположеніемъ, только для лучшаго внѣшняго порядка подчиняются другъ другу наименованіями.

Іерархическое равенство всѣхъ архіереевъ, безъ различія наименованій и сана, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и на равенство власти самой въ себѣ, которою всѣ они обладаютъ въ равной мѣрѣ. Поэтому патріархъ не можетъ дѣйствовать правами власти, т. е. связать и разрѣшить какого либо священника, діакона или христіанина, также совершать другія архипастырскія дѣйствія въ какой либо митрополіи или епархіи своего патріархата; точно также митрополитъ не можетъ употреблять правъ власти или совершать какія либо архипастырскія дѣйствія въ епархіяхъ своей митрополіи.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что порядокъ каѳедръ архіереевъ соображается не съ временемъ ихъ посвященія, а митрополитовъ и патріарховъ не съ временемъ полученія ими сего сана, а съ тѣмъ порядкомъ, который изначала опредѣленъ вселенскими со-

борами относительно извѣстныхъ каѳедръ епископскихъ, митрополичьихъ и патріаршихъ. Поэтому, хотя патріархъ константинопольскій былъ даже юнѣйшимъ, однако ему предоставлено первое мѣсто; потому что по силѣ 3 правила II вселенскаго собора константинопольскому патріаршему престолу назначено первое мѣсто послѣ римской патріаршей каѳедры, такъ какъ градъ оный есть новый Римъ ([1]).

Всѣ эти главныя обстоятельства представятся еще болѣе въ надлежащемъ свѣтѣ въ послѣдующихъ §§, въ которыхъ будетъ рѣчь о различныхъ архіереяхъ; мы теперь и переходимъ къ нимъ и начинаемъ съ патріарховъ.

§ 138. Патріархи.

Высшіе архіереи называются патріархами. Еще, въ первые вѣка Христовой церкви, нѣкоторые архіереи, священники и христіане начали оказывать особенное уваженіе къ тѣмъ епископскимъ каѳедрамъ, гдѣ дѣйствовали и умерли Христосъ и Апостолы, — они усвояли архіереямъ этихъ городовъ первую честь и первое мѣсто, не ограничивая этимъ митрополичьихъ правъ, которыя опредѣлены апостольскими правилами ([2]).

Такими, издревле отличавшимися преимуществомъ чести, архіерейскими каѳедрами были сначала четыре, а именно каѳедры Рима, Александріи, Антіохіи и Іерусалима ([3]). Церкви же Азіи, Понта, Ѳракіи и

([1]) II. 3. IV. 28. VI. 36.

([2]) Апост. 34.

([3]) Ближайшія причины этого отличія скрывались въ томъ: 1) что Римъ былъ городомъ Императорской резиденціи, куда епископы и христіане обращались за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ и просили тамошняго епископа походатайствовать за нихъ; 2) что Александрія

Африки ничего не знали о первенствѣ этихъ епископскихъ каѳедръ, хотя оно точно опредѣлялось апостольскими правилами, указывавшими начала для іерархическихъ отношеній.

Когда Христова церковь, при христіанскихъ императорахъ, стала наслаждаться спокойствіемъ, то она нашла полезнымъ, въ видахъ лучшаго порядка, опредѣлить на первомъ вселенскомъ соборѣ: «да хранятся древніе обычаи, а именно, чтобы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ Египтомъ, Ливіею и Пентаполемъ, понеже и римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи, и въ иныхъ областяхъ, да сохраняются преимущества церквей; согласно обычаю и преданію да имѣетъ іерусалимскій епископъ первенство чести съ сохраненіемъ достоинства, присвоеннаго митрополіи» ([1]). Но II вселенскій соборъ, утвердивъ, во 2 своемъ правилѣ, преимущества престоловъ Рима, Александріи, Антіохіи и Іерусалима, на основаніи прежняго обычая оставилъ въ прежнемъ положеніи и митрополитовъ Азіи, Понта, Ѳракіи, чтобы каждый изъ нихъ управлялъ только своими церквами; тотъ же соборъ о церквахъ у иноплеменныхъ народовъ постановилъ, чтобы и онѣ управлялись по обыкновенію отцевъ ([2]); тотъ же упомянутый

прославилась основаннымъ евангелистомъ Маркомъ, огласительнымъ училищемъ; 3) отъ Антіохіи получило свое начало имя Христіанъ: потому что палестинскія христіане послѣ смерти первомученика и архидіакона Стефана бѣжали въ Антіохію, а Павелъ и Варнава вышли отсюда въ міръ на проповѣдь евангелія; 4) Іерусалимъ былъ мѣстомъ дѣятельности, смерти и погребенія Господа, и хотя онъ былъ разрушенъ въ 70 г. по Рождествѣ Христовомъ Титомъ Веспасіаномъ; однакожъ христіане не переставали, какъ и нынѣ, оказывать полное уваженіе къ этому святому мѣсту.—*Авт.*

([1]) 1 всел. 6 и 7.

([2]) II всел. 2 прав.

II вселенскій соборъ, въ 3 правилѣ, предоставилъ и константинопольскому епископу равное преимущество чести по римскомъ епископѣ; это свое опредѣленіе соборъ основалъ на томъ, что Константинополь есть новый Римъ [1]. Далѣе, IV вселенскій соборъ опредѣлилъ: чтобы сохранялись преимущества тѣхъ епископскихъ престоловъ, согласно опредѣленіямъ прежнихъ вселенскихъ соборовъ, присовокупивъ, чтобы константинопольскій архіепископъ имѣлъ право поставлять митрополитовъ и епископовъ Понта, Азіи и Өракіи, а епископовъ иноплеменныхъ областей, послѣ того, какъ будутъ совершены выборы и эти выборы будутъ представлены ему [2]. Наконецъ VI вселенскій соборъ, возобновивъ опять опредѣленія вышеупомянутыхъ вселенскихъ соборовъ, опредѣлилъ: чтобы за престоломъ Рима слѣдовалъ престолъ Константинополя; за нимъ престолъ Александріи, потомъ — Антіохіи, и за нимъ престолъ града Іерусалима [3].

Епископы этихъ, отмѣченныхъ первенствомъ, каѳедръ, какъ видно изъ правилъ упомянутыхъ соборовъ, не получили никакого новаго тилула церковной степени; но они то называются въ нихъ «епископами», то упоминаются «престолы этихъ городовъ»; только въ одномъ мѣстѣ епископъ константинопольскій названъ «архіепископомъ». Въ практикѣ же всѣ они дѣйствительно назывались «архіепископами»; на этомъ осно-

(1) II всел. 3 прав.

(2) IV всел. 28 пр. Въ этомъ правилѣ имя Архіепископъ встрѣчается въ первый разъ въ церковныхъ правилахъ.—*Авт.*

(3) VI всел. 36 пр. Замѣтимъ, что въ греческомъ оригиналѣ этого правила рѣчь идетъ о «Константинопольской каѳедрѣ»; между тѣмъ въ румунскомъ переводѣ сказано: „Патріархъ Константинопольскій“. Мы держимся оригинала.—*Авт.*

ваніи причисленные къ лику святыхъ и называются въ церковныхъ святцахъ только «архіепископами».

§ 139. Продолженіе.

Если далѣе также справедливо то, что императоръ Θеодосій младшій называлъ св. Іоанна Златоустаго, который занималъ епископскій престолъ Константинополя, патріархомъ, а императоръ Юстиніанъ усвоилъ титулъ «патріарха» іерархамъ отмѣченныхъ преимуществомъ епископскихъ каѳедръ; и если іерархи этихъ каѳедръ въ первый разъ названы патріархами въ опредѣленіяхъ I—II помѣстнаго константинопольскаго собора 861 года, то мы говоримъ, что титулъ «патріарха въ первый разъ утвержденъ въ церкви во времена этого собора. Но, такъ какъ единство церкви, къ несчастію христіанства, распалось на двѣ половины, на восточную и западную: то по этой причинѣ наша вселенская церковь имѣетъ нынѣ четырехъ патріарховъ, а именно: патріарха константинопольскаго, александрійскаго, антіохійскаго и іерусалимскаго.

§ 140. Кому принадлежитъ право возводить архіерейскія каѳедры въ достоинство каѳедръ патріаршихъ?

Право возводить архіерейскія каѳедры въ достоинство патріаршихъ принадлежитъ исключительно только вселенскимъ соборамъ. Это доказывается предшествующими параграфами; потому что они показываютъ намъ, какъ эти соборы опредѣлили не-только число, а и порядокъ престоловъ, отмѣченныхъ ими преимуществомъ. Наше мнѣніе подтверждается и 39 прави-

ломъ VI вселенскаго собора, въ которомъ отцы опредѣлили: «да имѣетъ Іустиніонополь права Константинополя, и учреждаемый въ ономъ боголюбезнѣйшій епископъ да начальствуетъ надъ всѣми епископами Геллеспонскія области, и да будетъ поставляемъ отъ своихъ епископовъ, по древнему обычаю» (1). Поэтому мы говоримъ, что нельзя признать справедливымъ того, будто бы все совершившееся въ древнія и новыя времена относительно названія архіерейскихъ каѳедръ именемъ патріаршихъ, было или слѣдствіемъ желанія какого либо правителя государства, или согласія прочихъ патріарховъ, или слѣдствіемъ воли какого либо народа; потому что все именно зависитъ отъ канонической формы, которая не только въ силу обычая, но какъ мы видѣли, и въ силу положительныхъ правилъ, становилась закономъ.

§ 141. Что такое патріархъ и каковъ онъ долженъ быть?

Патріархомъ называется первый архіерей между всѣми архіереями патріархата. Онъ долженъ быть лицемъ въ высшей степени образованнымъ, съ великодушіемъ учить всѣхъ и обращаться со всѣми какъ высшими такъ и низшими людьми государства; при этомъ онъ долженъ быть кротокъ въ своихъ увѣщаніяхъ со всѣми, съ кѣмъ имѣетъ дѣло, но если бы они оказались упорными, то онъ обязанъ быть твердъ въ убѣжденіяхъ; въ видахъ сохраненія правосудія и православія онъ долженъ наконецъ являться и говорить предъ императоромъ и не смущаться.

Но такъ какъ общество, подобно человѣку, состоитъ изъ частей и членовъ и между всѣми самые

(1) VI всел. 39 пр.

важнѣйшіе и необходимѣйшіе члены суть правитель государства и патріархъ; далѣе, такъ какъ спокойствіе и успѣхи церкви и государства весьма много зависятъ отъ единодушія и согласія правителя государства и патріарха: то патріархъ долженъ стараться сохранять согласіе съ главою государства (¹).

§ 142. Объ избраніи патріарха.

Патріархъ долженъ быть избираемъ: 1) соборомъ, составленнымъ изъ епископовъ и выборныхъ отъ клира и народа всей митрополіи, предстоятелемъ которой считается патріархъ; 2) участіемъ всѣхъ митрополитовъ и епископовъ, а равно и представителей клира и народа, которые по своему мѣсту жительства находятся ближе къ патріаршей каѳедрѣ (²). Выборъ рѣшается большинствомъ голосовъ. Актъ избранія представляется правителю государства на утвержденіе и для признанія избраннаго. Избранный въ патріарха можетъ быть митрополитъ, или епископъ, но отнюдь не простой монахъ, или мірянинъ; потому что правило предписываетъ: «дабы онъ, проходя каждую степень могъ взыти на высоту епископства. Ибо неприлично, дерзновенно и легкомысленно приступати къ тому, чтобы поспѣшно поставляти епископа» (³). И еще: «никто изъ мірянъ, или монаховъ да не будетъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но

(¹) Blast. lit. N. cap. VIII. стр. 528—425.

(²) Посланіе II вселенскаго собора, отправенное къ западнымъ епископамъ, говоритъ: что скоро вся церковь согласилась на избраніе Флавіана, онъ былъ поставленъ епископомъ церкви антіохійской епископами епархій и діоцезовъ, т. е. епископами епархій и митрополитами. Церк. Истор. Ѳеодор. кн. V. гл. 9.—*Авт.*

(³) Сард. Собор. 10 пр.

чтобы каждый, по испытаніи прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспріималъ рукоположеніе во епископа. Ибо хотя до нынѣ нѣкоторые изъ монашествующихъ, или мірскихъ, по требованію нужды, и были вскорѣ удостоиваемы епископскія чести, и возвысили порученныя имъ церкви: однако рѣдко бывающаго не поставляя въ законъ церкви, опредѣляемъ отнынѣ сему уже не быти» (1).

Избранный изъ епископовъ патріархъ не получаетъ болѣе никакого рукоположенія; потому что, какъ епископъ, онъ обладаетъ высшимъ посвященіемъ таинства священства. Одеждою для патріарха служитъ простая монашеская одежда, а равно и его облаченіемъ при богослуженіи бываютъ обыкновенныя епископскія одежды (2).

§ 143. О равенствѣ патріарховъ.

Что патріархи равны между собою, это понятно изъ сказаннаго выше о патріархахъ. Впрочемъ нѣкоторые, на основаніи 9 правила IV вселенскаго собора, хотятъ усвоить патріарху константинопольскому преимущество, по силѣ котораго ему принадлежитъ право производить верховный судъ въ другихъ патріархатахъ (3).

(1) Двукрат. пр. 17.

(2) Въ церковныхъ древностяхъ замѣчено, что патріархи носили на своемъ саккосѣ многіе кресты, вышитые изъ золота; такимъ образомъ патріаршій саккосъ отличался этими многими крестами отъ саккоса митрополитовъ и епископовъ.—*Авт.*

(3) Полное содержаніе 9 правила IV вселенскаго собора слѣдующее: «Аще который клирикъ съ клирикомъ имѣетъ судное дѣло, да не оставляетъ своего епископа и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производитъ свое дѣло у своего епископа, избранные обѣими сторонами да составятъ судъ. А кто вопреки сему поступитъ: да подлежитъ наказаніямъ по правиламъ. Аще же клирикъ съ своимъ или со инымъ епископомъ имѣетъ судное дѣло: да

Мы также знаемъ содержаніе упомянутаго правила, но не можемъ вывести изъ него никакого преимущества, по которому патріаршему престолу Константинополя должно принадлежать право производить верховный судъ въ другихъ патріархатахъ; напротивъ мы находимъ въ этомъ правилѣ общую норму законнаго суда для разбора неудовольствій,— встрѣтившихся между какимъ либо клирикомъ или епископомъ съ одной стороны и между удостоеннымъ почета митрополитомъ съ другой,—каковой судъ принадлежитъ мѣстному патріаршему престолу (¹).

Наше мнѣніе основывается на сказанномъ въ Пидаліонѣ, также на толкованіи этого правила Зонарою, который говоритъ: «патріархъ константинопольскій не можетъ привлекать къ своему престолу митрополитовъ Сиріи, Палестины или Египта; но несогласія митрополитовъ Сиріи рѣшаются патріархомъ антіохійскимъ; несогласія митрополитовъ Палестины—патріархомъ іерусалимскимъ и несогласія митрополитовъ Египта—патріархомъ александрійскимъ» (²).

Равенство положенія и правъ патріарховъ можетъ быть доказано также и исключительнымъ положеніемъ церквей Африки, Азіи, Понта и Ѳракіи, которыя, до изданія 28 правила IV вселенскаго собора, были изъяты изъ юрисдикціи всѣхъ патріарховъ; потому что во 2 правилѣ II вселенскаго собора было опредѣлено: что отъ престола какого либо митрополита Африки,

---

судится на областномъ (митрополичьемъ) соборѣ. Аще же на митрополита области епископъ, или клирикъ имѣетъ неудовольствіе; да обращается къ Экзарху великія области, или къ престолу царствующаго Константинополя и предъ нимъ да судится».

(¹) Пид. 1 прим. къ 9 прав. IV всел. соб.

(²) Толков. Зонары 9 прав. IV всел. соб. apud Beverег.

Азіи, Понта и Ѳракіи аппеляціи должно подавать въ областной соборъ, а отъ него вселенскому собору. Такимъ образомъ, законный судъ для разбора какого либо несогласія, возникшаго между клирикомъ и епископомъ и митрополитомъ, принадлежитъ областному собору. Папскій римскій престолъ покушался было подчинить себѣ областные соборы Африки, принимая аппелляціи отъ осужденныхъ на нихъ. Но африканскіе іерархи противостали такому беззаконію и сохранили каноническую важность своихъ областныхъ соборовъ, т. е. свою независимость отъ всякаго патріаршаго престола.

Равенство патріарховъ сверхъ сказаннаго подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что пространственные предѣлы каждаго патріархата такъ установлены и опредѣлены правилами, что если бы какой патріархъ распространилъ свою юрисдикцію далѣе своихъ предѣловъ, то онъ учинилъ бы несправедливость, подобно тому какъ митрополитъ, или епископъ, или пресвитеръ, осмѣлившійся священнодѣйствовать въ чужой митрополіи, или епархіи, или приходѣ. Какъ не позволительно послѣднее, потому что этимъ разрушается добрый порядокъ, такъ неумѣстно и первое, потому что сопровождалось бы вреднымъ безпорядкомъ (1).

---

(1) Для знакомства читателя, мы считаемъ нужнымъ привести 28 правило IV вселенскаго собора, которое говоритъ: Во всемъ послѣдуя опредѣленіямъ св. отецъ и признавая читанное нынѣ правило ста пятидесяти боголюбезнѣйшихъ епископовъ (2 пр. II всел. соб.), тожде самое и мы опредѣляемъ и постановляемъ о преимуществахъ святѣйшія церкви тогожде Константинополя, Новаго Рима. Ибо престолу Ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества; поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдуя тому же побужденію и сто пятьдесятъ боголюбезнѣйшіе епископы предоставили равныя преимущества

§ 144. О правахъ патріарховъ.

Согласно съ указаніями и событіями древности, также съ изначальными обычаями первенствующей церкви, мы должны немедленно допустить, что тамъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ патріаршества, или преимуществъ, усвоенныхъ патріархамъ на основаніи какого нибудь постановленія, или церковнаго обычая; въ 6 правилѣ I вселенскаго собора, въ первый разъ встрѣчается утвержденіе того древняго обычая «дабы т. е. епископъ александрійскій имѣлъ власть въ Египтѣ, Ливіи, Пентаполѣ, понеже и римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи и въ новыхъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей». Въ 7 правилѣ того же собора опредѣлено: «понеже утвердися обыкновеніе и древнее преданіе, чтобы чтити епископа, пребывающаго въ Еліи: то да имѣетъ онъ послѣдованіе чести, съ сохраненіемъ достоинства, присвоеннаго митрополіи».

Но какъ въ этихъ двухъ правилахъ, такъ и въ другихъ, въ которыхъ упоминается о преимуществахъ церквей, въ частности не сказано ничего о томъ обычаѣ, по которому бы сверхъ преимущества принадлежали тѣмъ іерархическимъ престоламъ еще другія права, которыя служили бы слѣдствіемъ древняго обычая и основаннаго на немъ преимущества, а упоминается только о преимуществѣ чести и вмѣстѣ ясно утверждаются митрополичьи права, о которыхъ упомянуто въ апостольскомъ правилѣ; то слѣдовательно восточ-

святѣйшему престолу Новаго Рима, праведено разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ царя и синклита и имѣющій равные преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому и будетъ вторый по немъ и т. д. *Авт.*

ные канонисты основательно думаютъ, когда говорятъ, что эти престолы получили только право преимущества, а не какое нибудь право власти надъ митрополитами, т. е. будто бы митрополіи стали подчинены патріархатамъ, подобно тому какъ епархіи были подчинены митрополіямъ, и будто бы патріархату также должно принадлежать право высшаго суда по дѣламъ рѣшеннымъ въ каждой митрополіи, какъ митрополіи принадлежитъ право аппелляціоннаго суда надъ подчиненными епископствами, но и для этихъ, отмѣченныхъ преимуществомъ, каѳедръ утверждены только права митрополичьи. Слѣдовательно правомъ преимущества іерархическихъ каѳедръ Рима, Александріи, Антіохіи и Іерусалима отнюдь не нарушено положеніе митрополитовъ, установленное въ апостольскомъ правилѣ; напротивъ оно только распространено и на тѣ митрополіи, которыя оказалось нужнымъ основать по прекращеніи гоненій церкви. Слѣдовательно мы вправѣ вывести изъ сказаннаго то заключеніе, что отцы I вселенскаго собора 6 правиломъ не утвердили никакого патріаршего права, которымъ бы давалась патріархамъ власть надъ митрополитами, или право поставлять митрополитовъ или епископовъ, снабжать ихъ мантіею и ставленными граматами, т. е. вообще назначать митрополитовъ и епископовъ, также общее право верховнаго суда во всѣхъ несогласіяхъ; но и для нихъ утверждены только тѣ права, которыя принадлежали имъ, какъ дѣйствительнымъ митрополитамъ наряду съ прочими митрополитами прежде чѣмъ они канонически получили преимущество чести предъ епископами, а равно и право аппелляціи въ извѣстныхъ случаяхъ по 9 и 17 правиламъ IV и 11 правилу

VII вселенскихъ соборовъ. При этомъ патріархамъ, такъ же какъ и митрополитамъ и епископамъ запрещено переступать предѣлы своей власти и совершать въ чужой епархіи посвященія и другія церковныя дѣйствія (¹).

§ 145. Продолженіе.

Такъ какъ спорный предметъ важенъ, то мы разсмотримъ и другія правила, которыя разсуждаютъ о патріархахъ, а именно:

1) 2 правило II вселенскаго собора; оно запрещаетъ епископамъ переступать свои предѣлы, чтобы не смѣшивать церквей, но александрійскій епископъ да управляетъ церквами египетскими; епископы восточные да начальствуютъ токмо на востокѣ, съ сохраненіемъ преимуществъ Антіохійскія церкви, правилами никейскими признанныхъ; также епископы области асійскія да начальствуютъ токмо въ Асіи; епископы понтійскіе да имѣютъ въ своемъ вѣденіи дѣла токмо понтійскія области, ѳракійскіе—токмо Ѳракіи. Не бывъ приглашены да не преходятъ за предѣлы своея области для рукоположенія, или какого либо другаго церковнаго распоряженія. При сохраненіи же вышеписаннаго правила о церковныхъ областяхъ, явно есть, яко дѣла каждыя области (²) благоучреждати будетъ соборъ тоя же области, какъ опредѣлено въ Никеи. Церкви же Божіи у иноплеменныхъ народовъ долженствуютъ быть правимы по соблюдавшемуся до нынѣ обыкновенію отцевъ».

(¹) Пид. толк. 2 пр. II всел. соб.

(²) Упоминаемое въ этомъ правилѣ слово область означаетъ митрополію.

2) 3 правило II вселенскаго собора; оно опредѣляетъ: «константинопольскій епископъ да имѣетъ преимущество чести по римскомъ епископѣ; потому что градъ оный есть новый Римъ».

3) 8 правило III вселенскаго собора; оно осуждаетъ антіохійскаго епископа за то, что онъ поставлялъ епископовъ въ митрополіи кипрской противно обычаю и правиламъ святыхъ отецъ. Поэтому вселенскій соборъ единодушно опредѣлилъ, чтобы эта провинція, т. е. митрополія, «сохраняла въ чистотѣ и безъ стѣсненія сначала принадлежащія ей права, и что митрополитъ для своего удостовѣренія можетъ невозбранно взяти списокъ съ сего постановленія».

4) 28 правило IV вселенскаго собора; оно утверждаетъ преимущества чести за пятью каѳедрами, подчиняя престолу константинопольскому области Понта, Азіи и Ѳракіи, также епископовъ иноплеменныхъ народовъ, и всѣмъ пяти каѳедрамъ усвояя право поставлять митрополитовъ (¹).

5) 39 правило VI вселенскаго собора; оно постановляетъ: да будутъ сохранены прежніе установленные обычаи, и да имѣетъ епископъ Іустиніанополя равныя права съ епископомъ константинопольскимъ, и да предсѣдательствуетъ надъ епархіальными епископами и надъ епископами Геллеспонта, и да будетъ поставляемъ отъ своихъ епископовъ по древнему обычаю.

6) 11 правило VII вселенскаго собора; имъ предоставляется епископу константинопольскому, а слѣ-

(¹) Въ Пидаліонѣ въ толкованіи, на это правило сказано, что не патріархъ, а митрополичій сѵнодъ долженъ избирать, и результатъ избранія согласно обыкновенію представить патріарху; а сей долженъ рукоположить избранныхъ всѣми или большинствомъ голосовъ.—*Авт.*

довательно и другимъ, пользующимся преимуществомъ чести епископамъ, право назначить эконома къ той митрополіи, въ которой митрополитъ не имѣетъ его.

7) 15 правило двукратнаго помѣстнаго Константинопольскаго собора; оно подвергаетъ лишенію своего сана тѣхъ митрополитовъ, которые самовольно прерываютъ общеніе съ своимъ патріархомъ и не поминаютъ его имени въ молитвахъ.

8) 3 правило помѣстнаго Сардикійскаго собора; оно опредѣляетъ: «что епископъ, осужденный и сознающій себя обиженнымъ рѣшеніемъ суда собора митрополичьяго, можетъ подать аппелляцію къ мѣстному патріарху (¹).

Изъ снесенія этихъ правилъ видно: а) что отмѣченные преимуществомъ чести епископы обязаны не входить въ чужія епархіи и не совершать въ нихъ рукоположеній, и что каждая митрополія должна управляться областнымъ соборомъ; b) что удостоенный преимущества чести епископъ Антіохійскій осужденъ за то, что онъ съ нарушеніемъ митрополичьихъ правъ совершалъ рукоположенія въ митрополіи Кипрской; c) что подлежащему патріарху предоставляется право поставить эконома къ тому митрополиту, который пренебрегъ сдѣлать это; d) что митрополиты обязаны поминать въ молитвахъ имя своего патріарха, и они не имѣютъ права самовольно отдѣляться отъ него; e) что мѣстный патріархъ имѣетъ право принимать аппелляціи отъ епископа, сознающаго себя обиженнымъ рѣшеніемъ суда собора митрополичьяго.

(¹) Когда именно рѣшеніе суда было не единодушное. Ср. толков. Зонары на 15 прав. антіох. собора; также 9 прав. IV вселен. собора и толкованіе на него въ Пидаліонѣ.—*Авт.*

Такимъ образомъ, на основаніи этихъ положительныхъ указаній, мы полагаемъ, что права патріарховъ, основанныя на изложенныхъ правилахъ, можно подвести къ слѣдующимъ пунктамъ, а именно: I) каждому патріарху подчиненъ округъ, а константинопольскому патріарху подчинены области Понта, Азіи и Ѳракіи; II) патріархъ поставляетъ въ митрополіи эконома, гдѣ митрополитъ пренебрегъ сдѣлать это; III) онъ принимаетъ аппелляціонныя жалобы отъ епископа, который считаетъ себя обиженнымъ приговоромъ суда, постановленнымъ по большинству голосовъ на митрополичьемъ соборѣ; IV) патріархъ поставляетъ митрополитовъ, избранныхъ изъ монашествующихъ, согласно ученію Павла: *меньшій благословляется большимъ;* V) онъ рѣшаетъ несогласія, возникшія между митрополитомъ и подвѣдомыми епископами, а равно и между мірянами и ихъ митрополитомъ; VI) подчиненные митрополиты поминаютъ имя патріарха на молитвахъ.

§ 146. О митрополитахъ.

Названіе «митрополитъ» не встрѣчается въ церкви до I вселенскаго собора; въ первыя времена, какъ свидѣтельствуетъ 34 апостольское правило, митрополиты назывались «первыми епископами» или «главами епископовъ»; назывались они и архіепископами, какъ свидѣтельствуетъ Епифаній объ александрійскомъ епископѣ, говоря: что Мелетій былъ низложенъ мученикомъ Петромъ, архіепископомъ александрійскимъ; такъ назывались и другіе епископы апостольскихъ каѳедръ, пока наконецъ не были названы архіепископами только патріархи. Сардикійскій соборъ назы-

ваетъ митрополита «Екзархомъ епархіи»; а соборъ Кареагенскій «епископомъ перваго престола», или «первенствующимъ епископомъ».

Предпославъ это, мы говоримъ, что архіерейская каѳедра первоначально названа «митрополіею» въ 34 апостольскомъ правилѣ, гдѣ говорится: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ во Св. Духѣ Отецъ и Сынъ и Св. Духъ». Содержаніе этого правила приводитъ насъ къ мысли, что еще въ первые вѣка христіанской церкви было найдено полезнымъ раздѣлить епархіи по народностямъ, ставить народныхъ епископовъ, которые одного изъ нихъ признавали первымъ и своимъ главою, подъ его предсѣдательствомъ управляли важнѣйшими административными дѣлами; обыкновенныя же правительственныя дѣла епархіи принадлежали власти епископа. Это апостольское правило не только было признано всѣми вселенскими и помѣстными соборами за основный законъ; но и осталось въ полной своей силѣ, какъ можно видѣть изъ того, что когда I вселенскій соборъ предоставилъ нѣкоторымъ каѳедрамъ преимущество чести, то онъ ясно опредѣлилъ, что никто не можетъ быть епископомъ безъ согласія и утвержденія митрополита. Слѣдовательно митрополитомъ называется первый епископъ въ митрополіи и ему не позволительно именоваться ни «Екзархомъ іереевъ» ни «верховнымъ свя-

щенникомъ» или другимъ подобнымъ образомъ, потому что это запрещаетъ 48 правило Карѳагенскаго собора.

§ 147. **Что предписываютъ правила о митрополитахъ?**

Правила предписываютъ о митрополитахъ:

1) чтобы митрополитомъ былъ первый между епископами народа (1);

2) что никто не можетъ быть епископомъ безъ согласія и утвержденія митрополита (2);

3) что митрополиту запрещено преступать предѣлы своей митрополіи (3);

4) что митрополитъ, избираясь изъ архимандритовъ, или другихъ іеромонаховъ, поставляется въ архіерея патріархомъ (4);

5) что митрополиту не позволительно присвоять себѣ что либо изъ вещей умершаго епископа, или вакантной епископіи, но чтобы все оставалось на сохраненіи у клира до назначенія новаго епископа, исключая случая, если ни одного клирика не останется въ той епархіи; въ такомъ случаѣ митрополитъ обязанъ сохранить все и передать будущему епископу (5);

6) что митрополитъ не можетъ входить въ епархію подвѣдомаго епископа для совершенія рукоположеній и другихъ церковныхъ дѣйствій безъ согласія мѣстнаго епископа (6);

---

(1) Апост. 34. Само собою понятно, что народъ имѣющій многихъ епископовъ можетъ имѣть двухъ и болѣе митрополитовъ.—*Авт.*

(2) I всел. 4. 6.

(3) II всел. 2 пр. III всел. 8.

(4) IV всел. 28 прав.

(5) VI всел. 34.

(6) Пѣс. толков. на 34 апост. прав.

7) что созваніе и присутствіе митрополита дѣлаютъ епископскій соборъ законнымъ и дѣйствительнымъ ([1]);

8) что митрополитъ обязанъ поставлять эконома надъ хозяйствомъ митрополіи; въ противномъ случаѣ онъ принуждается къ этому патріархомъ ([2]);

9) что митрополитъ обязанъ наблюдать за тѣмъ, чтобы праздная епархія получила епископа въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, если не встрѣтится при этомъ особаго препятствія; въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ наказанію по правиламъ ([3]);

10) что митрополитъ обязанъ каждогодно отъ времени пасхи до конца октября созывать соборы изъ своихъ подвѣдомыхъ епископовъ ([4]); поэтому митрополитъ приглашаетъ епископовъ на соборъ, которые обязаны извѣстить митрополита о своемъ присутствіи или отсутствіи въ случаѣ затрудненія ([5]);

11) что митрополитъ не можетъ дѣлать ничего важнаго безъ подчиненныхъ епископовъ ([6]);

12) что на митрополитѣ лежитъ обязанность утѣшать сосѣднюю митрополію въ духовныхъ дѣлахъ, которая по причинѣ гоненій осталась безъ митрополита, и по прекращеніи гоненій заботиться о томъ, чтобы митрополія опять имѣла своего митрополита ([7]);

13) чтобы имя митрополита было возносимо въ молитвахъ епархіальными епископами ([8]);

([1]) Антіох. 16.
([2]) VII всел. 11 прав.
([3]) IV всел. 25 прав.
([4]) VI всел. 28 пр. VII всел.
([5]) Карѳ. 81. 84.
([6]) Апост. 34.
([7]) II всел. 6 п. III вел.
([8]) Двукрат. II.

14) что митрополитъ съ двумя, или, по крайней мѣрѣ, съ однимъ епископомъ поставляетъ избраннаго во епископа, снабжаетъ его ставленною граматою, вручаетъ ему власть надъ епархіею, въ которую онъ посвященъ, и извѣщаетъ объ этомъ епархію митрополичьимъ окружнымъ посланіемъ (1);

15) что митрополитъ вмѣстѣ съ подвѣдомыми епископами обсуждаетъ и рѣшаетъ на соборѣ несогласія, возникшія между епископомъ и клирикомъ, или міряниномъ въ подвѣдомой епархіи (2);

16) что митрополиту принадлежитъ право назначать епархіальныхъ экономовъ, если епископы небрегутъ объ этомъ.

§ 148. Можетъ ли митрополитъ требовать у подвѣдомыхъ епископовъ полномочія одному впредь назначать епископовъ?

Не можетъ, потому что такой митрополитъ, который бы сталъ требовать отъ подчиненныхъ епископовъ полномочія одному впредь назначать епископовъ и ходатайствовать объ его опредѣленіи предъ правительствомъ государства, долженъ быть низложенъ на основаніи постановленій церкви. На епископахъ въ такомъ случаѣ лежитъ обязанность требовать отъ митрополита соблюденія правилъ, по силѣ которыхъ митрополитъ не можетъ дѣлать ничего важнаго безъ согласія съ епископами, а для избранія новаго епископа обязывается созвать епископскій соборъ, въ которомъ должны принять участіе всѣ епископы митрополіи, исключая тѣхъ, которые представятъ въ оправданіе своего отсутствія основательныя причины. Но во всякомъ случаѣ правило требуетъ, что обязаны

(1) Апост. 1. III всел.
(2) IV всел. 9.

явиться на соборъ, по крайней мѣрѣ, три епископа, съ избраніемъ которыхъ и отсутствующіе должны письменно согласиться. Утвержденіе дѣйствій собора принадлежитъ митрополиту (¹). Другое же правило опредѣляетъ: «епископовъ по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ поставляти на церковное начальство, и притомъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры и въ житіи сообразномъ правому слову» (²).

На основаніи сказаннаго мы дѣлаемъ слѣдующее заключеніе, что какъ митрополитъ не можетъ требовать отъ подвѣдомыхъ епископовъ никакого полномочія на то, чтобы одному избирать новаго епископа и представлять его правительству государства на высочайшее утвержденіе и опредѣленіе, такъ и епископы не имѣютъ никакого права давать митрополиту полномочія для этой цѣли; но избраніе новаго епископа должно совершаться на митрополичьемъ соборѣ, и митрополитъ обязанъ избраннаго большинствомъ голосовъ опредѣлить епископомъ (³), не злоупотребляя предоставленнымъ ему правилами правомъ, по которому никто не можетъ быть поставленъ епископомъ противъ его воли.

§ 149. Объ избраніи митрополитовъ.

Митрополитъ избирается епископами и представителями клира и вѣрнаго народа подчиненныхъ митрополіи епархій. По правилу избираются въ митрополиты только епархіальные епископы, но въ чрезвычайныхъ случаяхъ могутъ быть избраны и низшія должностныя

(¹) I всел. 4. Корѳ. 13.
(²) Лаод. 12.
(³) I всел.

лица изъ монашествующихъ; при чемъ должны быть представлены достаточныя основанія, по которымъ допущено это противное правилу рѣзкое исключеніе ([1]). Избраніе совершается голосованіемъ и рѣшается по большинству голосовъ; актъ избранія представляется правителю государства на утвержденіе и для опредѣленія вновь избраннаго митрополита. Избранный изъ епископовъ не получаетъ никакого посвященія, потому что, какъ епископъ, онъ уже имѣетъ высшее таинственное посвященіе священства. Митрополитъ отличается отъ епископовъ внутри и внѣ церкви тѣмъ, что считается первымъ между епископами. Избранный въ санъ митрополита изъ низшихъ должностныхъ лицъ монашескаго званія вмѣстѣ съ актомъ избранія и утвержденія посылается къ подлежащему патріарху съ просьбою, чтобы онъ, на основаніи 28 правила IV вселенскаго собора, сообщилъ избраннику въ санъ митрополита архіерейское посвященіе, дабы, если бы онъ получилъ посвященіе отъ подчиненныхъ епископовъ, не показалось, будто свыше поставленный принялъ посвященіе отъ низшихъ; потому что апостолъ говоритъ: *меньшій благословляется большимъ* ([2]).

§ 150. Объ архіепископахъ и екзархахъ.

1) На основаніи 28 правила IV вселенскаго собора, — въ которомъ въ первый разъ встрѣчается имя «архіепископа», когда въ немъ говорится: митрополиты Понта, Азіи, Ѳракіи и иноплеменныхъ областей должны быть поставлены константинопольскимъ архіепископомъ,—мы говоримъ, что епископы, отличавшіеся преимуществомъ чести, первоначально на-

([1]) Двукр. 17. Сард. 10. ([2]) Евр. VII. 7.

зывались архіепископами. Это названіе было естественнымъ слѣдствіемъ почета, которымъ они пользовались между прочими епископами, и этимъ названіемъ очень ясно выражалась честь первенства.

Хотя епископы, отличавшіеся преимуществомъ чести, какъ мы показали въ 138 §, и получили на двукратномъ помѣстномъ Константинопольскомъ соборѣ имя «патріарховъ», однакожъ они удержали и званіе «архіепископовъ». Поэтому восточные патріархи и еперь въ своемъ титулѣ употребляютъ званіе «архіепископа» (¹); а патріархъ Рима удерживаетъ свое древнее названіе «папа», Нѣкоторые митрополиты также назывались и въ настоящее время еще называются «архіепископами», не будучи патріархами. Этотъ обычай мы объясняемъ тѣмъ обстоятельствомъ, что и митрополитъ, имѣя свою епархію, дѣйствовалъ въ ней какъ епископъ и слѣдовательно былъ въ отношеніи къ своей епархіи только епископомъ; епископство же, въ которомъ митрополитъ былъ епископомъ, обыкновенно называлось архіепископствомъ, въ отличіе отъ епархій, которыя имѣли епископы. Поэтому и митрополитамъ впослѣдствіи было усвоено имя «архіепископовъ».

II. Екзархъ значитъ «начальникъ» (²). Въ 6 правилѣ Сардикійскаго собора, бывшаго въ 347 г., говорится, что екзархъ области, т. е. митрополитъ, въ случаѣ избранія новаго епископа, обязанъ вызвать на составившійся соборъ епископа, не явившагося на

(¹) И нашъ митрополитъ въ Седмиградіи еще издавна имѣлъ титулъ «архіепископа» какъ можно видѣть это изъ посланія константинопольскаго патріарха Антонія 13 августа 1391 г. См. Die Kirchengeschichte des Bischofs Ardwas in Liebenbürgen von Iahre 1860. B. I.I Leite 90.—*Авт.* (²) Екзархомъ назывался и посланникъ греческаго императора въ верхней Италіи.—*Авт.*

него по небреженію. Далѣе, въ 57 правилѣ помѣстнаго Лаодикійскаго собора, бывшаго въ 365 году, опредѣлено: «не подобаетъ въ малыхъ городахъ и селахъ поставляти епископовъ, но періодевтовъ». Въ Пидаліонѣ, въ толкованіи на это правило, читаемъ: въ селахъ и малыхъ городахъ поставлялись екзархи и хорепископы, которые, по мнѣнію Вальсамона, ходили по деревнямъ и мѣстечкамъ, уча народъ и исправляя его нравы (¹), а по мнѣнію Властаря, они не имѣли никакого постояннаго мѣстопребыванія, но ходили по деревнямъ и мѣстечкамъ, разбирали несогласія между христіанами, но не дѣлали ничего безъ утвержденія епархіальнаго епископа (²). И въ 9 правилѣ IV вселенскаго собора 451 г. читаемъ: «аще на митрополита области епископъ или клирикъ имѣетъ неудовольствіе: да обращается или къ екзарху области или къ патріарху» (³).

Если разберемъ эти три правила, приведенныя въ ихъ хронологическомъ порядкѣ, потому что другихъ правилъ объ экзархахъ нѣтъ въ книгѣ правилъ: то мы придемъ именно къ тому заключенію, что, подъ экзархомъ, разумѣются: 1) самъ митрополитъ; 2) путешествующій по деревнямъ и мѣстечкамъ періодевтъ; 3) митрополитъ съ порученною судебною властію отъ патріарха. Но такъ какъ все, извлеченное нами изъ сказаннаго, находится въ Пидаліонѣ въ примѣчаніи

(¹) См. Толков. на означ. прав. Вальсамона.

(²) Blast. Syntag. lit. E. cap. 30.

(³) Область въ правилахъ имѣетъ много значеній, а именно: 1) она означаетъ епископство и мѣсто пребыванія епископа. Карѳ. 24 27; 2) епархіи, подвѣдомыя митрополиту IV всел. 28; 3) епархіи многихъ митрополитовъ, которыя находятся въ одномъ гражданскомъ округѣ II всел. 6; 4) одинъ, два, или три патріархата. Подробно см. въ Пидаліонѣ въ толкованіи на 9 прав. IV всел. собора.—*Авт.*

къ 9 правилу IV вселенскаго собора, то мы и приведемъ здѣсь это мѣсто, а именно: экзархомъ области называется самъ митрополитъ области, пользующійся извѣстными преимуществами сравнительно съ прочими митрополитами. Эти преимущества экзарховъ теперь потеряли значеніе; потому что, если нѣкоторые митрополиты и называются экзархами, то имъ не подвластны никакіе митрополиты. Такъ можно видѣть изъ Вальсамона, что, хотя и существовали въ древнее время какіе то другіе экзархи областей, т. е. по мнѣнію Зонары: митрополиты Кессаріи, Каппадокіи, Ефеса, Өессалоники и Коринөа, то это преимущество прекратилось или одновременно съ IV вселенскимъ соборомъ или нѣсколько позже него» ([1]).

§ 151. О епископахъ.

«Епископы» первоначально назывались апостолами, потомъ преемниками апостоловъ, а ихъ каөедры—«апостольскими каөедрами».

Самое важнѣйшее изъ названій, которыя были усвоены первоначально епископамъ, безъ сомнѣнія, было названіе ихъ «апостолы». Это названіе было дано имъ потому, что они были рукоположены апостолами, пользовались апостольскою властію, полученною епископами отъ апостоловъ, а также и для отличія епископскаго сана отъ пресвитерскаго, какъ пишетъ объ этомъ Өеодоритъ, свидѣтельствуя, что епископы названы апостолами въ отличіе отъ пресвитеровъ ([2]), и что послѣ это названіе оставлено было только апостоламъ, прочіе же стали называться епи-

([1]) Theod. Comment. in 1 Epist. ad Simath. III. 1.

([2]) Ясно, что послѣ того какъ путешествующіе экзархи прекратились, послѣдовали хорепископы, а за ними протопресвитеры, существованіе которыхъ сохранилось до нашего времени.—*Авт.*

скопами: такъ Епафродитъ, епископъ Филиппійскій, первоначально назывался апостоломъ филиппійцевъ, Титъ, епископъ Критскій—апостоломъ критянъ, Тимоѳей, епископъ Азійскій—апостоломъ азіянъ».

Что епископы въ древности назывались «преемниками» апостоловъ, это видно изъ дѣяній Карѳагенскаго собора, гдѣ Кипріанъ, Фирміліанъ и прочіе епископы названы «преемниками» апостоловъ. Подобное указаніе мы находимъ и въ словахъ Іеронима, который говоритъ: «епископъ, гдѣ бы онъ ни былъ въ Римѣ, или въ Константинополѣ, или въ Александріи, вездѣ имѣетъ одинаковую власть и одинаковую благодать; всѣ они преемники апостоловъ» (1). На этомъ основаніи и Амвросій, западный писатель, говоритъ: что христіанское общество распространено во всемъ мірѣ апостольскими каѳедрами епископовъ и преемниками апостоловъ» (2).

§152. Епископъ есть начальникъ духовенства монаховъ и христіанъ.

Что епископъ есть начальникъ духовенства монаховъ и христіанъ—это доказывается безчисленными мѣстами св. писанія. Апостолъ Павелъ пишетъ къ Титу, епископу Крита: *для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ* (3). И къ Тимоѳею тотъ же апостолъ пишетъ: *не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарова-*

(1) Hieron. 85 epist. ad Evvog.

(2) См. Bingam. lib. 1, pag. 41. Епископы въ древности назывались главами народа (principes) предстоятелями (praepositi), настоятелями (antistites), главами священниковъ (Princeps sacerdotum), великими первосвященниками (Magni Pontifices). Папами, отцами, отцами отцевъ, епископами епископовъ, патріархами. См. Bingam. lib. 1. pag. 72—81.—*Авт.* (3) Тит. 1. 5.

нїи, которое дано тебѣ по пророчеству съ возложенїемъ рукъ священства (1); и еще: *рукъ не возлагай ни на кого поспѣшно* (2). Власть епископа надъ духовенствомъ служитъ естественнымъ слѣдствїемъ посвященїя пресвитеровъ, которое можетъ совершить только епископъ силою таинственной власти, данной Христомъ апостоламъ (3), а апостолами — епископамъ (4). На этомъ основанїи, 2-е апостольское правило опредѣляетъ: «пресвитера и дїакона и прочихъ причетниковъ да поставляетъ единъ епископъ»; но кѣмъ посвящаются пресвитеръ и дїаконъ, отъ того они и должны находиться въ зависимости. Какъ далеко простирается надзоръ епископа надъ духовенствомъ, это видно изъ апостольскихъ правилъ. 12-е предписываетъ: чтобы клириковъ, обнаженныхъ своего сана своимъ епископомъ, не принимали другїе епископы, а 32 опредѣляетъ: «аще который пресвитеръ или дїаконъ отъ епископа въ отлученїи будетъ: не подобаетъ ему въ общенїе прїяту быти инымъ, но точїю отлучившимъ его, развѣ когда случится умрети епископу, отлучившему его». Эта мысль подтверждается и 40 правиломъ Карѳагенскаго собора, которое опредѣляетъ: «аще которые причетники и дїаконы будутъ не послушны епископамъ своимъ, хотящимъ, по необходимымъ обстоятельствамъ своихъ церквей, возвести ихъ на высшїя степени въ церкви своей: таковые да не служатъ и въ томъ степени, изъ котораго возведены быти не восхотѣли».

Власть епископа надъ монашествующими утверждается 8 правиломъ IV вселенскаго собора, гдѣ говорится: «клирики при монастыряхъ да пребываютъ,

(1) 1 Тит. IV. 14. (2) 1 Тим. V. 22. (3) Мѳ. X. 5. (4) 1 Тим. V. 22; Тит. 1. 5.

по преданію св. отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града и да не исторгаются по дерзости изъ подъ управленія своего епископа» [1].

Власть же епископа надъ христіанами доказывается главнымъ образомъ словами Спасителя, приведенными у Іоанна, XVII, 18—20, которые читаются такъ: *Какъ Ты послалъ Меня въ міръ, такъ и Я послалъ ихъ* (апостоловъ) *въ міръ. И за нихъ Я посвящаю Себя, чтобы и они были освящены истиною. Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ*»; потомъ дарованіемъ власти связывать и отпущать грѣхи [2].

§ 153. Епископъ долженъ быть изъ монашескаго званія.

Хотя въ первые вѣка и дозволялось епископу жить въ супружествѣ и 5 апостольское правило даже опредѣляетъ: «епископъ или пресвитеръ или діаконъ да не изгонитъ жены своея подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, а, оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина»; однакожъ видно, что, еще во времена I вселенскаго собора, вошло въ обычай [3] то, чтобы епископъ былъ безбраченъ или вдовъ; на основаніи сего на VI вселенскомъ соборѣ, 12 правиломъ опредѣлено: чтобы на будущее время болѣе не возводились женатые пресвитеры въ санъ епископа, и именно: 1) по той причинѣ, что епископъ, поелику онъ стоитъ на высшей степени священства, долженъ быть совершенъ въ добрыхъ дѣ-

(1) Сн. 4 и 6 пр. IV всел. собор.

(2) Іоан. XX. 21—23. сн. 41 Апост. прав.

(3) См. 1-е прим. къ 5. Апост. прав. Πηδαλ.

лахъ, особенно въ цѣломудріи, къ сохраненію котораго долженъ устремлять всѣ свои нравственныя силы; II) потому что, случалось, епископъ, имѣвшій жену и дѣтей, послѣ своей смерти оставлялъ дѣтямъ въ наслѣдство епископство, а равно и другіе предметы епископіи, какъ видно это изъ 6 и 76 апостольскихъ правилъ ([1]); и III) потому, что епископъ, по причинѣ заботъ о своей женѣ, своихъ дѣтяхъ и своемъ домѣ, забывалъ о дѣлахъ церкви и пастырскомъ долгѣ въ отношеніи къ порученному ему стаду, какъ говоритъ апостолъ: *не женатый заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу; а женатый заботится о мірскомъ, какъ угодить женѣ* ([2]). Поэтому, начиная съ VI вселенскаго собора, бывшаго въ 691 году, епископъ избирается изъ монашествующихъ или изъ вдовыхъ пресвитеровъ, которые, предъ рукоположеніемъ въ епископа, вступаютъ въ монашество. Поэтому митрополиты Кессарійскій и Халкидонскій, на соборѣ, бывшемъ въ Константинополѣ въ 879 году, говорили мѣстоблюстителю папы Іоанна: въ восточной церкви никто не поставляется епископомъ, если онъ не изъ монашествующихъ ([3]).

§ 154. Титулярные епископы не могутъ быть въ нашей церкви.

6 Правило IV вселенскаго собора ясно опредѣляетъ: чтобы рѣшительно не рукополагать ни пресвитера, ни діакона, ни другаго кого изъ духовнаго зва-

---

([1]) См. толков. и примѣч. къ этимъ правиламъ въ Пидаліонѣ; и также 23 прав. Антіох. 40 Карѳ. соб.

([2]) 1 Кор. VII. 32—33. ([3]) Πηδαλ. стр. 49.

нія, т. е. безъ того, чтобы пресвитеръ и діаконъ или другой кто не имѣли прихода; слѣдовательно не рукополагать и епископа безъ епархіи; но кто былъ бы рукоположенъ такимъ образомъ, рукоположеніе того считать не дѣйствительнымъ и, къ стыду рукоположившаго, не допускать нигдѣ къ служенію. Толкователь этого правила объясняетъ намъ въ Пидаліонѣ взглядъ святыхъ отцевъ относительно этого правила, когда говоритъ въ немъ, что, какъ епископъ, при рукоположеніи всякаго пресвитера или діакона, обязывается называть въ молитвѣ посвященія тотъ приходъ, въ которомъ новоизбранный пресвитеръ или діаконъ имѣютъ проходить свое служеніе; такъ и митрополитъ, при рукоположеніи каждаго епископа, обязанъ назвать въ молитвѣ посвященія ту епархію, въ которую посвящается епископъ. Кромѣ приведеннаго правила, и чинъ рукоположенія новаго епископа доказываетъ, что у насъ не могутъ быть титулярные епископы безъ епископій; потому что мы не имѣемъ никакого устава для рукоположенія какого-либо титулярнаго епископа (1).

---

(1) Подъ титулярными разумѣются тѣ епископы, которые поставлены безъ означенія какой-либо епархіи, слѣдовательно между титулярными не считаются епископы, носящіе имя какой-либо епархіи которая на всегда перестала быть епископіею по какой-либо причинѣ; потому что возможное дѣло, что епархія, уничтоженная по недостатку христіанъ и священнослужителей, опять будетъ имѣть христіанъ и слѣдовательно опять будетъ возстановлена; потому что все преходитъ въ мірѣ, только слова Господа пребываютъ во вѣки. И епархія, немогшая имѣть своего епископа по какой-либо враждѣ гражданскаго правительства, получитъ его, когда изчезнетъ вражда гражданскаго правительства.—*Авт.*

§ 155. Самъ епископъ не можетъ присвоить себѣ никакого прихода изъ другой епархіи.

Въ этомъ отношеніи имѣютъ силу слѣдующія правила:

1) 17-е IV вселенскаго собора опредѣляетъ: «приходы должны неизмѣнно пребывать подъ властію завѣдывающихъ оными епископовъ и наипаче, аще въ продолженіи тридесяти лѣтъ, безспорно имѣли оныя въ своемъ вѣденіи и управленіи. Аще же не далѣе тридесяти лѣтъ былъ или будетъ о нихъ какой споръ; то да будетъ позволено почитающимъ себя обиженными, начати о томъ дѣло предъ областнымъ соборомъ. Аще же кто будетъ обнаженъ отъ своего митрополита: да судится предъ экзархомъ великія области или предъ константинопольскимъ престоломъ».

2) 2-е правило II вселенскаго собора опредѣляетъ, чтобы епископы не касались церквей внѣ ихъ предѣловъ.

3) 8-е правило III вселенскаго собора узаконяетъ, чтобы права, принадлежащія епископамъ изъ древности, сохранялись неизмѣнно.

4) 6-е правило I вселенскаго собора постановляетъ, чтобы сохранялись древніе обычаи, утвержденные св. отцами.

На основаніи этихъ правилъ мы полагаемъ, что не позволительно епископу присвоять себѣ какой либо приходъ изъ другой епархіи и только тѣ приходы принадлежатъ къ управленію епископа, которые непрерывно, въ продолженіи 30 лѣтъ, находились подъ его архипастырскимъ руководствомъ; но если епис-

копъ управлялъ этими приходами и 30 или болѣе лѣтъ, только не съ согласія духовенства и христіанъ, а вслѣдствіе какого либо гражданскаго указа; то въ такомъ случаѣ онъ обязанъ передать и возвратить ихъ тому епископу, къ епархіи котораго они принадлежали на основаніи древнихъ обычаевъ; потому что епископъ, который сталъ бы оправдываться, что онъ получилъ эти приходы подъ свое церковное управленіе вслѣдствіе распоряженія гражданской власти, согрѣшилъ бы противъ 30-го апостольскаго правила, которое опредѣляетъ: епископъ да будетъ изверженъ изъ своего сана и отлученъ, если онъ займетъ какую либо церковь при содѣйствіи мірской власти. Наконецъ, епископъ не можетъ совершать никакихъ священныхъ дѣйствій въ чужой епархіи (¹), кромѣ случаевъ, когда онъ будетъ приглашенъ для сего епископомъ этой епархіи (²).

§ 156. Объ избраніи новаго епископа и каноническихъ требованіяхъ отъ новоизбраннаго.

Когда представители духовенства и христіанъ праздной епархіи соберутся съ дозволенія митрополита и единодушно или по большинству голосовъ согласятся относительно лицъ, которыхъ они имѣютъ представить митрополиту, и препроводятъ ихъ къ митрополиту съ представленіемъ (³); тогда митрополитъ, по смыслу 4-го или 6-го правила I вселенскаго собора, созываетъ всѣхъ подвѣдомыхъ епископовъ на соборъ. Если же всѣ епископы не могутъ явиться на него по уважительнымъ причинамъ, то считается доста-

(¹) Апост. 35. VI всел. 20. Ант. 13. (²) Ант. 22. Сард. 3.

(³) См. въ III части сего сочиненія объ епархіальномъ сунодѣ.

точнымъ, чтобы присутствовали по крайней мѣрѣ три епископа, но не менѣе; отсутствующіе епископы письменно заявляютъ свои голоса собору. Составленный такимъ образомъ соборъ изъ всѣхъ, или по крайней мѣрѣ изъ трехъ епископовъ, избираетъ по своему благоусмотрѣнію трехъ лицъ и представляетъ ихъ митрополиту для утвержденія одного епископомъ праздной епархіи; далѣе, какъ при утвержденіи избраннаго и назначеннаго въ епископы, такъ и при каноническомъ испытаніи его въ богословскихъ наукахъ, и наконецъ при его посвященіи (¹), соблюдаются необходимыя правила, требуемыя мѣстными обычаями.

Хотя и всѣ другія правила, которыя мы имѣемъ, говорятъ тоже самое объ избраніи епископа; однако мы считаемъ необходимымъ привести и нѣкоторыя изъ нихъ, особенно потому, что они объясняютъ различные случаи, которые, встрѣтившись при избраніи епископа, могутъ возбудить сомнѣнія; напримѣръ: что предписываютъ правила на тотъ случай, когда мнѣнія епископовъ раздѣлятся, или когда избирающій епископъ пожелаетъ взять назадъ свой голосъ? Первый вопросъ рѣшенъ въ вышеупомянутомъ 6 правилѣ I вселенскаго собора и въ 19-мъ—Антіохійскаго, которыя опредѣляютъ: «Аще общее избраніе будетъ согласно съ правиломъ церковнымъ, но два или три, по

(¹) Зонара въ толкованіи на 1 Апост. правило говоритъ; хотя въ древности избраніе во епископа и совершалось подачею голосовъ присутствующаго народа, однакожъ все дѣло послѣ избранія представлялось къ митрополиту, который утверждалъ выборъ; утвержденный имъ былъ посвящаемъ во епископа. И Вальсамонъ въ толкованіи на то же правило замѣчаетъ: если митрополитъ имѣетъ только двухъ или трехъ подвѣдомыхъ епископовъ; то избраніе совершается и ими приглашенными изъ другой митрополіи.—*Авт.*

собственному любопрѣнію, будутъ оному прекословити, да превозмогаетъ мнѣніе большаго числа избирающихъ?» На второй вопросъ даетъ отвѣтъ 13-е правило Карѳагенскаго собора, которое говоритъ: «аще епископъ поступитъ въ чемъ-либо вопреки своему согласію, или подписанію, самъ себя лишитъ чести».

Можетъ также возникнуть вопросъ: можетъ-ли кто-либо сдѣлаться епископомъ противъ воли митрополита? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ 6-е правило I вселенскаго собора, гдѣ говорится: «аще кто безъ соизволенія митрополита поставленъ будетъ епископомъ, о таковомъ вселенскій соборъ опредѣляетъ, что онъ не долженъ быти епископомъ».

Можетъ еще случиться, что всѣ епископы въ митрополіи, кромѣ одного, умрутъ: какъ поступать въ этомъ случаѣ митрополиту при избраніи епископа въ праздную епархію? На этотъ разъ даетъ намъ рѣшеніе 6-е правило Сардикійскаго собора: въ такомъ случаѣ митрополитъ приглашаетъ на соборъ этого единственнаго епископа и съ нимъ по разсужденіи рѣшаетъ дѣло избранія новаго епископа; если бы этотъ епископъ, по приглашенію митрополита, не явился на соборъ и не извѣстилъ митрополита о причинѣ своего отсутствія; то въ такомъ случаѣ, для замѣщенія праздной епархіи, митрополитъ приглашаетъ епископовъ пограничной епархіи и съ участіемъ ихъ поставляетъ новаго епископа. Наконецъ, если бы клиръ и народъ вакантной епархіи избрали епископа изъ міррянъ: то слѣдуетъ руководиться требованіемъ 10-го правила Сардикійскаго собора, которое читается такъ: «да богатый кто-либо, или ученый отъ свѣтскаго служенія, удостоиваемый епископомъ быти, не прежде

поставляется, развѣ когда совершитъ служеніе чтеца, и діакона, и пресвитера, дабы проходя чрезъ каждую степень, аще достойнымъ признанъ будетъ, могъ взыти на высоту епископства. Для каждой степени чина должно быть представлено не слишкомъ малое время, дабы могли быти усмотрѣны его вѣра, благонравіе, постоянство и кротость, и онъ, бывъ признанъ достойнымъ божественнаго священства, получилъ бы величайшую честь. Ибо неприлично, дерзновенно и легкомысленно приступати къ тому, чтобы поспѣшно поставляти или епископа, или пресвитера, или діакона» (¹).

§ 157. О посвященіи новаго епископа и снабженіи его ставленною граматою отъ митрополита.

При поставленіи новаго епископа обязательно руководствоваться 1-мъ апостольскимъ правиломъ, въ которомъ читаемъ: «Епископъ да поставляется двумя или тремя епископами».

Поэтому рукоположеніе новаго епископа въ нашей церкви должно быть совершаемо двумя или тремя епископами, т. е. митрополитомъ съ двумя или, по крайней мѣрѣ, съ однимъ подвѣдомымъ епископомъ. Но если бы митрополичій престолъ былъ празденъ и каѳедры подвѣдомыхъ епископовъ вакантны, то новоизбраннаго епископа поставляетъ сосѣдній митрополитъ съ двумя или съ однимъ изъ своихъ подвѣдомыхъ епископовъ (²).

Въ нашей церкви лишается своего сана тотъ епископъ, который бы былъ поставленъ только однимъ епископомъ, кромѣ случая, если это послѣдуетъ по

(¹) Сн. Двук. 5. (²) Толков. на 1 апост. прав. въ Пидал.

нуждѣ гоненія или по другой причинѣ, по которой было невозможно собраться епископамъ, какъ это было съ Сидиріемъ, епископомъ палевійскимъ, который былъ поставленъ однимъ епископомъ Филономъ (1).

Что касается до снабженія новаго епископа ставленною граматою, то оно принадлежитъ мѣстному митрополиту. Съ этою граматою новый епископъ получаетъ начальственную власть надъ епархіею, въ которую онъ избранъ и поставленъ своимъ митрополитомъ; потому что правило говоритъ, что утвержденіе новаго епископа принадлежитъ митрополиту (2).

§ 158. Новоизбранный епископъ передъ посвященіемъ подвергается испытанію по правиламъ.

Къ существу обязанностей Архіерея относится то, чтобы онъ, словомъ и дѣломъ, былъ учителемъ и руководителемъ клира и вѣрнаго народа; потому что Спаситель повелѣлъ Апостоламъ сначала научить, а потомъ крестить (3). И 58 Апостольское правило говоритъ: «Епископъ, нерадящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности: да будетъ изверженъ». Но такъ какъ невозможно учить другихъ не наученному вполнѣ: то само собою понятно, что 58 Апостольское правило, предполагая въ Епископѣ умственную способность и знанія, потребныя для Епископа, упоминаетъ поэтому только о нерадѣніи Епископа къ своему учительскому долгу. И отцы VII вселенскаго собора, основываясь на

---

(1) Πηδαλ. стр. 2. (2) I всел. 4. VII всел. 3. (3) Мѳ. XXVIII. 19.

словахъ псалмопѣвца: *въ оправданіяхъ твоихъ поучуся, не забуду словесъ твоихъ*, имѣли достаточное основаніе опредѣлить во 2 правилѣ: «всякому, имѣющему возведену быти во епископскій степень, непрѣменно знати Псалтирь и тщательно испытовати его митрополиту, имѣетъ ли усердіе съ размышленіемъ, а не мимоходомъ читати священныя правила, и Св. Евангеліе и все Божественное писаніе, и поступати по заповѣдямъ Божіимъ и учити порученный ему народъ, ибо сущность іерархіи нашея составляютъ богопреданныя словеса» (¹).

Это вселенское правило такимъ образомъ указываетъ основанія для того испытанія, которому подвергается новоизбранный епископъ предъ своимъ посвященіемъ въ архипастыря. Онъ испытывается на митрополичьемъ соборѣ Митрополитомъ и Епископами въ знаніи псалтири; потому что свѣдущій въ толкованіи псалтири свидѣтельствуетъ тѣмъ о своемъ образованіи и знакомствѣ съ церковною археологіею, экзегетикою, герменевтикою, съ исторіею ветхаго и новаго завѣта; далѣе это испытаніе касается и вопросовъ церковнаго права, знанія Евангелія и писаній св. апостоловъ и другихъ св. отцевъ, словомъ всего священнаго писанія; но, послѣ этого устнаго испытанія, экзаменующемуся предлагается составить и письменное разсужденіе о какомъ нибудь церковномъ предметѣ; и когда новоизбранный Епископъ удовлетворитъ епископскій Сѵнодъ своими устными отвѣтами и своимъ писменнымъ разсужденіемъ, тогда дѣлаются нужныя приготовленія для посвященія его во Епископа.

(¹) См. 12 прав. Сард. собор.

§ 159. Обязанности Епископа въ отношеніи къ имуществу епархіи и его собственному.

При своемъ вступленіи въ должность, Епископъ, по описи, принимаетъ отъ епархіальнаго эконома (1) fundus instruitus епархіи; а о прочемъ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ епархіальныхъ училищъ и благотворительныхъ заведеній онъ получаетъ свѣденія отъ епархіальной епитропіи. За епархіальное имущество Епископъ обязанъ отвѣтомъ передъ Богомъ (2); потому что оно составляетъ собственность Господа (3). Онъ долженъ распоряжаться имъ по уставамъ епархіи и 42 правилу Карѳагенскаго Собора, которое говоритъ: «епископамъ непозволительно продавати церковныя земли безъ вѣдома собора». Каждый епископъ, далѣе, обязывается объявить эконому (4) свое собственное имущество, принесенное имъ въ епископію, и составить объ немъ опись, утвержденную экономомъ (5). Этимъ имуществомъ и при жизни и послѣ смерти онъ можетъ распоряжаться какъ угодно (6). Но если новый епископъ не распорядится такимъ образомъ съ его собственнымъ, или съ другимъ имуществомъ, полученнымъ имъ по наслѣдству отъ его родителей, или другихъ родственниковъ, во время его епископства, то его частное имущество переходитъ въ неотъемлемую собственность епархіи (7).

---

(1) 57 гл. въ больш. прав. IV всес. 25.
(2) 38 и 39 Апост. прав.
(3) 15 Апост. пр. и 57 гл. въ прав.
(4) Въ Румунской церкви епархіальной сфоріп. Harmenop. cap. 57. изъ Собр. кановъ Анаст. Аристина.
(5) Въ Румунской церкви отъ епархіальной сфоріп.
(6) 40 Апост. прав. (7) Ап. 57 гл. въ прав.

Имуществомъ, пріобрѣтеннымъ епископомъ во время его епископства, онъ не можетъ распоряжаться по своей волѣ ни при жизни, ни по смерти, потому что такое имущество епископа считается собственностію епархіи, согласно 41 правилу Карѳагенскаго собора, которое говоритъ: «аще епископы, не имѣющіе ни какого стяжанія, купятъ на имя свое земли, да почитаются похитителями стяжаній Господнихъ, развѣ только, пріявъ увѣщаніе, отдадутъ оныя церкви, т. е. епархіи».

Для поясненія вышесказаннаго объ этомъ предметѣ, мы приведемъ и 24 правило Антіохійскаго собора, которое читается такъ: «Церковное стяжаніе да сохраняется для церкви со всякимъ тщаніемъ и благою совѣстію, и съ вѣрою во всевидца и судію Бога; и распоряжаться онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены всѣ люди и души собирающихся въ церковь. Да будетъ же явно принадлежащее церкви и открыто окружающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ, такъ чтобы они знали и не оставались въ невѣденіи о томъ, что собственно принадлежитъ церкви, и ничто отъ нихъ не было сокрыто. И такъ, аще случится епископу преставитися отъ житія сего, при очевидности принадлежащаго церкви, и оно не будетъ расточено и утрачено, и собственность епископа не будетъ потревожена подъ предлогомъ принадлежащихъ церкви вещей. Ибо праведно есть и угодно предъ Богомъ и человѣками, чтобы собственность епископа предоставляема была кому онъ восхощетъ, а достояніе церкви ей сохраняемо было, и чтобы какъ церковь не терпѣла ущерба, такъ и епископъ, подъ предлогомъ до-

стоянія церковнаго, не былъ лишенъ своей собственности, или же, чтобы близкіе къ нему не вошли въ тяжбы, а съ тѣмъ вмѣстѣ и онъ по смерти не подвергся безславію».

Приводимъ наконецъ и 12 правило VII Вселенскаго Собора, въ которомъ опредѣляется: «аще епископъ окажется что либо изъ угодій, принадлежавшихъ епископіи, продавшимъ или отдавшимъ, не твердо да будетъ оное отдаяніе и продажа недѣйствительна, и проданное да будетъ возвращено епископіи; а епископъ, тако поступающій, да будетъ изгнанъ, яко злѣ расточающій то, чего не собиралъ» (¹).

§ 160. Обязанность епископа имѣть эконома.

Съ теченіемъ времени,—когда 38 и 40 апостольскія правила перестали соблюдаться всѣми епископами и открылись злоупотребленія въ управленіи епархіальнымъ имуществомъ,—св. Отцы IV Вселенскаго собора, съ цѣлію пресѣчь злоупотребленія и произволъ, въ которыхъ были виновны нѣкоторые епископы, по причинѣ несоблюденія означенныхъ апостольскихъ правилъ, касающихся управленія церковнымъ имуществомъ, 26 правиломъ опредѣлили: «поелику въ нѣкоторыхъ церквахъ (епархіяхъ) епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ, того ради разсуждено всякой церкви (епархіи), имѣющей епископа, имѣть изъ собственнаго клира эконома, который бы распоряжалъ церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа: дабы домостроительство церкви не безъ свидѣтелей было и не расточалося ея имущество. Аще же кто сего не учинитъ, таковый пови-

(¹) Все это относится и къ митрополитамъ и патріархамъ.—*Авт.*

ненъ божественнымъ правиламъ». Но и этимъ правиломъ видно не было пресѣчено зло; потому что св. Отцы VII Вселенскаго собора въ 11 правилѣ опредѣлили: «чтобы митрополитъ побудилъ епископа избрать эконома, если онъ узнаетъ, что какая нибудь епархія не имѣетъ эконома».

§ 161. Обязанность епископа дѣлать завѣщанія.

Есть строгая связь между приведенными правилами въ предыдущихъ параграфахъ и тѣмъ каноническимъ постановленіемъ, по которому епископъ, согласно своему Архипастырскому званію и положенію, обязывается дѣлать завѣщаніе. Побудительною причиною къ такому каноническому постановленію послужило то, что нѣкоторые епископы, какъ извѣстно, оставляли свое имущество болѣе своимъ родственникамъ, даже еретикамъ и язычникамъ, чѣмъ церкви, т. е. епархіи. Поэтому 92 правило Карѳагенскаго собора опредѣляетъ: «аще который епископъ еретиковъ, или язычниковъ сродниковъ, или не принадлежащихъ къ сродству, оставитъ наслѣдниками своими и предпочтетъ ихъ церкви; таковому и по смерти да будетъ изречена анаѳема, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится. Да не можетъ быти ему въ оправданіе и то, аще безъ завѣщанія отыдетъ. Понеже, бывъ поставленъ епископомъ, по приличію долженъ былъ учинити назначеніе своего имущества, сообразное своему званію.»

§ 162. О власти епископа надъ имуществомъ епархіи, приходскихъ и монастырскихъ церквей, надъ вкладами училищъ и благотворительныхъ заведеній, основанныхъ епархіею или какимъ либо приходомъ.

Особенная заботливость первыхъ христіанъ о содержаніи бѣдныхъ и неограниченное ихъ довѣріе къ апостоламъ, отъ которыхъ они узнали евангельскій законъ единаго истиннаго Бога и добродѣтель милосердія, произвели въ нихъ такое дѣйствіе, что многіе продавали свои имущества и вырученныя деньги приносили апостоламъ для раздачи даровъ любви бѣднымъ и престарѣлымъ (1). Но когда христіане изъ еллиновъ обнаружили неудовольствіе, говоря, будто апостолы несправедливо раздаютъ дары благотворительности, такъ что вдовы изъ іудеевъ получаютъ изъ нихъ болѣе, чѣмъ вдовы изъ еллиновъ, то апостолы собрали множество учениковъ и сказали имъ: *не хорошо намъ оставивъ слово Божее, пещись о столахъ. Итакъ братія, выберите изъ среды себя семь человѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Св. Духа и мудрости; ихъ поставимъ на сію службу. А мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова* (2).

Какъ этимъ примѣромъ, такъ и существомъ средствъ, служащихъ къ достиженію цѣли благочестія, доказывается власть епископа надъ имуществомъ епископіи, приходскихъ церквей и монастырей, надъ вкладами школъ и благотворительныхъ заведеній, основанныхъ епархіею, или приходомъ.

Власть епископа надъ этими имуществами не заключаетъ въ себѣ никакого права распоряженія; по тому что такимъ правомъ не пользовались и апостолы,

(1) Дѣян. IV 34—35. (2) Дѣян. VI. 2—4.

а она есть обязанность изслѣдовать и провѣрять издержки, дѣлаемыя изъ нихъ, разрѣшать ихъ; требовать, если окажется необходимымъ, съ году на годъ отчета о состояніи ихъ и наблюдать за содержаніемъ и употребленіемъ ихъ, согласно цѣли означенныхъ учрежденій.

Подтвержденіемъ нашей мысли служатъ:

1) 38-е апостольское правило: «епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу. Но не позволительно ему присвоивать, что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть неимущіе, да подаетъ имъ яко неимущимъ; но подъ симъ предлогомъ да не продастъ принадлежащаго церкви».

2) 41-е апостольское правило: «повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо дрогоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божіимъ и со всякимъ благоговѣніемъ; такожде (аще потребно) и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои и странно-пріемленныхъ братій, да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи. Ибо Законъ Божій постановилъ: *да служащіи алтарю, отъ алтаря питаются;* якоже и воинъ никогда не подъемлетъ оружія на врага на своемъ пропитаніи» (1).

3) 24-е правило Антіохійскаго собора: «да церковное стяжаніе сохраняется для церкви, со всякимъ

(1) 1 Кор. IX, 7—13.

тщаніемъ, и благою совѣстію, и съ вѣрою во всевидца и судію Бога: и распоряжати онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены всѣ люди и души собирающихся въ церковь» ([1]) и т. д.

4) 4-е правило IV вселенскаго собора: «чтобы ни монастыри, ни молитвенные домы не созидались безъ соизволенія Епископа» ([2]).

5) 8-е правило Гангрскаго собора: «аще кто даетъ, или пріемлетъ плодоприношенія мимо епископа, да будетъ подъ клятвою» ([3]).

Сопоставивъ эти приведенныя правила, мы вправѣ сказать, что епископъ долженъ завѣдывать имуществомъ епархіи и частныхъ приходскихъ и монастырскихъ церквей въ согласіи съ епархіальною консисторіею и съ приходскимъ и монастырскимъ соборами, смотря по обстоятельствамъ, и съ соборомъ епархіальнымъ, потому что, поступая только такимъ образомъ, онъ можетъ быть свободенъ отъ подозрѣнія на счетъ общественнаго имущества церкви, подавать добрый примѣръ своимъ епархіальнымъ дѣтямъ, чтобы и они поступали съ нимъ также; потому что если и противъ апостоловъ поднялся ропотъ, когда они одни раздѣляли дары благотворительности; то тѣмъ большее неудовольствіе можетъ возникнуть противъ епископа, когда онъ одинъ станетъ управлять и распоряжаться имуществомъ и другими церковными и благотворительными вкладами, которыхъ быть можетъ онъ ничѣмъ не умножилъ.

([1]) VII. 11. VI. 26. Ант. ([2]) IV. 24. VI. 49. ([3]) Двукр. 1.

§ 163. О власти епископа вязать и разрѣшать грѣхи.

Власть епископа вязать и разрѣшать грѣхи слѣдуетъ изъ словъ Спасителя, сказанныхъ апостоламъ: *истинно говорю вамъ: что вы свяжете на земли, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ* (¹), и еще: *кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся* (²).

Эта власть епископа, какъ пастыря душъ всей епархіи, простирается на весь клиръ и весь епархіальный народъ; предметомъ ея бываетъ всякій учиненный смертный грѣхъ, или грѣхъ противъ Духа Святаго. Противъ епитиміи, наложенной епископомъ на клирика, или мірянина, не допускается никакой аппелляціи. Что свяжетъ или разрѣшитъ епископъ, какъ пастырь душъ, то не можетъ уничтожить ни митрополитъ, ни патріархъ, а только законный преемникъ того епископа, который связалъ клирика, или мірянина епархіи; потому что 32 апостольское правило ясно говоритъ: «аще который пресвитеръ или діаконъ отъ епископа въ отлученіи будетъ: не подобаетъ ему въ общеніе пріяту быти инымъ, но точію отлучившимъ его: развѣ когда случится умрети епископу, отлучившему его», въ такомъ случаѣ можетъ разрѣшить связаннаго законный преемникъ его въ епархіи (³).

Предметомъ архіерейскаго запрещенія и разрѣшенія можетъ быть и незаконный поступокъ, допущенный священникомъ, или діакономъ вопреки Божественнымъ и церковнымъ заповѣдямъ, о которомъ производится

(¹) Мѳ. XVIII. 18. (²) Іоан. XX, 23. (³) Сн. 4 пр. Ант. собор.

дѣло въ консисторіи, и которое рѣшается съ утвержденія епископа. Въ этомъ случаѣ, осужденный можетъ подать аппелляцію, если дѣло было рѣшено на судѣ спорнымъ образомъ, и обратиться къ собору по 5 правилу I вселенскаго собора, которое предписываетъ: «о клирикахъ и мірянахъ, которыхъ епископы въ епархіи удаляли отъ церковнаго общенія да будетъ изслѣдываемо не по малодушію ли, или распрѣ, или по другому неудовольствію епископа подпали они отлученію». «Аще епископъ, говоритъ и 144 правило Короагенскаго собора, глаголетъ яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается; епископъ же речетъ, яко по возмущенію совѣсти своея не хощетъ имѣти общенія съ непризнающимся: то доколѣ отлученнаго по сему случаю не пріемлетъ въ общеніе свой епископъ, дотолѣ сего епископа да не пріемлютъ въ общеніе прочіе епископы: да тѣмъ паче блюдется епископъ да не глаголетъ о чемъ либо, чего передъ другими не можетъ утвердити доказательствами».

§ 164. О судебной власти епископа.

Изъ сказаннаго объ епископѣ въ предыдущихъ параграфахъ видно, что епископу, — которому ввѣрены драгоцѣнныя души христіанъ, и которому принадлежитъ власть вязать и рѣшить,—приличествуетъ и судебная власть надъ клиромъ и вѣрнымъ народомъ епархіи въ дѣлахъ церковныхъ; потому что если ему ввѣрены драгоцѣнныя души христіанъ, и онъ имѣетъ власть вязать и разрѣшать грѣхи, то въ такомъ случаѣ онъ долженъ также имѣть и власть употреблять

средства, потребныя къ уврачеванію этихъ драгоцѣнныхъ душъ.

Въ употребленіи своей судебной власти епископъ долженъ руководствоваться словами Спасителя, который сказалъ: *не хощу смерти грѣшника, но да обратится онъ и будетъ живъ.* Слѣдовательно судъ епископа долженъ имѣть цѣлію обращеніе грѣшника; не долженъ прибѣгать къ тѣлеснымъ наказаніямъ, но давать грѣшнику время къ исправленію и покаянію (¹).

Епископъ раздѣляетъ судебную власть съ церковнымъ совѣтомъ (консисторіею) изъ своихъ епархіальныхъ пресвитеровъ; для этой цѣли онъ долженъ имѣть судебное присутствіе состоящее изъ болѣе умныхъ и отличныхъ членовъ клира.

Въ первые три христіанскіе вѣка епископы раздѣляли свою судебную власть съ своими клирами, подражая въ этомъ случаѣ примѣру апостоловъ, которые обо всѣхъ своихъ дѣлахъ совѣтовались съ обществомъ учениковъ. Но отцы IV вселенскаго собора въ 9 правилѣ опредѣлили: «аще который клирикъ (²) съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло: да не оставляетъ своего епископа, и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производитъ дѣло у своего епископа, или по изволенію того же епископа избранные (³) обѣими сторонами да составятъ судъ». Отцы мѣстнаго карѳагенскаго собора также постановили въ 29 правилѣ: «аще пресвитеры или діаконы обвиняемы будутъ: то по собраніи изъ ближ-

---

(¹) Апос. 27. Двукр. 9.

(²) Подъ клирикомъ разумѣется всякое церковное лице.—*Авт.*

(³) Т. е. пресвитеры.

нихъ мѣстъ при обвиненіи пресвитера пяти, а для діакона трехъ епископовъ, вмѣстѣ съ ними собственный обвиняемый епископъ изслѣдуетъ принесенныя на нихъ обвиненія. Дѣла же по винамъ прочихъ клириковъ (¹) одинъ мѣстный епископъ да разсмотритъ и окончитъ».

Это правило Кароагенскаго собора не имѣетъ болѣе никакой силы, потому что неудобно составлять судъ изъ пяти и даже трехъ епископовъ для разбора несогласій, возникшихъ между пресвитерами и діаконами. По этой причинѣ, въ церкви соблюдается практика, которая ведетъ свое начало отъ апостоловъ и отцевъ первыхъ трехъ вѣковъ, и которая установлена 9 правиломъ IV вселенскаго собора, по которому епископъ разсматриваетъ и рѣшаетъ церковныя дѣла епархіи вмѣстѣ съ консисторіею, состоящею изъ отличныхъ членовъ клира; но если бы спорящія стороны пожелали бы судиться избранными судьями; то епископъ обязанъ уступить сему желанію по смыслу упомянутаго правила.

§ 165. Епископу не дозволяется переходить въ другую епархію безъ основательной причины.

14 апостольское правило запрещаетъ епископу переходить въ другую епархію, «развѣ когда будетъ вина благословная, сіе творити его понуждающая, яко могущаго большую пользу принести тамо обитающимъ. И сіе не по своему произволу, но по суду многихъ епископовъ и по сильнѣйшему убѣжденію». Перешедшій епископъ, по мнѣнію канонистовъ (²), обязанъ

(¹) Чтецовъ и пѣвцовъ. (²) См. 1. прим. къ 14 апост. прав. въ Пидал.

снова возвратиться въ свою прежнюю епархію, когда прекратится причина вызвавшая его въ праздную епархію. Канонисты и вчастности Гарменопулъ такъ объясняютъ вышеупомянутое, апостольское правило, что перемѣщеніе епископа въ другую епархію допускается только по усмотрѣнію на извѣстное время, а не на всегда. Съ устраненіемъ причины перемѣщенія, переведенный епископъ снова возвращается въ свою епархію.

Изъ многихъ правилъ, запрещающихъ епископу переходить въ другую епархію, мы укажемъ здѣсь вчастности: на 1 правило Сардикійскаго собора, которое запрещаетъ и осуждаетъ всякій переходъ епископа въ другую епархію: «потому что никогда не можно было обрѣсти ни единаго епископа, который бы изъ великаго града во градъ меньшій переведенъ быти тщался». Въ большей епархіи епископъ надѣется пользоваться и большимъ вліяніемъ, чѣмъ епископъ епархіи малой. Отцы Сардикійскаго собора во 2 правилѣ далѣе опредѣлили: «аще возмнитъ въ таковомъ дѣлѣ приносити извиненіе, что отъ народа прислано къ нему посланіе: явно есть яко могли немногіе, нѣкіе, прельщенные воздаяніемъ и цѣною скопище составити въ церкви, аки бы желая имѣти его епископомъ. Сіи ухищренія и козни всеконечно наказывати, да никто изъ таковыхъ, ниже при кончинѣ своей не будетъ удостоиваемъ общенія» [1]. 16 правило Антіохійскаго собора говоритъ: «аще, который епископъ не имѣющій епархіи вторгнется въ цер-

[1] Приведеннымъ правиломъ запрещается также священникамъ и діаконамъ переходить отъ своихъ мѣстъ, куда они посвящены, въ другіе приходы.—*Авт.*

ковь не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора: таковый да будетъ отверженъ, хотя бы его избралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ». Изъ этого правила слѣдуетъ, что епископъ не можетъ переходить въ другую епархію, исключая единственнаго случая, когда соборъ епископовъ найдетъ полезнымъ перемѣстить его въ видахъ большаго благочестія епархіальнаго народа.

§ 166. Епископъ или иначе архіерей можетъ быть лишенъ своей епископской каѳедры по справедливой причинѣ, но онъ не можетъ быть низведенъ на степень пресвитера.

Какъ каждый клирикъ или христіанинъ наказываются за ихъ неблагочестивую и ненравственную жизнь; такъ и каждый архіерей, епископъ, архіепископъ, митрополитъ и патріархъ, подлежатъ наказанію за ихъ противуканоническія дѣйствія; потому что и архіереи подлежатъ правиламъ, а не возвышаются надъ ними; какъ стражи правилъ и руководители клириковъ и христіанъ, они сугубо обязываются вести благочестивую и нравственную жизнь, чтобы свѣтъ, которымъ долженъ быть архіерей, не превратился въ тьму (1).

Что архіереи подлежатъ правиламъ, это видно изъ многихъ каноновъ (2), опредѣляющихъ порядокъ суда и наказанія виновнымъ архіереямъ, которыя могутъ сопровождаться даже низложеніемъ ихъ съ архіерейской каѳедры, но не низведеніемъ ихъ въ зва-

(1) Лук. XI. 35.

(2) Апост. 16. 29. 35. 40. 44. 75. II всел. 2. IV всел. 9. 17. 21. Апос. 14. 15. Сард. 4 и многія правила Карѳагенскаго собора.

ніе пресвитеровъ, потому что святые отцы ясно опредѣлили: «епископа низводити на пресвитерскій степень, есть святотатство. Аще же нѣкая праведная вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ онъ занимати и пресвитерскаго мѣста» ([1]).

Поэтому осужденный епископъ ссылается въ монастырь, въ которомъ онъ получилъ монашеское постриженіе, и тамъ пребываетъ въ постѣ и молитвѣ. Само собою разумѣется, что епископъ, устраненный отъ архіерейскихъ священно-дѣйствій, не можетъ совершать и священно-дѣйствій пресвитерскихъ; потому что съ потерею епископскаго сана, который составляетъ высшую степень таинства священства, онъ лишается также и низшихъ степеней таинства священства, такъ какъ онъ оставилъ эти низшія степени, когда дѣлался архіереемъ; съ потерею архіерейскаго сана онъ не можетъ быть низведенъ на степень священника безъ новаго рукоположенія; но новое рукоположеніе въ присвитера было бы вторымъ посвященіемъ въ священство; а повтореніе посвященія въ пресвитера и діакона не допускается, по причинѣ неповторяемости таинства священства. Кромѣ того, если епископъ за какое нибудь тяжкое преступленіе, лишается архіерейскаго сана, то онъ чрезъ это становится недостойнымъ и степени пресвитера; потому что и этой степени, равно, какъ и архіерейской удостоиваются только люди безпорочные; почему и говоритъ приведенное правило: «епископа низводити въ пресвитерскій степень, есть святотатство».

([1]) VI вселен. 29.

О священникахъ.

§ 167. Общія понятія о священникахъ.

Священники занимаютъ второе мѣсто между церковными лицами; потому что они обладаютъ второю степенью таинства священства. Какъ у архіереевъ мы видѣли различныя наименованія, безъ всякаго таинственнаго значенія, такъ и между священниками есть различныя званія безъ таинственнаго смысла, какъ напр.: архимандритъ, протосинкелъ, игуменъ, протоіерей и приходскій священникъ. Хотя эти званія, отличающія священниковъ, и сообщаются архіереемъ посредствомъ молитвы вмѣстѣ съ особыми обрядовыми дѣйствіями (т. е. эти званія, бывъ сообщены посвященіемъ, совершеннымъ патріархомъ, митрополитомъ или епископомъ, какъ начальникомъ епархіи, сопровождаются различными правами и преимуществами); однакожъ всѣ священники, не смотря на различіе посвященій и этихъ званій, равны между собою въ отношеніи къ совершенію таинствъ и обрядовъ; они отличаются другъ отъ друга только нѣкоторыми внѣшними преимуществами, неимѣющими впрочемъ никакого таинственнаго смысла, а указывающими только на порядокъ мѣста и внѣшнія отличія. Поэтому архимандритъ, протосинкелъ, игуменъ и протоіерей суть точно такіе же священники, каковъ и приходскій священникъ; потому что всѣ они стоятъ на одной и той же степени священства.

§ 168. Что такое архимандритъ и какъ онъ поставляется.

Архимандритъ занимаетъ первое мѣсто между священниками и онъ есть первое должностное лице въ

церкви послѣ епископа. Названіе Архимандритъ происходитъ отъ ἀρχη—начало (т. е, первый) μάνδρα—монастырь (т. е. паства). Отсюда архимандритъ значитъ первый въ паствѣ, такъ какъ онъ настоятельствуетъ надъ монахами въ монастырѣ (¹).

Архимандритъ избирается монахами по предварительному дозволенію епархіальнаго епископа; актъ избранія представляется ими на утвержденіе епископу и для посвященія новаго архимандрита; это посвященіе совершается въ монастырской церкви, въ присутствіи всѣхъ монаховъ. При своемъ посвященіи архимандритъ получаетъ наперстный крестъ, а также и палицу, если онъ не былъ протосинкеломъ. Послѣ посвященія, епископъ вручаетъ посвященному архимандриту посохъ для управленія монастыремъ и говоритъ ему и монастырской братіи архипастырское поученіе о поведеніи и зависимости ихъ отъ епархіальнаго епископа.

§ 170 (²). Что такое протосинкелъ, какъ онъ поставляется и какія требуются отъ него качества?

За саномъ архимандрита непосредственно слѣдуетъ званіе протосинкелъ, который по усмотрѣнію епископа возводится въ это званіе изъ монашествующихъ пресвитеровъ. Протосинкелъ есть сановникъ епископскаго дома, какъ это видно и изъ наименованія; потому что протосинкелъ слово греческое, будучи составлено изъ πρῶτος и σύγκελλω, означаетъ

(¹) VI всел. 4 Вас. Вел.

(²) Въ § 169 раскрываются общія качества, требуемыя отъ архимандритовъ и ихъ обязанности по управленію монастыремъ. Перев.

перваго служителя епископа. Протосинкелъ возводится въ это званіе за свои умственныя способности, за свое нравственное поведеніе и за свои заслуги, оказанныя имъ въ низшихъ монашескихъ и пресвитерскихъ должностяхъ, въ епископской или архіепископской канцеляріи. Поставляется протосинкелъ своимъ архіереемъ и получаетъ палицу, отличающую его отъ прочихъ пресвитеровъ и протоіереевъ.

Протосинкелъ есть правитель епископской канцеляріи и архива. Отъ имени епископа онъ исполняетъ всѣ дѣла, поручаемыя ему епископомъ. Когда протосинкелъ совершаетъ литургію вмѣстѣ съ епископомъ, и между сослужащими священниками нѣтъ ни одного архимандрита, въ томъ случаѣ, онъ, какъ первый между священниками, причащаетъ діаконовъ.

§ 172 [1]. О происхожденіи сана протоіерея.

Санъ протоіерея получилъ свое начало отъ званія хорепископа (сельскаго епископа) [2], называвшагося впослѣдствіи періодевтомъ [3]. Какъ скоро прекратилось званіе хорепископовъ и періодевтовъ, въ то время и были введены протоіереи, какъ настоятели приходскаго духовенства епархіальнаго округа. Протоіереи суть тѣ органы, чрезъ которые епископъ дѣлаетъ извѣстными клиру и народу пастырскія посланія и

(1) Въ § 171 тоже самое говорится объ игуменахъ,—что сказано и объ архимандритахъ,—которые подобно архимандритамъ, настоятельствуютъ въ монастыряхъ, подобно имъ избираются и утверждаются въ своемъ званіи, и исполняютъ тѣже обязанности по управленію монастыремъ.

(2) Неокес. 14. Ант. 10.

(3) Лаод. 57.

другія распоряженія и наблюдаетъ за поведеніемъ клира и народа въ церковномъ и дисциплинарномъ отношеніи внутри епархіи.

§ 173. О назначеніи протоіерея.

Какъ скоро протоіерей бываетъ избранъ представителями клира и народа извѣстной мѣстности и его избраніе утверждено епископомъ и онъ поставленъ и снабженъ архіерейскою граматою, тогда онъ становится церковнымъ сановникомъ и представителемъ клира и народа своего округа, получаетъ вмѣстѣ съ этимъ преимущества предъ всѣми приходскими священниками округа. Но было бы несправедливо, если бы кто-либо на основаніи первенства, какимъ пользуется протоіерей предъ клиромъ округа, сталъ усвоять ему общее право надъ всѣми приходами округа, то есть право по своему желанію священнодѣйствовать въ приходахъ округа и тѣмъ наносить обиды законнымъ священникамъ и пользоваться ихъ приходскими доходами; потому что по силѣ граматы, которую приходскій священникъ получаетъ отъ своего епископа, право священнодѣйствовать во ввѣренномъ ему приходѣ принадлежитъ ему какъ приходскому священнику; напротивъ, протоіерею въ архіерейской граматѣ усвояется только право смотрѣть, какъ приходскій священникъ совершаетъ Божію службу и право исправлять, если ему сдѣлается извѣстнымъ, что этотъ священникъ совершаетъ свои священнодѣйствія не согласно съ установленнымъ чинопослѣдованіемъ. Поэтому протоіерей можетъ совершить въ своемъ округѣ всякое священническое дѣйствіе съ согласія

мѣстнаго приходскаго священника, но отнюдь не безъ этого согласія.

§ 174. Обязанности протоіерея.

Обязанности протоіерея состоятъ въ томъ, чтобы:

1) Смотрѣть за поведеніемъ духовенства, учителей и христіанъ.

2) Наблюдать за надлежащимъ содержаніемъ церковныхъ и училищныхъ зданій и ихъ имуществъ.

3) Заботиться, чтобы церковная служба, святыя таинства и прочія священническія требы совершались по уставу.

4) Смотрѣть, чтобы распоряженія епископскія и консисторскіе указы были объявляемы въ церквахъ и исполняемы.

5) Доставлять по временамъ епископу и консисторіи свѣдѣнія о положеніи церковныхъ и училищныхъ зданій, а также о состояніи церковныхъ, училищныхъ и благотворительныхъ вкладовъ и о нравственности духовенства, учителей, христіанъ, попечителей церквей, ефоровъ училищъ и всего церковнаго общества.

6) Принимать просьбы отъ духовенства, учителей, церковныхъ общинъ, частныхъ лицъ, директоровъ училищъ, церковныхъ и училищныхъ попечителей, а равно и отъ всѣхъ церковно-служителей и препровождать ихъ къ епископу и въ консисторію.

7) Посѣщать, покрайней мѣрѣ однажды въ годъ, церковныя общины и, при этомъ случаѣ, осматривать церкви, также относящіяся къ богослуженію утварь и книги, далѣе движимое и недвижимое иму-

щество церквей, школъ и другихъ благотворительныхъ вкладовъ, вмѣстѣ съ журналами и отчетами, исповѣдныя росписи, метрическія книги, собранія консисторскихъ указовъ и епископскихъ посланій; также собирать свѣдѣнія о поведеніи духовенства, учителей и прочихъ церковныхъ лицъ, а равно и о нравственности христіанъ, объ исполненіи родителями своей обязанности посылать своихъ дѣтей въ училище; наконецъ, примирять ссорящихся, прекращать замѣченные маловажные безпорядки, а о важнѣйшихъ доносить епископу и консисторіи для устраненія ихъ.

9) Во время посѣщенія вести журналъ, чтобы вносить въ него свои замѣчанія и словесныя просьбы, если они будутъ заявлены кѣмъ либо, а равно и мѣры, принятыя имъ, къ исправленію какого либо безпорядка и доносить обо всемъ епископу и консисторіи.

9) При посѣщеніи—въ церквахъ предлагать церковнымъ общинамъ благочестивыя и нравственныя наставленія, говорить родителямъ объ ихъ обязанности посылать дѣтей въ училище,—внѣ церкви дѣлать увѣщанія всему церковному и училищному персоналу объ исправномъ и разумномъ исполненіи обязанностей.

10) Дѣлать совѣщанія о порученныхъ ему епископомъ или консисторіею дѣлахъ въ протоіерейскомъ совѣтѣ, смотря по ихъ существу, при участіи духовенства или и міряпъ и извѣщать о заключеніи.

11) Немедленно доносить епископу о каждомъ религіозномъ движеніи, могущемъ послужить поводомъ къ нарушенію внутренняго мира церкви, со стороны частныхъ лицъ или всего церковнаго общества и содѣйствовать къ его прекращенію.

§ 175. О правахъ протоіереевъ.

Права протоіерея суть:

1) Увѣщевать въ случаяхъ нерадѣнія по должности церковныхъ и училищныхъ лицъ наединѣ, или въ протоіерейскомъ совѣтѣ; въ случаяхъ же особенной важности, доносить епископу или консисторіи.

2) Приглашать, смотря по обстоятельствамъ, духовенство, учителей, христіанъ и церковныхъ лицъ на протоіерейскій совѣтъ.

3) Быть предсѣдателемъ въ протоіерейскомъ совѣтѣ и наблюдать въ немъ за должнымъ порядкомъ.

4) Заботиться о вѣнчаніи браковъ, чтобы они совершались по уставу и съ соблюденіемъ постановленій церкви и гражданскихъ законовъ.

5) Въ концѣ года, принявъ просмотрѣнные и повѣренныя церковными общинами церковные и училищные отчеты, пересмотрѣть ихъ и, съ замѣчаніями или безъ замѣчаній, препроводить потомъ къ епископу.

6) Въ концѣ года, получивъ отъ духовенства вѣдомость о числѣ душъ, а отъ учителей вѣдомость объ ученикахъ, составить изъ этихъ частныхъ вѣдомостей по установленной формѣ общую вѣдомость о приходахъ округа и препроводить въ консисторію съ донесеніемъ.

7) Посѣщать больныхъ изъ духовенства, утѣшать ихъ и ихъ семейства. а въ случаяхъ трудной болѣзни преподать трудно больному духовному лицу таинство елеосвященія, исповѣдать и причастить его, распорядиться, чтобы сосѣднее духовенство по очереди посѣщало своего больнаго собрата и утѣшало его и его семейство.

8) Погребать умершаго изъ духовенства и при этомъ сказать надгробное слово или во время поручить сіе другому духовному лицу.

9) Послѣ погребенія, въ присутствіи церковныхъ епитроповъ и родственниковъ умершаго составить опись вещамъ церкви и приходской общины, находившимся въ вѣдѣніи покойнаго, и обозначить, въ какомъ видѣ онѣ найдены и обо всемъ представить къ каѳедрѣ епископа.

10) Сдѣлавъ благоразумное распоряженіе объ управленіи вакантнымъ приходомъ, донести о томъ епископу и ждать отъ него распоряженія о замѣщеніи вакантнаго прихода.

11) Производить выборъ священниковъ и другихъ церковныхъ лицъ вслѣдствіе порученія епископа.

12) Вводить въ должность новоизбраннаго священника и представлять его приходу, читать въ церкви церковной общинѣ архіерейскую грамату, данную новому священнику; затѣмъ передать ему церковные ключи, церковныя книги и опись съ вещами, которыя новый священникъ получаетъ для своего употребленія; наконецъ закончить актъ введенія въ должность словомъ объ обязанностяхъ духовнаго пастыря ([1]).

§ 176. Древность учрежденія приходскихъ священниковъ.

Древность учрежденія приходскихъ священниковъ, въ составѣ священныхъ церковныхъ лицъ, восходитъ ко временамъ апостоловъ, которые, какъ скоро увидѣли, что христіане умножаются со дня на день, сочли полезнымъ раздѣлить ихъ на многіе небольшіе

([1]) Если сравнимъ права и обязанности протоіерея румунской церкви съ правами и обязанностями, которыя усвояются въ русской церкви благочиннымъ; то найдемъ большое между ними сходство. См. инструкцію благочинныхъ. Перев.

участки и дать имъ пресвитеровъ, которые бы удовлетворяли ихъ духовнымъ нуждамъ. Но поелику христіане назначали своимъ пресвитерамъ за ихъ служеніе извѣстное вознагражденіе (παροχή) отъ греческаго слова παρέχειν—давать, то состоявшіе подъ вѣдѣніемъ священника были названы приходомъ παροικία); откуда въ послѣдствіи и произошло званіе «приходскій священникъ», которое означаетъ: «получающій доходы» (1).

Древность установленія приходскаго священника усматривается изъ словъ апостола Павла къ Титу: *Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебя приказывалъ* (2). Засимъ онъ изображаетъ и свойства тѣхъ, которыхъ Титъ долженъ поставлять въ пресвитеры, слѣдующими словами: *если кто непороченъ, мужъ одной жены, дѣтей имѣетъ вѣрныхъ* (3). Тотъ же апостолъ даетъ Тимо-

(1) Названіе приходовъ греческимъ παροχία безъ сомнѣнія можно производить, какъ дѣлаетъ это авторъ, отъ παρέχειν давать доставлять; отсюда и подъ именемъ приходскаго священника можно разумѣть получающаго доходы. Но кажется то же самое названіе съ такою же, если еще не съ большею вѣроятностію, можетъ быть произведено и отъ παροχέω, что значитъ вести мимо, т. е. около, въ средн. сидѣть рядомъ. Если принять это производство, то какъ слово приходъ будетъ означать совокупность селеній, разсѣянныхъ на извѣстной мѣстности и живущихъ въ этихъ селеніяхъ, такъ и названіе „приходскій священникъ“ будетъ указывать на такого священника, который живя среди этихъ селеній, путешествуетъ въ нихъ для исполненія своихъ обязанностей и совершенія требъ. Настоящее объясненіе представляется болѣе сообразнымъ съ существомъ дѣла и даже болѣе согласнымъ съ исторіею, если мы, перенесшись мыслію къ первымъ временамъ христіанства, представимъ, что первые священники, не имѣя постоянныхъ для себя храмовъ, должны были ходить по домамъ для совершенія своихъ обязанностей, и въ нихъ останавливаться на нѣкоторое время. Перев.

(2) Тим. 1. 5.

(3) Тим. 1. 6.

ѳеею епископу Ефеса также наставленіе о свойствахъ церковныхъ пресвитеровъ и ихъ семействахъ, когда пишетъ къ нему: *пресвитеръ* [1] *долженъ быть непороченъ, одной жены мужъ, трезвъ, цѣломудренъ, благочиненъ, страннолюбивъ, учителенъ, не пьяница, не убійца, не сварливъ, не корыстолюбивъ, но тихъ, миролюбивъ, не сребролюбивъ, хорошо управляющій домомъ своимъ, дѣтей содержащій въ послушаніи со всякою честностію; ибо кто не умѣетъ управлять собственнымъ домомъ, тотъ будетъ ли пещись о церкви Божіей* [2].

Древность учрежденія священниковъ доказывается также правилами св. апостоловъ: въ нихъ находится много постановленій, относящихся къ пресвитерамъ; такъ между прочимъ 2-мъ апостольскимъ правиломъ повелѣвается, чтобы пресвитеръ былъ посвященъ епископомъ; 3-мъ, чтобы былъ низложенъ пресвитеръ, осмѣлившійся совершать св. евхаристію не на хлѣбѣ и чистомъ винѣ, а на медѣ или молокѣ или искусственно приготовленномъ винѣ. Такимъ образомъ ясно, что священники ведутъ свое начало отъ временъ апостольскихъ.

§ 177. О бракѣ священниковъ.

Церковная іерархія признала бракъ пресвитеровъ съ самаго ихъ начала добрымъ и законнымъ, и имен-

---

(1) Хотя въ греческомъ подлинникѣ и русскомъ его переводѣ рѣчь здѣсь идетъ о епископахъ; однакожъ она съ полною основательностію можетъ быть приложена и къ пресвитерамъ. Потому что, выражается св. Златоустъ, не велико разстояніе между пресвитерами и епископами... по этому тоже самое, что онъ сказалъ о епископахъ приличествуетъ и пресвитерамъ. Бесѣда II стр. 145 по русск. перев. 1859 г. Спб. Бесѣда на первое посл. къ Тимоѳею. Перев.

(2) 1 Тим. III. 1—5.

но на основаніи словъ Спасителя о бракѣ, сказанныхъ имъ фарисеямъ: *Не читали ли вы, что сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ: посему оставитъ человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два одною плотію, такъ, что они уже не двое, но одна плоть; и такъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ* (1), а равно и на основаніи ученія апостола въ посланіи къ евреямъ: *бракъ у всѣхъ да будетъ честенъ и ложе непорочно* (2). Іерархія нашей церкви удержала бракъ пресвитеровъ еще болѣе потому, что 1) апостолъ пишетъ къ Титу епископу Крита: *Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ: если кто непороченъ, мужъ одной жены* (3); и 2) онъ же пишетъ и къ Тимоѳею епископу Ефеса: *Епископъ же долженъ быть непороченъ, одной жены мужъ* (4). Имѣя предъ собою столь ясныя основанія библіи, іерархія приняла ихъ за правила, чтобы, то есть, священники жили въ супружествѣ и она не позволяетъ священнику разлучаться съ своею женою подъ предлогомъ благочестія; отвергающаго свою жену подъ предлогомъ благочестія, и не принимающаго ее болѣе въ свой домъ, она подвергаетъ лишенію права священнодѣйствія (5). Іерархія пребываетъ столь послѣдовательною въ отношеніи къ браку священниковъ, что она требуетъ отъ желающихъ вступить въ клиръ, чтобы они были здоровы по тѣлу,

(1) Мѳ. XIX. 4—6. Ефес. Ѵ. 23—32.
(2) Евр. XIII. 4.
(3) Тим. 1. 5—6.
(4) Тим. III. 2.
(5) Апост. 5.

и не принимаетъ въ клиръ обрѣзанныхъ или оскопленныхъ ([1]).

Іерархія только законоположила нѣсколько правилъ относительно времени,—когда, и лицъ,—какое лицо,—клирикъ можетъ брать себѣ въ жену: именно клирикъ прежде рукоположенія въ иподіакона долженъ вступить въ супружество съ дѣвицею. Сочетавшійся вторымъ бракомъ или со вдовою, или съ двумя сестрами не можетъ быть возведенъ на степень пресвитера ([2]). О пресвитерѣ, вступившемъ въ бракъ, 1-е правило Неокессарійскаго собора опредѣляетъ лишать его духовнаго сана.

§ 178. Наша церковь не допускаетъ безженства священниковъ.

Объ этомъ предметѣ мы приведемъ 13-е правило VI вселенскаго собора, изъ котораго ясно видно, что въ церкви Христовой всегда дозволялось пресвитерамъ вступать въ бракъ, что и въ настоящее время не можетъ быть возбранено духовенству брачное сожитіе. Упомянутое правило читается такъ: «понеже мы увѣдали, что въ Римской церкви, въ видѣ правила, предано, чтобы тѣ, которые имѣютъ быти удостоены рукоположенія во діакона или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе со своими женами: то мы, послѣдуя древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка, соизволяемъ, чтобы сожитіе священнослужителей по закону и впредь пребыло ненарушимымъ, отнюдь не расторгая союза ихъ съ женами и не лишая ихъ взаимнаго, въ приличное время, соединенія. И тако аще кто явится достойнымъ руко-

([1]) Ап. 22—24. I всел. 1.
([2]) Ап. 17, 18, 19, 26.

положенія въ иподіакона или во діакона, или во пресвитера, таковому отнюдь да не будетъ препятствіемъ къ возведенію на таковую степень сожитіе съ законною супругою, и отъ него во время поставленія да не требуется обязательства въ томъ, чтобы онъ удержался отъ законнаго сообщенія съ женою своею: дабы мы не были принуждены симъ образомъ оскорбить Богомъ установленный и имъ въ Его пришествіи благословенный бракъ; ибо гласъ евангелія вопіетъ: *Яже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ* (¹), и апостолъ учитъ: *Бракъ честенъ и ложе нескверно* (²), такожде: *Не ищи разрѣшенія* (³). Знаемъ же, что и въ Карѳагенѣ собравшіеся, имѣя попеченіе о чистотѣ жизни священнослужителей, положили, чтобы иподіаконы, принимающіеся къ священнымъ таинствамъ, и діаконы и пресвитеры въ свои урочныя времена воздерживались отъ сожительницъ своихъ. Такимъ образомъ и отъ апостоловъ преданное и отъ самой древности соблюдаемое и мы подобно да сохранимъ, зная время всякой вещи, и наипаче поста и молитвы. Ибо предстоящимъ алтарю въ то время, когда приступаютъ къ святынѣ, подобаетъ быть воздержными во всемъ, да возмогутъ получити отъ Бога въ простотѣ просимое. Аще же кто, поступая вопреки апостольскимъ правиламъ, дерзнетъ кого-либо изъ священныхъ, то есть, пресвитеровъ или діаконовъ или иподіаконовъ, лишати союза и общенія съ законною женою, да будетъ изверженъ. Подобно и аще кто, пресвитеръ или діаконъ, подъ видомъ благочестія, изгонитъ жену

(¹) Мѳ. XIX. 6.
(²) Евр. XIII. 4.
(³) 1 Кор. VII. 27.

свою, да будетъ отлученъ отъ священнослуженія, а пребывая непреклоннымъ, да будетъ изверженъ».

Примѣчаніе 1. Что брачное сожитіе и на западѣ дозволялось пресвитерамъ и что только позднѣе преимущественно въ VIII вѣкѣ начали вводить безженство, это видно изъ того, что многіе папы были сыновья священниковъ; такъ папа Феликсъ былъ сыномъ священника Феликса, папа Агапитъ въ 535 г. былъ сыномъ священника Гордіана, папа Геласій 492 г. былъ сыномъ епископа Валерія.

Примѣчаніе 2. Нѣкоторые въ защиту безженства ссылаются на слова епископа Епифанія, который сказалъ: «Церковь не допускаетъ мужа жены до священства, если онъ не воздержится отъ ней». Мы знаемъ эти слова епископа Епифанія, признаемъ и достоинство его монашеской жизни, за которую онъ и причисленъ къ Святымъ Божіимъ; но должны сознаться, что не можемъ приписать вышеприведеннымъ словамъ его такого значенія, которое возвышало бы ихъ надъ соборными и апостольскими правилами. Мы скорѣе хотимъ предположить объ этомъ епископѣ, что онъ, если бы еще былъ живъ, сознался бы, что онъ высказалъ эти слова въ смыслѣ частнаго мнѣнія, а отнюдь не для отмѣны положительныхъ правилъ церкви.

§ 181 (1). **Занятія, унижающія достоинство лица духовнаго, и средства къ огражденію его достоинства.**

Къ занятіямъ и поступкамъ, унижающимъ достоинство духовнаго лица, принадлежатъ:

1) Откупы и управленія имѣніями (2); 2) вмѣша-

---

(1) Въ § 179 говорится о томъ, что приходскій священникъ долженъ заниматься чтеніемъ и науками; въ § 180 раскрывается, что онъ долженъ читать не всякія книги, а именно всѣ богословскія, а изъ свѣтскихъ: историческія и юридическія. Перев.

(2) Кфре. 19.

тельство въ мірскія дѣла ([1]); 3) поручительство за кого нибудь ([2]); 4) общеніе съ осужденными церковною или гражданскою властію ([3]), 5) драка ([4]); 6) неуваженіе архипастырскихъ повелѣній ([5]); 7) лихоимство ([6]); 8) пьянство ([7]); 9) волшебство ([8]); 10) обращеніе съ женскимъ поломъ ([9]); 11) бритье бороды и украшеніе волосъ ([10]); 12) занятіе охотою ([11]); 13) ложь ([12]).

Какъ св. отцы обозначили въ правилахъ занятія, унижающія достоинство духовнаго лица, такъ они же съ другой стороны указали и нѣсколько средствъ, пригодныхъ въ этомъ отношеніи, предписавъ, чтобы желающіе быть священниками отличались извѣстными личными качествами. Между этими предохранительными средствами, первое мѣсто занимаетъ: испытаніе жизни желающаго вступить въ священство, дабы онъ представилъ, что жизнь его была всегда безукоризненна и онъ пользуется добрымъ именемъ у знающихъ его ([13]). Далѣе, онъ долженъ исповѣдаться у духовника, получить отъ него свидѣтельство въ томъ, что онъ невиненъ ни въ одномъ изъ такихъ грѣховъ, которые бы дѣлали его недостойнымъ степени священства. Это свидѣтельство, выдаваемое духовникомъ, имѣетъ важное каноническое значеніе; оно при самомъ посвященіи въ діакона читается предъ всѣми

([1]) Апост. 6. 81. ([2]) Апост. 20. ([3]) Апост. 11. ([4]) Апост. 27. ([5]) Апост. 28. ([6]) Апост. 44. ([7]) Апост. 42. ([8]) VI всел. 61.

([9]) VI. 77. Въ этомъ правилѣ говорится именно о томъ, что священнику, какъ и всякому христіанину не прилично мыться въ банѣ съ женщинами. Перев.

([10]) VI всел. 96.

([11]) VI. 51.

([12]) Апост. 65.

([13]) I всел. 9.

въ церкви ([1]); но если послѣ посвященія кого нибудь въ діакона сдѣлается извѣстнымъ, что посвященный и знавшіе его скрыли тѣ безнравственные и соблазнительные поступки, которые онъ совершилъ будучи міряниномъ и по причинѣ которыхъ онъ не могъ бы быть посвященъ въ діакона или священника, то онъ, какъ виновный ([2]), объявляется лишеннымъ священнаго сана.

Второе предохранительное каноническое средство есть испытаніе духовнаго кандидата въ богословскихъ наукахъ, а равно и его способности къ церковному проповѣдничеству; потому что кто не обладаетъ этими качествами, тотъ не можетъ быть принятъ въ клиръ.

Третьимъ предохранительнымъ каноническимъ средствомъ служитъ возрастъ, и именно 25-ти лѣтній для діакона, и 30-ти лѣтній для священника, что видно изъ словъ апостола къ Тимоѳею, которому онъ говоритъ: *Рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно* ([3]).

Четвертымъ предохранительнымъ каноническимъ средствомъ служитъ то іерархическое правило, которымъ клирикъ ([4]), смотря по его ученому образованію, обязывается быть учителемъ въ народныхъ, высшихъ

([1]) Этотъ обычай не имѣетъ мѣста въ нашей церкви на томъ главнымъ образомъ основаніи, что избраніе и поставленіе лицъ въ церковныя степени совершаются самою церковною властію. На этомъ основаніи, хотя каждый ищущій рукоположенія въ священную степень предъ принятіемъ этого рукоположенія испытывается въ его совѣсти особо для сей цѣли установленнымъ духовникомъ; однако свидѣтельство объ этой исповѣди не объявляется во всеобщее свѣденіе; но за то объ этой исповѣди говорится въ ставленнической граматѣ, выдаваемой рукоположенному отъ архіерея. Перев.

([2]) 1 Тим. III 2. Мѳ. V. 14.

([3]) 1 Тим. V. 22.

([4]) Здѣсь подъ клирикомъ разумѣются не вступившіе на самомъ дѣлѣ въ клиръ, а вообще кандидаты священства. Сн. § 212. Перев.

или гимназическихъ школахъ, оставаясь въ этой должности до тѣхъ поръ, пока не достигнетъ возраста установленнаго для діакона.

Пятое каноническое предохранительное средство для священническаго сана состоитъ въ томъ, чтобы не назначать священника къ двумъ церквамъ по той причинѣ, что доходы одного прихода недостаточны для удовлетворенія его нуждъ; потому что священникъ, получающій мало доходовъ отъ своего прихода, можетъ умножать ихъ тѣмъ, если онъ, согласно съ 15 правиломъ VII вселенскаго собора, будетъ стараться увеличить свои средства учеными занятіями, т. е. если онъ приметъ должность учителя въ школѣ своего прихода; эти два занятія совмѣстны одно съ другимъ, и священникъ можетъ проходить оба къ общему удовольствію, нисколько не оскорбляя своего священнаго званія, но улучшая тѣмъ свое матеріальное положеніе; осмѣливаемся даже прибавить къ этому, что если священникъ, который, вмѣстѣ съ пастырскою обязанностію, занимаетъ и должность учителя, проходя ту и другую къ общему удовольствію, то этимъ онъ пріобрѣтаетъ себѣ большій почетъ, какъ у своей общины, такъ и у начальства.

§ 182. Избраніе, испытаніе и посвященіе приходскихъ священниковъ.

Выборы поступающихъ во священники первоначально совершались духовенствомъ (1) и представлялись епископу на усмотрѣніе и утвержденіе. Епископъ публично спрашивалъ почетнѣйшихъ христіанъ объ умственныхъ качествахъ и о нравственности выбраннаго духовенствомъ, и, если они свидѣтельствовали,

(1) Толков. 13. Прав. Сард. Соб. въ Пидал. Θеоф. Александр. 7.

что знаютъ выбраннаго, какъ человѣка набожнаго, образованнаго и нравственнаго (¹), то епископъ подвергалъ представленнаго церковному испытанію, именно: 1) испытывалъ его вѣру, чтобы имѣть достаточныя доказательства не только объ его познаніяхъ догматовъ и обрядовъ, но и о его внутреннемъ духовномъ настроеніи, о томъ, что онъ въ своей душѣ такъ понимаетъ и исповѣдуетъ правила вѣры, какъ изъясняетъ и преподаетъ ихъ сама церковь; 2) его нравственность съ цѣлію узнать его брачную жизнь съ дѣвицею православной вѣры и его безукоризненное поведеніе и получить на это доказательства со стороны почетнѣйшихъ христіанъ; 3) его прежній образъ жизни. Какъ скоро церковное испытаніе давало благопріятный исходъ для испытаннаго, — епископъ совершалъ посвященіе избраннаго въ пресвитера, съ соблюденіемъ всѣхъ въ древности принятыхъ и употреблявшихся каноническихъ обрядовъ, то есть, съ молитвою призыванія Св. Духа, возложеніемъ рукъ и съ указаніемъ въ молитвѣ города, или селенія и святаго приходской церкви, куда посвящаемый поставлялся приходскимъ священникомъ (²). Въ болѣе позднія времена выборы церковныхъ лицъ стали производиться приходскими собраніями, какъ мы подробнѣе изложимъ это ниже о церковныхъ бенефиціяхъ.

§ 183. Приходскій священникъ обязанъ быть женатымъ; кого изъ лицъ женскаго пола онъ можетъ держать въ своемъ домѣ? Можетъ ли онъ вступить во второй бракъ и разводиться съ своею женою?

Приходскій священникъ обязанъ (³) прежде своего

(¹) 1 Тим. III. 7. (²) IV. 6 и Толков. его въ Пидал.

(³) Обязанность священнослужителей, т. е. священника, діакона и даже иподіакона вступать въ бракъ прежде рукоположенія слѣдуетъ

посвященія сочетаться бракомъ съ дѣвицею православной вѣры (1); второй бракъ ему не дозволяется; но если бы онъ женился во второй разъ, то теряетъ право священнодѣйствовать, какъ пресвитеръ, и ему оставляется только честь и право сидѣть между пресвитерами, хотя бы онъ носилъ священническую одежду (2). Вдовому священнику дозволяется держать въ домѣ мать, сестру и тетку, но отнюдь не другихъ какихъ-либо лицъ женскаго пола, которыя могутъ навлекать подозрѣніе на его нравственность со стороны христіанъ (3). Также не позволяется священнику удалять отъ себя свою жену подъ предлогомъ благочестія; потому что «аще изгонитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, а оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ изъ священнаго сана» (4) какъ учитъ апостолъ: *Соединенъ ли ты съ женою? Не ищи развода;* и — еще: *Не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ* (5). Если бы онъ былъ избранъ во епи-

---

понимать не въ томъ смыслѣ, будто бракъ служитъ необходимымъ условіемъ для полученія степени священства; а въ томъ, что бракъ возможенъ для священника, діакона и иподіакона только до рукоположенія. Почему и говорится что желающіе быть женатыми священниками и діаконами обязаны сочетаться бракомъ до своего рукоположенія, согласно апостольскому правилу, которое говоритъ: «изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными, желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы и пѣвцы» (прав. 26). Но это правило въ то же время очевидно показываетъ и то, что всѣ клирики могли и могутъ быть безбрачными. Правила церкви вообще не ставятъ обязательнымъ для священниковъ, діаконовъ и иподіаконовъ ни брака ни безбрачія, предоставляя то и другое на ихъ волю; только принимающіе священство и діаконство обязаны до своего рукоположенія разъ и навсегда рѣшить: остаться ли имъ въ дѣвствѣ или вступить въ бракъ (VI. 6. Неокес. 1). Перев.

(1) IV. 14. VI. 6. Ап. 26. (2) VI. всел. 26. Неокес. 1. 9.
(3) 1 всел. 3. (4) Апост. 5. (5) 1 Кор. VII. 5. 27.

скопа, то можетъ, съ согласія своей жены, развестись съ нею и она уходитъ въ такомъ случаѣ въ отдаленный монастырь. О содержаніи ея долженъ заботиться епископъ (1).

§ 184. На право священнодѣйствія приходскому священнику необходима ставленническая грамата отъ епископа: на право отлучки нужно письменное дозволеніе епископа.

При поставленіи въ пресвитера приходскій священникъ принимаетъ благодать священства, а вмѣстѣ съ этимъ и способность совершать пресвитерскія дѣйствія; но этихъ дѣйствій онъ не можетъ исправлять до тѣхъ поръ, пока епископъ не снабдитъ его ставленническою граматою, обозначивъ въ ней мѣсто его служенія. По этому должно знать, что посвященный пресвитеръ чрезъ архіерейское посвященіе получаетъ даръ для духовнаго служенія, то есть, право совершать священныя дѣйствія (ad sacras functiones), а посредствомъ ставленнической граматы ему сообщается право на самое отправленіе этихъ священныхъ дѣйствій (jus ad sacras functiones) (2). И поелику въ ставленнической граматѣ опредѣляется священнику кругъ его дѣятельности, то онъ обязывается въ прохожденіи должности ограничиваться предѣлами даннаго округа, то есть, совершать священныя дѣйствія въ приходѣ, къ которому онъ назначенъ; потому что священнодѣйствуя въ другомъ приходѣ безъ приглашенія и дозволенія, онъ дѣлается виновнымъ въ похищеніи чужаго права и подвергается за сіе наказанію.

Приходскому священнику не позволительно остав-

(1) VI всел. 48. (2) Ап. 12.

лять свой приходъ на продолжительное время безъ увольненія епископа (1). Для сего онъ долженъ запастись надлежащимъ видомъ, чтобы на случай нужды имѣть въ немъ удостовѣреніе о своемъ лицѣ. Поэтому, если бы пришелъ къ нему чужой священникъ и представилъ бы удостовѣреніе о себѣ въ увольненіи отъ своего епископа, то онъ долженъ принять его, какъ дѣйствительнаго священника, въ противномъ случаѣ дать ему нѣсколько денегъ на дорогу и съ тѣмъ отослать его домой (2).

§ 185. Права приходскаго священника.

Къ правамъ приходскаго священника относятся:

1) совершать для своихъ прихожанъ всѣ таинства и положенныя уставомъ требы въ церкви и внѣ ея;

2) исповѣдывать своихъ прихожанъ, причащать и погребать ихъ, хотя бы кто либо изъ нихъ заболѣлъ и умеръ въ сосѣднемъ городѣ, или сосѣдней деревнѣ, и вписывать ихъ въ книгу умершихъ своего прихода. Если бы по какой либо особенной причинѣ онъ не могъ воспользоваться этимъ своимъ правомъ, то ему слѣдуетъ опредѣленная плата за погребеніе и за вписаніе умершаго въ книгу умершихъ своего прихода;

3) проповѣдывать своимъ прихожанамъ слово Божіе въ воскресные и праздничные дни, преподавать наставленія въ вѣрѣ взрослымъ юношамъ въ церкви, а учащимся въ школѣ;

4) вести метрики и по нимъ выдавать установленныя свидѣтельства съ приложеніемъ приходской печати;

(1) Ап. 33. (2) 1 Тим. III. 13.

5) предсѣдательствовать въ приходскихъ собраніяхъ и наблюдать за добрымъ порядкомъ;

6) заботиться о содержаніи церкви въ надлежащемъ состояніи и о снабженіи ея священными сосудами, иконами и книгами;

7) смотрѣть за управленіемъ церковнаго и училищнаго имущества, а равно и благотворительнаго заведенія, и пещись о правильномъ употребленіи его и сохраненіи въ цѣлости;

8) Заботиться, чтобы лица служащія церкви и училищу добросовѣстно исполняли свои обязанности, а о встрѣтившихся упущеніяхъ доносить протоіерею для сообщенія объ этомъ консисторіи;

9) не допускать никакого посторонняго священника къ совершенію священныхъ дѣйствій въ своемъ приходѣ;

10) пользоваться доходами отъ прихода и всѣми приношеніями, которыми обязана въ отношеніи къ нему приходская община; въ противномъ же случаѣ просить консисторію о сохраненіи своихъ законныхъ доходовъ.

§ 186. Обязанности приходскаго священника.

Приходскій священникъ обязывается:

1) жить во ввѣренномъ ему архіерейскою ставленническою граматою приходѣ, и исполнять всѣ духовныя службы, пока позволяетъ ему состояніе его здоровья; только когда ослабѣютъ его тѣлесныя силы и онъ сдѣлается старъ, дозволяется ему взять себѣ помощника;

2) содержать въ извѣстности число душъ въ своемъ приходѣ, веденіемъ домашней записи;

3) вести съ точностію списки крещенныхъ повѣнчанныхъ и умершихъ, и въ потребныхъ случаяхъ выдавать изъ нихъ выписки, скрѣпленныя его подписью и приходскою печатію;

4) заботиться, чтобы изъ церковныхъ одеждъ, священныхъ сосудовъ, иконъ и другихъ церковныхъ вещей ничто не было отчуждаемо и употребляемо для житейскихъ цѣлей ([1]); старыя же одежды, сосуды, иконы и книги, негодныя болѣе къ употребленію, зарыть въ землю въ недоступномъ мѣстѣ ([2]);

5) по окончаніи каждаго года составлять годичныя и училищныя описи и вѣдомости, представлять ихъ протоіерею для препровожденія въ консисторію;

6) заботиться о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ церкви, училища и всякаго благотворительнаго заведенія, и ходатайствовать объ охраненіи его предъ гражданскими присутсвенными мѣстами, вслѣдствіе полномочія мѣстнаго епископа;

7) заботиться, чтобы церковныя и училищныя зданія сохранялись въ хорошемъ видѣ;

8) не дозволять чтецамъ и пѣвцамъ церковнымъ никакого отступленія, или искаженія, или нововведенія въ обрядахъ и чтеніи церковныхъ книгъ;

9) смотрѣть, чтобы миръ его паствы пребывалъ невозмутимымъ и съ кротостію возстановлять нарушенное спокойствіе умовъ своихъ прихожанъ, и обо всемъ своевременно и немедленно доносить протоіерею для сообщенія консисторіи;

10) вести запись консисторскихъ указовъ, архіерейскихъ пастырскихъ посланій и протоіерейскихъ увѣдомленій и чаще прочитывать ихъ;

([1]) Ап. 73 и толков. его въ подол. ([2]) VI всел. 68.

11) строго соблюдать въ своемъ поведеніи каноническія правила, а именно: всегда носить приличныя духовному лицу одежды (1), не вмѣшиваться ни въ какія мірскія дѣла (2), не заниматься охотою, не играть въ карты, не посѣщать питейныхъ домовъ, гостинницъ и театровъ (3); бывъ приглашенъ на свадьбу, онъ долженъ уходить оттуда прежде, чѣмъ начнутся игры (4); онъ долженъ удаляться роскоши въ одеждѣ (5);

12) прилежать чтенію и изученію священнаго Писанія, также писаній св. отцевъ; чаще повторять богословскія науки, изученныя имъ въ духовныхъ заведеніяхъ; также заботиться о своемъ домѣ; примѣрнымъ образомъ вести домашнюю жизнь, давать своимъ дѣтямъ религіозное и нравственное воспитаніе; наконецъ не пренебрегать тѣмъ даромъ, который живетъ въ немъ и который таинственно сообщенъ ему возложеніемъ рукъ архипастыря; но, памятуя обо всемъ этомъ, быть твердымъ въ томъ, чтобы было замѣтно его преспѣяніе во всемъ, и чтобы, служа ему, онъ велъ къ блаженству себя самого и всѣхъ слушающихъ его (6).

§ 187. О духовныхъ помощникахъ.

Духовными помощниками (капелланами) называются тѣ священники, которые даются въ помощь очень больнымъ и немощнымъ приходскимъ священникамъ, или также тѣмъ священникамъ, которые, по причинѣ многочисленности прихода или по причинѣ разсѣянія домовъ и жилищъ по горамъ и долинамъ, не въ со-

---

(1) VI всел. 27. (2) Апост. 6. (3) Апост. 42. VI всел. 50, 51. (4) VI всел. 24. (5) VII всел. 16. (6) Тим. VI. 12—16.

стояніи одни исправлять духовныя требы въ церкви и внѣ церкви.

Эти духовные помощники избираются также какъ приходскіе священники и подвергаются каноническому испытанію; отъ нихъ требуются тѣ же качества и обязанности, какія и отъ священниковъ приходскихъ; но они совершаютъ духовныя требы отъ имени своихъ приходскихъ священниковъ и послѣдніе сами подлежатъ отвѣтственности за нихъ.

Эти помощники, если ведутъ себя сообразно съ священническимъ званіемъ, то возводятся въ достоинство приходскихъ священниковъ; ибо *хорошо служащіе приготовляютъ себѣ высшую степень* (1) *и достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи* (2).

О діаконахъ.

§ 188. О діаконахъ вообще.

Степень діаконовъ учреждена еще во времена апостоловъ, чтобы служить при трапезахъ, то есть при ежедневной раздачѣ даровъ любви, посѣщеніи больныхъ и бѣдныхъ и утѣшеніи ихъ (3). По настоящему же церковному порядку они суть помощники архіереевъ и священниковъ при церковномъ Богослуженіи; поэтому діаконы одни безъ архіереевъ или священниковъ не могутъ совершить ни одного священнаго дѣйствія, исключая таинства крещенія, когда рожденный младенецъ находится въ опасности смерти.

(1) Тим. III. 13. (2) 1 Тим. V. 17. (3) Дѣян. VI. 5—6.

§ 189. О степени діаконства.

Діаконство есть первая степень таинства священства. Оно имѣетъ два высшія званія—архидіаконство и протодіаконство, которыя сообщаются чрезъ поставленіе отъ архіерея. Этимъ поставленіемъ дается только преимущество мѣста и порядка между діаконами, безъ всякаго таинственнаго значенія; потому что всѣ діаконы, не смотря на различіе наименованій, равны между собою относительно посвященія, полученнаго ими. Низшія званія діаконства суть: діаконство и иподіаконство. Архидіаконы и протодіаконы поставляются изъ образованныхъ діаконовъ чрезъ посставленіе. Архидіаконы бываютъ при патріархахъ, митрополитахъ и архіепископахъ, протодіаконы же при епископахъ. Архидіаконы и протодіаконы, бывъ посланы своимъ архипастыремъ въ епархію или въ монастырь для какого-нибудь разслѣдованія или съ какою-либо другою цѣлію, занимаютъ мѣсто выше пресвитеровъ (1).

Діаконы поставляются при приходскихъ церквахъ; при ихъ посвященіи архіерей упоминаетъ ту церковь съ ея святымъ, къ которой они назначаются для діаконскаго служенія (2). Діаконы ничего не могутъ дѣлать въ церковныхъ дѣлахъ безъ уполномочія епископа (3). Они должны носить духовныя одежды; въ противномъ случаѣ имъ запрещается служеніе въ теченіи семи дней (4). На литургіи причащаетъ діаконовъ епископъ или одинъ изъ священниковъ (5); но они не могутъ ни въ какомъ случаѣ преподать кому-

(1) VI всел. 7. (2) IV всел. 6. (3) Апост. 39. (4) VI всел. 27.
(5) I всел. 18.

либо святое причащеніе (1); они служатъ вмѣстѣ съ священниками и архіереями при каждомъ священномъ дѣйствіи; но сами одни не могутъ священнодѣйствовать въ алтарѣ, также совершать какое-либо богослужебное дѣйствіе.

Діаконы должны прежде посвященія сочетаться бракомъ съ дѣвицею нашей вѣры; имѣя дѣтей, они должны быть вполнѣ внимательны къ нимъ и своимъ домамъ. Ихъ жены должны быть *почтенны, не клеветницы, трезвы и вѣрны во всемъ* (2).

Иподіаконы поставляются въ большихъ церквахъ посредствомъ архіерейскаго посвященія. Они могутъ оказывать помощь служащему въ алтарѣ священнику, подавая кадило, теплую воду, возжигать лампады и свѣтильники, но не могутъ ни служить при жертвоприношеніи, ни касаться священныхъ сосудовъ (3). Имъ поставляется въ обязанность прежде рукоположенія вступать въ бракъ съ дѣвицею православной вѣры (4), или съ дѣвицею другой, которая бы предъ его посвященіемъ перешла бы въ православную вѣру (5). При Богослуженіи иподіаконы облачаются въ стихарь и опоясываются ораремъ; но они носятъ орарь не какъ діаконы, а крестообразно на плечахъ (6). Иподіаконы могутъ, если захотятъ, оставаться холостыми, а также и вдовцами быть посвящены; но если бы они уже въ званіи иподіаконовъ сочетались бракомъ во второй разъ, то имъ, какъ второбрачнымъ, запрещается служеніе; они обращаются въ число мірянъ и могутъ занимать должность чтеца или пѣвца (7).

---

(1) I всел. 18. (2) 1 Тим. 11. 12. (3) Лаод. 21. (4) Лаод. 22. (5) VI всел. 6. (6) VI всел. 13. (7) VI всел. 14.

О монахахъ и монахиняхъ.

§ 190. Предварительныя свѣдѣнія.

Прежде нежели станемъ говорить о назначеніи монаховъ и монахинь, мы считаемъ необходимымъ бросить бѣглый взглядъ на происхожденіе и начало монашества.

Извѣстно, что еще у древнихъ народовъ были мужчины и женщины, которые, по различнымъ религіознымъ побужденіямъ, располагались оставлять міръ и проводить затворническую и созерцательную жизнь въ пустынѣ въ молитвахъ и занятіяхъ божественными предметами, употребляя постную пищу, именно—коренья, дикія овощи и дикій медъ.

Образъ жизни этихъ пустынниковъ въ философской школѣ стоиковъ изображается какъ привычка ко всему, что служитъ къ притупленію и умерщвленію человѣческихъ похотей и страстей, а равно и къ достиженію болѣе совершенной жизни и приближенію къ Богу.

Востокъ былъ родиною этихъ пустынниковъ, которые, благодаря пламенному воображенію, увлекались до невѣроятностей, именно до произвольныхъ мученій и истязаній, даже до умерщвленія своихъ собственныхъ женъ и дѣтей, чтобы тѣмъ удобнѣе потомъ проводить аскетическую жизнь.

Реформація буддизма, ставшаго религіею индійцевъ за 600 л. до Р. Х., усовершенствовала и жизнь аскетовъ тѣмъ, что они стали жить нищенствомъ и скопить себя съ цѣлію вѣрнѣе избавиться отъ соблазновъ.

Китайцы и персы, бывшіе народами болѣе благоразумными и нравственными, чѣмъ индійцы, были

умѣреннѣе въ установленіи правилъ для своихъ пустынниковъ. Египтяне же, отличаясь также благоразумнымъ характеромъ, ограничивали свой аскетизмъ тѣмъ, что никакъ не ѣли свинаго мяса, соблюдали цѣломудріе, избѣгали пиршествъ и обрѣзывались. Родъ и образъ жизни этихъ аскетовъ съ востока перешелъ къ евреямъ, а наконецъ и къ христіанамъ.

§ 191. Начало монашеской жизни.

На сколько христіанство своими началами, положенными Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, превосходитъ религіи индійцевъ, персовъ, китайцевъ, египтянъ и евреевъ, на столько и христіанская монашеская жизнь возвышеннѣе жизни языческихъ аскетовъ; потому что христіанскіе монахи приносятъ въ жертву единому истинному Богу свое чистое сердце и свой смиренный духъ, а тѣ приносили жертвы ложнымъ богамъ, то есть нѣкоторымъ идоламъ и истуканамъ, обтесаннымъ и сдѣланнымъ человѣческими руками.

Побужденіемъ къ христіанской монашеской жизни служатъ слова Спасителя: *Если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и слѣдуй за Мною* (¹). И поелику между монахами и пустынниками были ученые и неученые люди, и изъ послѣднихъ нѣкоторые хотѣли ближе изучить религію христіанскую, то они собирались около ученыхъ и повѣряли себя во всемъ ихъ указаніямъ и наставленіямъ. Просвѣтителями и наставниками первыхъ монаховъ были: Пахомій, Антоній, Евѳимій и Василій, всѣ съ именемъ «великихъ»; они, вслѣдствіе просьбы нѣкоторыхъ монаховъ и пу-

(¹) Мѳ. XVI. 24.

стынниковъ, согласились принять подъ свое руководство тѣхъ, которые хотѣли жить вмѣстѣ съ ними и около нихъ. Это обстоятельство подало поводъ къ основанію нѣкоторыхъ жилищъ для учениковъ, отъ коихъ потомъ произошли монастыри, какъ домы общежитія монаховъ подъ однимъ наставникомъ, который училъ монаховъ въ вѣрѣ, руководилъ и утверждалъ ихъ въ созерцательной жизни.

Примѣчаніе. Исторія свидѣтельствуетъ, что не только Хилонъ, знаменитый врачъ, но и многіе другіе ученые были учениками св. Василія великаго въ изученіи вѣры и уединялись къ нему отъ бурь съ цѣлію усовершаться въ познаніи Бога и спасеніи душъ своихъ. Въ то время господствовало особенное стремленіе сердца къ усовершенствованію въ дѣлахъ духовныхъ, и ненасытимая жажда къ истинѣ евангелія Христова. Набожный духъ былъ такъ воспламененъ и живъ, человѣчество, благодаря перемѣнѣ, произведенной христіанствомъ, такъ было возбуждено, что явленія въ христіанской жизни, считающіяся въ настоящее время рѣдкими исключеніями, тогда были ежедневными. Христіанское ученіе о жизни, страданіи, смерти и воскресеніи Христа, а равно о любви, какъ высочайшей добродѣтели человѣка, было столь дѣйственно, что оно столь же могущественно пробуждало и ожесточенное сердце человѣка, какъ разлитіе Нила, орошающаго поля и луга Египта, и какъ эти поля и луга Египта становились плодоносными, когда оканчивались разливы Нила, такъ и наставленія въ вѣрѣ Христовой дѣлали плодоносными сердца слушавшихъ уроки ученыхъ монаховъ и аскетовъ. По этой причинѣ, гдѣ въ пустынѣ появлялся какой-нибудь учитель науки вѣчной жизни, туда устремлялось множество учениковъ слушать и изучать истины евангелія Христова. Съ этою цѣлію собралось множе-

ство учениковъ около Василія великаго, который построилъ для помѣщенія своихъ учениковъ много жилищъ, представлявшихъ монастырь въ его собственномъ смыслѣ; между этими учениками находился и Петръ, младшій братъ Василія великаго, бывшій потомъ епископомъ.

§ 192. Продолженіе.

Хотя мы и знаемъ, что св. Іоаннъ Креститель жилъ въ пустынѣ и былъ воплощеннымъ ангеломъ, и его ученики были пустынниками; также, что Ѳерапевты, по свидѣтельству Евсевія (1), вели созерцательную жизнь и были душевными врачами: однако же мы не можемъ отнести происхожденіе монашества ко временамъ св. Іоанна Крестителя, или Ѳерапевтовъ, а только ко временамъ гоненій, воздвигнутыхъ противъ христіанъ языческими императорами, и бывшихъ столь жестокими, что если бы они еще долѣе продолжались съ такою же силою, то можно было опасаться, что христіане совершенно будутъ истреблены. Въ это время иные убѣжали въ пустыни, другіе—въ пещеры скалъ съ цѣлію въ уединеніи проводить созерцательную жизнь. Что это обстоятельство послужило началомъ монашеской жизни, объ этомъ свидѣтельствуетъ и Созоменъ (2), когда онъ пишетъ: «причиною сего были случавшіяся по временамъ гоненія за вѣру, и что эта жизнь получила начало, когда христіане, убѣгая отъ преслѣдованій, дѣлали себѣ жилища въ горахъ, пустыняхъ и лѣсахъ».

Первымъ монахомъ, безъ сомнѣнія, былъ Павелъ Ѳивейскій въ Египтѣ, который, въ началѣ Декіева гоненія, будучи 13 лѣтъ отъ роду, а по другимъ—15,

(1) Церк. ист. кн. II. гл. 17. (2) Церк. ист. I кн. гл. 12.

убѣжалъ въ пустыню. Тамъ онъ нашелъ готовую пещеру, въ которой прежде жило нѣсколько дѣлателей фальшивыхъ монетъ, и сдѣлалъ ее мѣстомъ своего пребыванія; здѣсь онъ упражнялся въ молитвѣ и проводилъ пустынническую жизнь; пищею служили ему почки зеленыхъ вѣтвей, а одеждою—листья зеленыхъ деревьевъ.

Такую же жизнь проводилъ и Антоній великій, написавшій извѣстныя правила для желавшихъ проводить пустынническую жизнь; слѣдовательно, Антоній былъ первымъ основателемъ общежитія монастырскаго ([1]). И въ самомъ дѣлѣ, если мы разсмотримъ жизнь собравшихся около него и подчинившихся предписанной имъ дисциплинѣ, то найдемъ, что они имѣли отдѣльныя помѣщенія подлѣ пещеры своего учителя и образовали монастырь, въ которомъ, вдали отъ мірскаго шума, они проводили созерцательную жизнь, посвященную спасенію души. Послѣ смерти Антонія великаго, достигшаго глубокой старости, ему послѣдовалъ Иларій Палестинскій, основавшій много монастырей около города Газы, а по примѣру этого преподобнаго отца, началъ строить монастыри и Пахомій великій. Эти монастыри онъ назвалъ киновіями потому, что жившіе въ нихъ имѣли все общее, такъ, что никто не имѣлъ собственности, подобно первымъ іерусалимскимъ христіанамъ.

§ 193. Дальнѣйшее развитіе монашества.

По прекращеніи гоненій, христіане получили возможность ближе ознакомиться съ монахами въ монастыряхъ, а равно и съ внутреннимъ устройствомъ монастырей. Когда они увидѣли, что молодые монахи

([1]) См. св. Григор. Назіанзина о св. Аѳанасіѣ 1.

образовали себя въ монастырскихъ школахъ не только въ отношеніи къ сердцу, но и къ уму, то многіе изъ нихъ, безъ различія пола, увлеклись монастырскою жизнію, а другіе посылали своихъ сыновей и дочерей въ монастыри для воспитанія. Это обстоятельство породило потомъ во многихъ убѣжденіе, что монастырскую жизнь слѣдуетъ признать великою заслугою и небесною, херувимскою, ангельскою жизнію ([1]). Высокое уваженіе къ монашеской жизни повлекло за собою необходимость, чтобы точнѣе опредѣлить способы къ достиженію цѣли въ монастыряхъ. Эти способы заключаются въ слѣдующихъ требованіяхъ: 1) приготовлять желающихъ посвятить себя монашескому званію къ пустынической и созерцательной жизни посредствомъ наставленій; 2) подчинить монаховъ правиламъ дисциплины; 3) воспитывать и образововать юношество обоего пола для общественной жизни посредствомъ наставленій. О двухъ первыхъ задачахъ мы сказали выше; здѣсь же займемся разъясненіемъ третьей задачи монашества, то есть воспитанія и образованія юношества. Извѣстно, что воспитаніе юношества составляло главную цѣль, какую Василій великій имѣлъ въ виду для своихъ монастырскихъ братствъ. Онъ опытомъ дозналъ, какое вліяніе имѣетъ благочестивое воспитаніе на всю послѣдующую жизнь ребенка. Если монастырь былъ довольно обширенъ и въ средѣ братства находились члены, умѣвшіе предпринять воспитаніе и обученіе дѣтей, то должны были быть принимаемы какъ мальчики, такъ и дѣвочки, воспитываться въ страхѣ Божіемъ и, примѣнительно къ ихъ возрасту и спо-

([1]) Heinecius, Th. III. cap. VI. pag. 376.

собностямъ, обучаться въ школѣ различнымъ искусствамъ и ремесламъ. Но если не доставало этихъ условій, то Василій отвергъ это предпріятіе, какъ *неумѣстное*. О принятіи и содержаніи дѣтей онъ разсуждаетъ въ 15 своемъ пространномъ правилѣ: «поелику Господь говоритъ: *Оставите дѣтей приходити ко мнѣ* (Марк. 14, 14), то всякое время и время перваго возраста мы считаемъ удобнымъ къ принятію приходящихъ дѣтей; у которыхъ нѣтъ родителей, принимаемъ сами собою изъ соревнованія Іову—быть отцами сиротъ (Іов. 29, 12); которыя же зависятъ отъ воли родителей и которыхъ сами родители приводятъ, принимаемъ при многихъ свидѣтеляхъ, чтобы не подать случая желающимъ найти случай, но заградить всякія неправедныя уста, говорящія противъ насъ хулу. Хотя должно воспитывать ихъ во всякомъ благочестіи, какъ общихъ чадъ братства, однако нужно отдѣлять особые домы и особый образъ жизни дѣтямъ мужескаго и женскаго пола, чтобы не пріобрѣли они смѣлости и безмѣрной дерзости предъ старшими, но по рѣдкости встрѣчъ сохраняли уваженіе къ высшимъ. А съ тѣмъ вмѣстѣ, въ домѣ подвижниковъ не будетъ и шума, при изученіи уроковъ, необходимомъ для юныхъ. Но молитвы, которыя установлено совершать днемъ, должны быть общія и у дѣтей и у старшихъ потому, что у дѣтей чрезъ соревнованіе совершеннымъ укореняется навыкъ къ сокрушенной молитвѣ, и для старшихъ немаловажно пособіе дѣтей въ молитвѣ. Уединенныя же упражненія и правила касательно сна и бодрствованія, времени, мѣры и качества пищи, для дѣтей должны быть опредѣлены приличнымъ образомъ. Надъ ними долженъ

быть поставленъ старшій возрастомъ, превосходящій другихъ опытностію, доказавшій свое великодушіе, чтобы онъ могъ съ отеческимъ сердоболіемъ и благоразумнымъ словомъ исправлять погрѣшности юныхъ, послѣ каждаго паденія употреблять приличныя врачевства, отъ чего одно и то же послужило бы наказаніемъ за погрѣшность и обращалось въ упражненіе въ безстрастіи душѣ. Напримѣръ: разсердился ли кто на сверстника? Должно успокоить его и заставить самаго разсерженнаго, по мѣрѣ продерзости, оказать услугу; потому что навыкъ смиренія какъ бы отсѣкаетъ душевную раздражительность, а превозношеніе всего чаще производитъ въ насъ гнѣвъ... При правильномъ руководствѣ, дѣти удобно пріобрѣтаютъ внимательность ума и навыкъ не разсѣеваться, если приставники постоянно будутъ допрашивать, на чемъ остановилась ихъ мысль и какой предметъ ихъ размышленія. Ибо простота возраста, неухищренность и неспособность ко лжи легко высказываютъ душевныя сокровенности. А сверхъ того, ребенокъ, чтобы не часто застигали его на какой нибудь непозволительной мысли, будетъ избѣгать мыслей нелѣпыхъ и постояно будетъ удерживаться отъ нелѣпостей, боясь стыда обличеній. Поэтому, пока душа еще способна къ образованію, нѣжна и, подобно воску, уступчива, удобно напечатлѣваетъ въ себѣ налагаемые образы, надобно немедленно и съ самаго начала возбуждать ее ко всякимъ упражненіямъ въ добрѣ, чтобы, когда раскроется разумъ и придетъ въ дѣйствіе разсудокъ, начать теченіе съ положенныхъ первоначально основаній и преподанныхъ образцевъ благочестія, между тѣмъ какъ разумъ будетъ внушать

полезное, а навыкъ облегчать преуспѣяніе. Тогда должно принимать обѣтъ дѣвства, какъ уже твердый, произносимый по собственному расположенію и разсужденію, при совершенной зрѣлости разума. Въ свидѣтели же расположенія должно брать предстоятелей церквей, чтобы чрезъ нихъ и совершаемо было освященіе тѣла, какъ нѣкотораго приношенія Богу, и получило твердость совершенное при свидѣтеляхъ. Кто, по долговременномъ самоиспытаніи и наблюденіи, которое надобно дозволить ему производить надъ собою въ теченіи многихъ дней, чтобы не причли намъ этого въ хищеніе, произнесъ наконецъ обѣтъ, того должно уже принять и причислить къ братству, дозволить ему имѣть и жилище и образъ жизни общіе съ совершенно возрастными. А непріемлющій на себя дѣвственной жизни, какъ неспособный пещись о Господнихъ, при тѣхъ же свидѣтеляхъ да будетъ отпущенъ. Теперь не безвременно присовокупить, что, такъ какъ инымъ искусствамъ надобно обучаться съ самаго дѣтства, то, какъ скоро нѣкоторыя изъ дѣтей окажутся способными къ обученію, мы не запрещаемъ имъ проводить дни съ наставниками въ искусствѣ; но на ночь необходимо переводить ихъ къ сверстникамъ, съ которыми надобно принимать имъ и пищу (¹).

Эти педагогическія начала, принятыя въ монастырской школѣ св. Василія достаточно показываютъ, что подобное воспитательное и образовательное заведеніе пользовалось большимъ уваженіемъ и что родители съ величайшимъ довѣріемъ посылали въ него своихъ сыновей и дочерей для воспитанія.

По образцу школы св. Василія, были основаны

(³) Сн. Твор. Вас. вел. въ русск. перев. ч. 9 1847 г.

училища и въ другихъ монастыряхъ, воспитательныя и образовательныя заведенія для усовершенствованія въ различныхъ искусствахъ, а равно библіотеки и собранія древнихъ ученыхъ сочиненій и другихъ письменныхъ памятниковъ, и портреты знаменитѣйшихъ фамилій. Такимъ образомъ общее образованіе христіанъ развивалось по образцу классической древности.

Эти училища оправдали учрежденіе монашества, даровавъ христіанскому міру ученыхъ и образованныхъ мужей по всѣмъ отраслямъ церковной, гражданской и общественной жизни; они подали поводъ іерархіи и христіанамъ—избирать на высшія церковныя степени изъ монашескаго званія воспитанниковъ монастырскихъ школъ; отсюда въ послѣдствіи утвердился въ церкви тотъ обычай, чтобы архипастыри избирались изъ монашескаго званія. Эти монастырскія школы до 1442 г., когда было изобрѣтено Гутенбергомъ книгопечатаніе, служили не только заведеніями воспитанія и ученаго образованія, но и мастерскими, въ которыхъ списывались старыя и новыя книги всякаго рода и распространились по всему христіанскому міру,—изъ которыхъ сохранилось безчисленное множество до нашихъ дней и считается великою драгоцѣнностію всего человѣчества. Неоспоримо, что вышесказанное о монастырскихъ школахъ древности представляетъ собою доказанныя истины; но мы должны признать также за истину и то, что монастыри въ послѣднія четыре столѣтія по причинѣ особыхъ внутреннихъ и внѣшнихъ обстоятельствъ пришли въ упадокъ и въ нихъ остался только слабый призракъ прошедшаго. Въ настоящее время, хотя и

учреждены училища и образовательныя заведенія внѣ монастырей въ христіанскомъ мірѣ, однако на іерархіи лежитъ обязанность снова возстановить добрый порядокъ въ монастыряхъ, согласно правиламъ и учредить школы для научнаго образованія монаховъ и всѣхъ, желающихъ ближе изучить церковные уставы.

§ 194. Что такое монахи и монахини?

Монахами и монахинями назывались тѣ лица, которыя, согласно словамъ Спасителя: *Если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возми крестъ свой и слѣдуй за Мною* (Мѳ. 16, 24), посвятили себя уединенной и созерцательной жизни въ монастырѣ.

Монахомъ или монахинею можетъ сдѣлаться каждый христіанинъ или каждая христіанка ([1]), по слову Спасителя: *Приходящаго ко Мнѣ не изгоню вонъ* (Іоан. 6, 37).

§ 195. Различные роды монаховъ.

Монахи бываютъ рясофорные, ставрофорные и великосхимные. Рясофорными называются тѣ, которые вслѣдствіе архипастырскаго разрѣшенія игуменомъ монастыря носятъ монашескую одежду и камилавку (монашескій клобукъ); они не могутъ быть возведены на степени таинства священства. Ставрофорными— тѣ монахи, которые вступая въ монашеское званіе, даютъ клятву пребывать въ послушаніи, нищетѣ и цѣломудріи даже до смерти; они могутъ быть возводимы на всѣ степени таинства священства, слѣдовательно и на степень епископа, а по нуждамъ церкви назначаются въ архіерейскіе домы, въ приходы, училища и учебныя заведенія. Великосхимными назы-

([1]) VI всел. 43.

ваются тѣ монахи, которые, сдѣлавшись монахами, даютъ клятву послушанія, нищеты и цѣломудрія и обязуются оставаться подъ властію и руководствомъ своего игумена во всю жизнь и никогда не желать начальствованія или наблюденія надъ другими; великосхимные монахи поэтому не могутъ быть возводимы на степени священства. Если священникъ или архіерей вступитъ въ званіе великосхимныхъ монаховъ, то они должны во всю свою жизнь воздерживаться отъ совершенія таинствъ и отъ всѣхъ священныхъ дѣйствій (1).

§ 196. Условія вступленія въ монашество.

Для вступленія въ монашество требуется:

1) Знать и признавать то, къ чему обязываетъ монашество вступающихъ въ него (2).

2) Строго испытать себя, есть ли довольно духовной силы, чтобы отказаться отъ самаго себя и всѣхъ мірскихъ привязанностей (3).

3) Предъ вступленіемъ въ монастырь распорядиться своимъ частнымъ имуществомъ по доброй волѣ; потому что однажды вступившій въ монастырь и сдѣлавшійся инокомъ не можетъ болѣе распоряжаться своимъ имуществомъ, но оно переходитъ въ собственность монастыря. Если бы случилось, что онъ вынужденъ будетъ оставить монастырь по винѣ игумена, то въ такомъ случаѣ ему возвращается имущество, и онъ беретъ его съ собою въ другой монастырь (4); если же непостриженный или монахъ или монахиня будетъ владѣть имуществомъ тайно, и это будетъ доказано, то тайное имущество въ такомъ случаѣ по

(1) Конст. 2. (2) VI всел. 40. (3) Двукр. 2. (4) VII всел. 19.

распоряженію игумена или епархіальнаго епископа, раздѣляется между бѣдными ([1]).

4) Если желающіе вступить въ монастырь имѣютъ дѣтей, то они обязываются удовлетворить своихъ дѣтей раздѣломъ наслѣдства, принадлежащаго имъ, а имущество, взятое съ собою, отдать монастырю ([2]).

5) Ни родители у дѣтей, ни дѣти у родителей не могутъ, если бы тѣ или другіе захотѣли вступить въ монашество, удерживать принадлежащую часть общаго имущества ([3]).

6) Не позволительно родителямъ удерживать своихъ дѣтей отъ поступленія въ монашество и вызывать ихъ изъ монастырей или лишать за это наслѣдства, но на нихъ лежитъ обязанность, при составленіи духовнаго завѣщанія, выдѣлять своимъ дѣтямъ третью часть изъ имущества; если же умрутъ безъ завѣщанія, то дѣти наслѣдуютъ все родительское имущество ([4]).

7) Ни мужъ не имѣетъ права оставить жену, ни жена мужа подъ предлогомъ сдѣлаться монахомъ или монахинею. Это дозволяется имъ только вслѣдствіе взаимнаго свободнаго согласія ихъ, при чемъ по согласію же долженъ быть составленъ ими письменный актъ, съ которымъ сторона, ищущая монашества, является къ игумену, какъ пишетъ апостолъ: *не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ* ([5]).

8) Ищущему монашества необходимо три года про-

([1]) Двукр. 6.
([2]) Iustin Novell. 123. Cod. de Episc. cap. 55—56.
([3]) Novell. 5. cap. 2. 123 cap. 36.
([4]) Novell. 123. cap. 39. 40. Novell. 5. cap. 5.
([5]) 1 Кор. VI, 5.

быть на послушаніи и испытаніи. Въ это время онъ изучаетъ жизнеописанія святыхъ, обѣты монаховъ и всѣ монастырскія послушанія. Время искуса можетъ быть сокращено только въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) если ищущій монашества впадетъ въ тяжкую болѣзнь и 2) если онъ до вступленія въ монастырь былъ извѣстенъ, какъ набожный и благочестивый человѣкъ; для такого считается достаточно шестимѣсячнаго искуса (²).

§ 200. Монахи и монахини подлежатъ наказанію, коль скоро они оставляютъ монастырь и вступаютъ въ супружество.

Оставляющіе монастырь и вступающіе въ супружество монахи и монахини подлежатъ наказанію; потому что они становятся виновными въ клятвопреступленіи. Бракъ ихъ считается недѣйствительнымъ и несуществующимъ на основаніи 16 правила IV вселенскаго собора, которое опредѣляетъ: «дѣвѣ, посвятившей себя Богу, равно и монашествующимъ не позволяется вступать въ бракъ; аще же обрѣтутся творящіи сіе, да будутъ лишены общенія церковнаго; впрочемъ опредѣлили мы мѣстному епископу имѣти полную власть въ оказаніи таковымъ человѣколюбія». И св. Василій въ правилѣ 6 говоритъ: «любодѣянія посвященныхъ Богу да не обращаются въ бракъ, но всячески да расторгается ихъ совокупленіе». Св. Василій, стараясь согласить это 6-е правило съ 16-мъ IV вселенскаго собора, въ 18 своемъ правилѣ говоритъ: «о дѣвахъ, обѣщавшихся Господу въ чистотѣ жити, но потомъ впадшихъ въ плотскія страсти и обѣты свои нарушившихъ, наши отцы просто и кротко, снисходя къ немощемъ поползнувшимся, законо-

(¹) Двукр. 5.

положили: пріимати ихъ по прошествіи года, учредивъ сіе по примѣру двоебрачныхъ. Но поелику благодатію Христовою церковь съ теченіемъ времени становится крѣпчайшею и чинъ дѣвъ нынѣ умножается, то мнится мнѣ, яко подобаетъ съ точностію вникати въ дѣло, по самому о немъ понятію, очевидное, и въ разумъ писанія, который можно обрѣсти по заключенію. Ибо вдовство ниже дѣвства; по сему и грѣхъ вдовицъ много легче грѣха дѣвъ». Объясняя далѣе слова апостола о вдовахъ [1], св. Василій заключаетъ слѣдующими словами: «и такъ ежели вдовица, давшая обѣтъ вдовства и не сохранившая его, осуждается, какъ растлѣнная раба: то дѣва (монахиня) подлежитъ осужденію прелюбодѣйцы. Если вдовица подлежитъ тягчайшему осужденію, какъ бы отвергая вѣру во Христа: то что дожлно заключати намъ о дѣвѣ, которая есть невѣста Христова и сосудъ святый, посвященный Господу? И какъ совокупляющагося съ чужою женою называемъ прелюбодѣемъ, и не прежде пріемлемъ въ общеніе, какъ развѣ когда престанетъ отъ грѣха, таковымъ же образомъ да поступаемъ и съ поемшимъ дѣву». И въ толкованіи на это правило читаемъ: Вдова, не сохранившая своего обѣта, наказывается семилѣтнею эпитиміею, какъ блудодѣйца, а монахиня—15 лѣтнею, какъ прелюбодѣйца. И какъ мы не допускаемъ прелюбодѣя къ покаянію, пока онъ не разлучится съ чужею женою, такъ не должны принимать и согрѣшившаго съ монахинею, пока онъ не разведется съ нею.

---

(1) 1 Тим. 11. 12.

О христіанахъ.

§ 202 ([1]). Христіане обязываются жить по заповѣдямъ Христа, апостоловъ и церкви.

Христіане во первыхъ должны жить по заповѣдямъ Христовымъ, изъясненнымъ нами въ § 25; потому что только въ такомъ случаѣ они и могутъ наслаждаться дарами, обѣщанными имъ Христомъ, какъ говоритъ самъ Спаситель: *кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдуетъ, и гдѣ Я, тамъ и слуга Мой будетъ, и кто Мнѣ служитъ, того почтитъ Отецъ Мой* ([2]). Награду христіанина, слѣдующаго за Христомъ, обозначилъ Христосъ въ своей молитвѣ, сказавъ: *Отче! которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы, тамъ гдѣ Я, и они были со Мною, потому что Ты возлюбилъ Меня прежде основанія міра* ([3]). Эту обязанность христіане тѣмъ болѣе должны исполнять, что по ученію библіи, самъ Христосъ произнесъ осуждающій приговоръ противъ нарушителей Его заповѣдей, сказавъ: *«кто отречется отъ Меня передъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ* ([4]).

Во вторыхъ христіане обязаны жить по ученію апостоловъ, согласному съ Христовыми заповѣдями. Это видно изъ 1-го посланія Іоанна, гдѣ мы въ гл. I, ст. 7 читаемъ: *«если же мы ходимъ во свѣтѣ подобно какъ Христосъ во свѣтѣ, то имѣемъ общеніе другъ съ другомъ, и кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха.* И еще тотъ же апостолъ въ томъ же посланіи гл. 2, ст. 2—6 научаетъ христіанъ обязанностямъ ихъ, когда говоритъ: *«а что мы по-*

([1]) Въ § 201 содержатся наставленія для благоповеденія монастырскихъ настоятелей и вмѣстѣ настоятельницъ. Перев.

([2]) Іоан. XII. 26. ([3]) Іоан. XVII. 24. ([4]) Мѳ. X. 33.

знали Его, узнаемъ изъ того, что соблюдаемъ Его заповѣди; кто говоритъ: я позналъ Его, но заповѣдей Его не соблюдаетъ, тотъ лжецъ и нѣтъ въ немъ истины; кто говоритъ, что пребываетъ въ Немъ, тотъ долженъ поступать такъ, какъ Онъ поступалъ.

Наконецъ христіане обязаны жить по такъ называемымъ заповѣдямъ церковнымъ, которыя іерархія признала полезнымъ постановить для предупрежденія извѣстныхъ дѣлъ, вредныхъ для благочестія. Христіане обязаны подчиняться не только этимъ церковнымъ заповѣдямъ, но и платить іерархіи благодарностію, признательностію и любовію за ея труды и заботы; почему и апостолъ Павелъ увѣщеваетъ Ѳессалоникійцевъ, 1 Солун. 5, 12—13, чтобы *они уважали трудящихся у нихъ и предстоятелей своихъ въ Господѣ, и вразумляющихъ ихъ и почитали ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ.*

§ 203. Христіане обязаны слушать наставленія своихъ церковныхъ предстоятелей въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи и исполнять ихъ.

Что христіане обязаны слушать наставленія своихъ церковныхъ предстоятелей въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи и исполнять ихъ,—это внѣ всякаго сомнѣнія; потому что церковные предстоятели, то есть архіереи и священники, преподавая христіанамъ наставленія, исполняютъ свой учительскій долгъ, наслѣдованный ими отъ апостоловъ, которымъ Христосъ повелѣлъ идти во весь міръ и научать народы и потомъ крестить. Тоже доказывается словами Спасителя, сказанными апостоламъ: *Слушающій васъ—Ме-*

ня слушаетъ и отвергающійся васъ Меня отвергается, а отвергающій Меня отвергается пославшаго Меня (¹). Въ этомъ смыслѣ и апостолъ научаетъ христіанъ, говоря: *Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны; ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ, чтобы они сдѣлали сіе съ радостію, а не воздыхая; ибо это для васъ не полезно* (²). И въ первомъ посланіи къ Ѳессалоникійцамъ, гл. 5. ст. 12—13, апостолъ пишетъ: *Просимъ васъ, братія, уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господѣ и вразумляющихъ васъ и почитать ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ; будьте въ мирѣ между собою.*

§ 206 (³). Христіане принимаютъ участіе въ избраніи архіереевъ и духовенства и во всѣхъ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ.

Христіане участвуютъ въ избраніи архіереевъ и духовенства и во всѣхъ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ; потому что они члены духовнаго тѣла Христова, но, какъ члены, они представляютъ составную часть организма церкви, имѣютъ право чрезъ своихъ представителей принимать участіе въ избраніи архіереевъ и духовенства и во всѣхъ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ.

Такъ какъ въ предыдущихъ §§ 131—135 мы говорили объ этомъ предметѣ, то здѣсь только кратко

(¹) Лук. X. 16.

(²) Евр. XIII. 16.

(³) § 204, 205 говорится о томъ, что христіане обязаны снабжать свое духовенство необходимымъ, что на свою плату духовенству за требоисправленіе они должны смотрѣть не какъ на плату, даваемую работникамъ, а какъ на жалованье, которое даетъ государство своему воину изъ государственной казны. Перев.

упомянемъ о томъ, что если апостолъ Господень учитъ Коринѳянъ: *Гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода* (1), то христiане, коль скоро они имѣютъ Духъ Господень, должны пользоваться свободою, чтó предполагаетъ дѣятельное ихъ участiе въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ. Посему, гдѣ христiане свободны, тамъ и Духъ Господень; потому что мы знаемъ, что Христосъ обѣщалъ быть тамъ, гдѣ двое или трое соберутся во имя Его. Эти слова не могутъ быть отнесены только къ архипастырямъ, собирающимся во имя Христово, но, смотря по обстоятельствамъ, и къ христiанамъ; потому что еслибы всегда только архипастыри собирались во имя Христово для совершенiя какого-нибудь дѣла, въ которомъ и христiане имѣютъ право принять участiе, то всегда бы Духъ Господень, который есть свобода, былъ оскорбленъ и Христосъ тамъ не присутствовалъ. Подлинно, то бываетъ слѣдствiемъ грубаго непониманiя достоинства, принадлежащаго христiанамъ, какъ христiанамъ; когда кто-нибудь подвергаетъ сомнѣнiю право христiанъ участвовать въ избранiи архiереевъ и духовенства и въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ: мы отсылаемъ такого къ словамъ апостола, въ которыхъ онъ называетъ христiанъ Коринѳскихъ «*письмомъ Христовымъ, написаннымъ не чернилами, но Духомъ Бога живаго, не на скрижаляхъ каменныхъ, но на плотяныхъ скрижаляхъ сердца* (2). Такимъ образомъ христiане участвуютъ въ избранiи архiереевъ и духовенства и въ церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ; потому что они владѣютъ Духомъ Божiимъ, который есть свобода; потому что они суть письмо Христово, написанное не чернилами, но

(1) 2 Кор. III. 17. (2) 2 Кор. III. 3.

Духомъ живаго Бога, не на каменныхъ скрижаляхъ, но на плотяныхъ скрижаляхъ сердца. Все это подтверждается и другими мѣстами изъ библіи, а именно: 1) апостолъ Павелъ пишетъ къ Ефесянамъ гл. 2. ст. 13: *А теперь во Христѣ Іисусѣ вы, бывшіе нѣкогда далеко, стали близки кровію Христовою*; 2) апостолъ Петръ въ своемъ первомъ посланіи, гл. 1, ст. 23—24, пишетъ къ христіанамъ: *Вы — возрожденные не отъ тлѣннаго сѣмени, но отъ нетлѣннаго, отъ слова Божія живаго и пребывающаго во вѣкъ; ибо всякая плоть, какъ трава, и всякая слава человѣческая, какъ цвѣтъ на травѣ; засохла трава и цвѣтъ ея опалъ*; 3) тотъ же апостолъ въ первомъ посланіи, гл. 2, ст. 5, говоритъ о христіанахъ: *Вы, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Іисусомъ Христомъ*; 4) тотъ же апостолъ въ первомъ посланіи, гл. 2, ст. 9, пишетъ: *Но вы, родъ избранный, царственное священство, народъ святый, люди, взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства призвавшаго васъ изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ.*

Примѣчаніе. Слова св. Златоуста о «священствѣ» переполнены доказательствами, что христіане принимали участіе въ избраніи архіереевъ и духовенства. Сомнѣвающійся относительно нашего положенія пусть читаетъ это классическое твореніе великаго архипастыря, и его сомнѣніе будетъ разсѣено, какъ прахъ вѣтромъ.

§ 207. О чтецахъ и пѣвцахъ.

Относительно церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ требуется, чтобы они, согласно церковнымъ правиламъ, посвящались мѣстнымъ епископомъ. Исполняя свои

обязанности, чтецы и пѣвцы должны одѣвать стихарь, не опоясываясь ораремъ; потому что при посвященіи они облекаются въ стихарь, но не опоясываются орарем; на этомъ основаніи, 23 правило Лаодикійскаго собора опредѣляетъ: «Не должно чтецамъ или пѣвцамъ орарь носити и тако читати и пѣти».

§ 208. **Чтецы и пѣвцы могутъ вступать въ бракъ.**

Чтецы и пѣвцы могутъ вступать въ бракъ и послѣ посвященія, полученнаго ими отъ своего епископа, но съ дѣвицею православной вѣры, или и другой, когда она до вѣнчанія обратится въ православіе (1); чтецу и пѣвцу дозволяется второй бракъ, но, какъ двоеженцы, они не возводятся ни въ діакона, ни въ священника, равно какъ не возводятся они и въ томъ случаѣ, когда вступятъ въ бракъ со вдовою.

§ 212 (2). **О клирикахъ. Что значитъ слово „клирикъ" и кто называется въ церковныхъ правилахъ клирикомъ.**

Слово «клирикъ» происходитъ отъ греческаго «κλῆρος» и означаетъ «жребій», слѣдовательно подъ клирикомъ разумѣется избранный по жребію. Вальсамонъ въ толкованіи на 51 правило Василія великаго говоритъ,— что и монахи называются клириками. Называются они клириками, по мнѣнію Хрисанѳа (3) отъ κλῆρος— жребій, согласно съ тѣмъ, что говорится въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ, когда апостолы бросили жребій о тѣхъ, кого хотѣли избрать на мѣсто Іуды пре-

(1) IV всел. 14.

(2) Въ § 209 говорится, что чтецы и пѣвцы безъ надлежащаго увольненія не должны отлучаться; въ § 210, что пѣвцы должны пѣть, не употребляя безчинныхъ воплей; въ 211, что чтецы и пѣвцы должны отличаться христіанскими добродѣтелями преимущественно предъ прочими вѣрующими. Перев.

(3) Пηδαλ стр. 2. прим. 4.

дателя, и жребій палъ на Матѳія (Дѣян. 1, 14—28). На этомъ основаніи, по постановленіямъ нашей церкви, клириками называются всѣ, получившіе посвященіе отъ епископа, какъ-то: чтецы, пѣвцы, заклинатели и придверники по смыслу 26, 68 и 70 апостольскихъ правилъ, а равно и по смыслу 89 правила Василія великаго, наконецъ по смыслу Номоканона Фотія, Tit. III. cap. 31. О клирикахъ 123 новелла императора Юстиніана говоритъ слѣдующее: «Пресвитеровъ, діаконовъ, иподіаконовъ, чтецовъ и пѣвцовъ мы называемъ клириками; они называются и канониками согласно съ 6 правиломъ собора Антіохійскаго и другими правилами; клириками же собственно называются получившіе посвященіе внѣ алтаря. Въ наши дни клириками называются по преимуществу тѣ, которые носятъ церковныя званія и должности, какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица.

По современному же словоупотребленію подъ клириками разумѣются и тѣ лица, которыя изъявляютъ готовность поступить во священника и приготовляются къ духовному званію въ богословскихъ школахъ. О такихъ клирикахъ мы и будемъ разсуждать здѣсь.

§ 213. Клирики должны непремѣнно приготовляться къ священническому званію.

Духовное званіе требуетъ отъ желающихъ посвятить себя ему извѣстныхъ духовныхъ и тѣлесныхъ качествъ, какъ и всякая гражданская или военная должность. Отсюда слѣдуетъ, что каждый, желающій быть священникомъ, обязанъ приготовляться къ этому званію, какъ наставляетъ Сирахъ въ книгѣ Премудрости, гл. 2, ст. 1, когда говоритъ: «*Сынъ мой, если*

ты хочешь быть служителемъ Божіимъ, приготовляйся, будь твердымъ, терпи и не колеблись, если кто будетъ соблазнять тебя; прилѣпляйся къ Богу и не отступай, чтобы тебѣ дѣлаться тверже и тверже. Тотъ же совѣтъ даетъ и апостолъ Павелъ Галатамъ гл. 6, ст. 4, 5, когда пишетъ: *Каждый да испытываетъ свое дѣло, и тогда будетъ имѣть похвалу только въ себѣ, а не въ другомъ, ибо каждый понесетъ свое бремя.* И такъ желающій быть священникомъ имѣетъ тѣмъ болѣе приготовляться къ этому, потому что, ясно, никто здравомыслящій не предпринимаетъ ничего важнаго, безъ достаточнаго основанія и приготовленія себя къ этому. Юноша, желающій посвятить себя священному званію, долженъ по временамъ испытывать себя, обладаетъ ли онъ необходимыми для священника качествами? Іерархія въ своей заботливости о приготовленіи и образованіи юношей, желающихъ посвятить себя священному званію, учредила богословскія заведенія, съ тѣмъ, чтобы намѣревающіеся служить алтарю получили возможность достаточно приготовиться въ нихъ и представить доказательства о своемъ достоинствѣ для священнаго сана. Такіе юноши называются клириками, хотя они еще и не получили архипастырскаго рукоположенія, то есть, посвященія. Но это нисколько не препятствуетъ тому, чтобы каждый епископъ поставлялъ въ чтецы и пѣвцы тѣхъ, въ которыхъ онъ усмотритъ и найдетъ потребныя качества.

Примѣчаніе. Вполнѣ необходимо, чтобы клирики, успѣвшіе въ богословскихъ наукахъ и знакомствѣ съ церковнымъ уставомъ, поставлялись въ чтецы и пѣвцы

для того, чтобы они могли читать съ амвона ([1]) и участвовать въ общественныхъ церковныхъ богослуженіяхъ.

215 ([2]). Кто можетъ быть принятъ въ клиръ и кто нѣтъ?

Клириками могутъ быть только юноши православныхъ родителей,—будутъ ли они духовнаго или свѣтскаго званія—([3]), воспитанные въ страхѣ Божіемъ, благочестіи и нравственности, нѣсколько знакомые съ церковнымъ уставомъ, имѣющіе врожденную склонность и любовь къ духовному званію, здоровые тѣломъ и способные понимать высокое христіанское ученіе, также юноши, которые по изученіи гимназическихъ и даже философскихъ и юридическихъ наукъ, прошли курсъ клириковъ.

Напротивъ, не можетъ быть клирикомъ: глухой, принявшій обрѣзаніе ([4]), а равно имѣющій на тѣлѣ недостатокъ, могущій возбуждать у другихъ смѣхъ; также имѣющій неизлѣчимую хроническую болѣзнь; не можетъ быть также клирикомъ разведшійся съ своею законною женою или удалившій ее отъ себя подъ предлогомъ благочестія ([5]), имѣющій жену другаго вѣроисповѣданія ([6]) или женщину безнравственную ([7]), или имѣвшій въ супружествѣ двухъ сестеръ или племянницу ([8]); равно какъ и тотъ, котораго родители неизвѣстны, котораго крещеніе сомнительно, кто недавно перешелъ изъ другой церкви въ православную ([9]); наконецъ оказавшійся виновнымъ въ ху-

---

([1]) VI всел. 33.

([2]) Въ § 214 идетъ общее разсужденіе о томъ, что никто, желающій достигнуть духовнаго служенія, не можетъ быть освобожденъ отъ постепеннаго приготовленія себя къ этому служенію. Перев.

([3]) VI всел. 33. ([4]) Апост. 21—23. ([5]) Апост. 5.

([6]) Карѳ. 43. Лаод. 31. IV 14. ([7]) Ап. 19. ([8]) Ап. 19. ([9]) Ап. 18

еніи священныхъ предметовъ или наказанный за государственное преступленіе, и тотъ, о комъ доказано, что онъ совершилъ запрещенное или безнравственное дѣло ([1]).

§ 216. Объ оглашенныхъ. Кто называется вообще оглашеннымъ?

Оглашенными отъ греческаго слова κατηχέω, то есть учу, называются лица, изучающія начальное христіанское ученіе; отсюда юные ученики, изучающіе начатки христіанскаго ученія, называются оглашенными; книга, по которой они учатся, называется «катихизисомъ», а лицо, отъ котораго учатся,—«катихизаторомъ».

Мы будемъ говорить здѣсь не о дѣтяхъ христіанъ, достигнувшихъ юношескаго возраста, изучающихъ ученіе вѣры, но намѣрены разсуждать объ оглашенныхъ, которые въ древнія времена готовились вступить въ нѣдра христіанской церкви и которые въ настоящее время намѣреваются принять свѣтъ христіанства по догматамъ православной церкви, какъ святой, соборной и апостольской.

Оглашенные ведутъ начало отъ временъ апостольскихъ, что доказывается словами апостола Павла къ Галатамъ, гл. 6. ст. 6, гдѣ читаемъ: Κανωνεῖτω ὁ κατηχȣμενος τὸν λόγον τῷ κατηχȣντι ἐν πᾶσιν ἀγαθοῖς—*наставляемый словомъ, дѣлись всякимъ добромъ съ наставляющимъ.*

§ 217. Кто въ древнія времена назывался оглашеннымъ?

Въ древнія времена оглашенными назывались готовившіеся изъ іудейства и язычества къ принятію христіанской вѣры чрезъ наставленія въ познаніи христіанскихъ истинъ. Оглашенные раздѣлялись на два

([1]) Апост. 61.

класса: въ одномъ были знавшіе ученіе вполнѣ,—это классъ «преклоняющихъ колѣна», которымъ дозволялось входить въ церковь и тамъ оставаться съ благоговѣніемъ до молитвы объ оглашенныхъ ([1]). Но когда священникъ на литургіи возглашалъ «елицы оглашенніи изыдите», то они выходили изъ церкви. Во второмъ классѣ оглашенныхъ были знавшіе ученіе менѣе полно, которые и составляли классъ «слушающихъ»; они имѣли право стоять только при входѣ въ церковь и по прочтеніи евангелія выходили и оттуда ([2]). Іерархія дѣлала это различіе между оглашен-

([1]) Лаод. 19.

([2]) Авторъ очевидно вслѣдъ за Пидаліономъ (стр. 225) дѣлитъ весь институтъ оглашенныхъ на два класса, и именно на слушающихъ—ἀκροώμενοι, avdientes и на припадающихъ—γονυκλινάντες, genusflictiotes; тогда какъ этотъ институтъ заключалъ въ себѣ еще два класса; а именно самый низшій классъ оглашенныхъ, называвшихся изгнанными — ἐξωθόμενοι expulsi, которые стояли внѣ церковнаго притвора (ἔξω της πολης τȣ ναρθηκος) вмѣстѣ съ классомъ плачущихъ (προσκλαιοντες) изъ института кающихся, и которые только искали вниманія церкви; въ этотъ классъ оглашенныхъ поступали и тѣ изъ нихъ, которые за грѣхопаденія были низводимы съ высшей и послѣдующихъ степеней оглашенія (1. 14 Неокес. 5. Опыт. кур. церков. законов. т. 1, 362—363 стр.). Проходившіе эту степень чрезъ утвержденіе себя въ доброй нравственности и въ изученіи науки о спасеніи дѣлались достойными слушанія Слова Божія и его изъясненій; почему и поступали въ слѣдующій классъ—слушающихъ. Кромѣ этихъ трехъ былъ еще четвертый и самый высшій классъ—оглашенныхъ, называвшихся избранными—electi, ищущими крещенія—competentes и просвѣщаемыми—φωτιζόμενοι. Вступавшіе въ этотъ классъ объявлялись достойными самаго крещенія и записывались въ книгу по приказанію епископа. Надъ ними, прежде крещенія совершалось заклинаніе для отгнанія злаго духа и очищенія ихъ души силою молитвъ и креста Христова (11. 7. VI. 95). Въ теченіе нѣкотораго времени они совершали еще подвиги покаянія, строгаго поста и воздержанія во всемъ. На все это и намекаетъ Тертулліанъ, когда говоритъ: „желающіе креститься должны приготовиться къ тому частыми молитвами, постомъ, колѣнопреклоненіемъ, бдѣніемъ и исповѣданіемъ всѣхъ прошедшихъ грѣховъ своихъ (De baptismo cap. XX. сн. по рус. перев. творенія Тертулліана стр. 27. сн. Apolog. Iustini cap. LXI по русс. перев. сочиненія Іустина, ст. 101. Москва 1864 г.

ными на основаніи словъ апостола, который, въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ, гл. 3. ст. 1—2, пишетъ такъ: *И я не могъ говорить съ вами, братія, какъ съ духовными, но какъ съ плотскими, какъ съ младенцами во Христѣ, я питалъ васъ молокомъ, а не твердою пищею; ибо вы были еще не въ силахъ, да и теперь не въ силахъ.*

§ 218. Какъ наказывались оглашенные?

Оглашенные изъ перваго класса съ полнѣйшимъ знаніемъ, если отрекались отъ вѣры и потомъ опять желали принять ее, наказывались по смыслу 14 правила 1 вселенскаго собора, которое говоритъ: «относительно оглашенныхъ и отпадшихъ угодно святому и великому собору, чтобы они три года токмо были между слушающими писанія, а потомъ молились съ оглашенными». А 5 правило собора Неокесарійскаго говоритъ: «оглашенный, пребывающій между слушающими, аще согрѣшитъ, да изгонится изъ церкви». Это правило, по толкованію Пидаліона ([3]) слѣдуетъ понимать такъ, что если кто-нибудь изъ совершеннѣйшихъ оглашенныхъ, преклонявшихъ даже колѣна, согрѣшитъ, то онъ долженъ быть низведенъ на степень оглашенныхъ слушающихъ; если же и на этой степени опять согрѣшитъ, то долженъ быть удаленъ и отъ притвора церковнаго и поставленъ внѣ церкви вмѣстѣ съ плачущими ([4]).

Const. Apostol. lII.ib. V cop. 40 стр. 239. Апост. Постан. по русск. перев. Казань. 1864 года. Самыя наставленія преподававшіяся оглашеннымъ см. Const. Apost. lib. VII cap. 39 по русс. перев. стр. 237—238 Апост. Постан. Казань. 1864 г. Перев.

([1]) Пуб. толков. 5 Неокес. собора.

([2]) Въ § 219 содержится общее замѣчаніе о той предусмотрительности, которою руководствовалась іерархія относительно оглашенныхъ и заклинателей.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ общественныхъ частяхъ церковнаго организма.

§ 220. Понятіе объ общественныхъ частяхъ церковнаго организма.

Къ общественнымъ частямъ церковнаго организма, какъ мы уже замѣчали въ § 132, принадлежатъ: приходы, монастыри, протоіерейства, епископіи, митрополіи и патріархаты.

§ 221. О приходахъ.

Приходами называются тѣ общественныя части въ церковномъ организмѣ, которыя состоятъ изъ совокупности вѣрующихъ, живущихъ въ одной мѣстности. которые, по взаимному согласію, съ разрѣшенія епархіальнаго сvнода, составляютъ особливое церковное общество, и, въ качествѣ такого общества, устроютъ церковь и школу, основываютъ кладбище, имѣютъ своего священника, а равно и другихъ лицъ для церковнаго хозяйства, какъ-то: епитроповъ (довѣренныхъ людей), пѣвчихъ, церковнослужителей и звонарей. Такіе приходы называются «матерями обществъ». Напротивъ тѣ, въ которыхъ вѣрующіе, будучи не въ состояніи удовлетворять требованіямъ самостоятель-

наго прихода, по причинѣ своей малочисленности пользуются священникомъ, церковью и школою прихода сосѣдняго, называются «дочерями обществъ».

Каждый приходъ причисляется къ епархіи того епископа, въ предѣлахъ которой онъ безспорно состоялъ въ продолженіи тридцати лѣтъ. Но если бы, въ теченіи тридцати лѣтъ, былъ предъявленъ какой-либо споръ со стороны епископа другой епархіи, по причинѣ какого-нибудь сокращенія, то этотъ споръ рѣшается на соборѣ епископовъ митрополіи. Если бы приходъ принесъ жалобу на митрополита, какъ епархіальнаго епископа, то это спорное дѣло разсматривается на епископскомъ соборѣ патріархата (1).

Отдѣльнымъ приходамъ не дозволяется переступать своихъ предѣловъ и безпокоить другіе приходы, но они обязываются пребывать между собою въ духовномъ союзѣ и, въ случаяхъ нужды, оказывать взаимную помощь другъ другу, какъ научаетъ этому Апостолъ: *дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ* (2).

Если зданіе церкви — домъ Божій — составляетъ самую существенную принадлежность прихода, то мы начнемъ свое изложеніе каноническими правилами о приходскихъ церквахъ.

§ 222. Предварительныя понятія о словѣ «церковь».

Самое древнее и самое употребительное названіе христіанскаго зданія, посвященнаго славѣ Божіей и молитвѣ, было ἐκκλησία, ecclesia, церковь. Впрочемъ, подъ именемъ «церкви» иногда понимаютъ и «собраніе»; такъ, напр., у ев. Матѳея въ гл. XVIII, ст. 17

---

(1) IV всел. соб. 17 пр.

(2) 1 Кор. XII, 25.

Христосъ подъ «церковью» разумѣетъ «собраніе», когда говоритъ: *если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви*; также въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, въ гл. 19, ст. 40 мы читаемъ: *апостолъ Павелъ отпустилъ «собраніе»*; но «собраніе» въ греческомъ текстѣ выражено также словомъ ἐκκλησία; подобно сему Павелъ называетъ христіанъ изъ Азіи, когда пищетъ къ коринѳянамъ: «*привѣтствуютъ васъ церкви асійскія*» (1). Тотъ же самый апостолъ также называетъ домашнихъ Акиллы и Прискиллы, когда пишетъ къ коринѳянамъ: *привѣтствуютъ васъ усердно въ Господѣ Акилла и Прискилла съ домашнею ихъ церковію* (2).

Знаменитый писатель древности, Исидоръ Пелусіотъ, находилъ различіе между словами «Ἐκκλησία» и ἐκκλησιαστήριον, когда говорилъ: «Ἐκκλησία» состоитъ изъ непорочныхъ сердецъ, а ἐκκλησιαστήριον — изъ камня и дерева (3).

Въ твореніяхъ святыхъ отцевъ и правилахъ соборовъ церковь называется «κυριακὸν»; по-латыни «dominicum» или «domus Dei», по-румынски «Biserica domnitóre» и «chiriacale» (4).

Въ римскомъ правѣ и въ сочиненіяхъ древнихъ писателей встрѣчаются еще два названія, а именно: «Божій домъ» и «домъ церкви». Эти названія иной

(1) 1 Кор. XVI, 12.
(2) 1 Кор. XVI, 19.
(3) Isidor Pelus. lib. II, Epist. 246.
(4) Правило 5-го неокессарійскаго собора говоритъ: „оглашенный-входящій въ церковь“—по-гречески: κατηχούμενος, ἐὰν εἰσερχόμενος εἰς κυριακὸν, по-латинѣ: Cathechomenus in Dominum ingrediens stet in cathechumenorum ordine; 28-е правило лаодикійскаго: „Не подобаетъ въ храмахъ господнихъ, или церквахъ, совершать такъ именуемыя трапезы любви“ — Ὅτι οὐ δεῖ ἐν τοῖς κυριακοῖς ἢ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις τὰς λεγομένας ἀγαπὰς ποιεῖν, по-латинѣ: non oportet in Dominicis vel in Ecclesiis agapas, ut vocant, facere.

можетъ принять за однозначущія съ словомъ «церковь». Но для разъясненія дѣла, мы прямо замѣтимъ, что названія «Божій домъ» и «домъ церкви» различны между собою. Подъ Божіимъ домомъ (divino), въ гражданскихъ законахъ римскихъ императоровъ, разумѣлись императорскій дворъ и императорская фамилія со всѣми придворными чинами, потому что на чиновничьемъ языкѣ тѣхъ временъ все, принадлежавшее императорамъ, называлось божественнымъ; и поелику сами императоры назывались «divi», то и ихъ законы и постановленія назывались также «divae». На этомъ основаніи, въ узаконеніи императора Ѳеодосія, которымъ повелѣвалось: «чтобы никому не отпускать жита изъ общественныхъ житницъ, ни даже нашему божественному дому», очевидно разумѣется не церковь, а императорскій домъ и императорская фамилія съ ихъ придворными чинами (1). Но Евсевій, описывая ересь Павла самосатскаго, упоминаетъ о «домѣ церкви» и разумѣетъ подъ нимъ самую церковь, изъ лона которой былъ извергнутъ этотъ еретикъ (2).

Церкви называются еще «домами молитвы», потому что, какъ храмъ іерусалимскій, въ свящ. Писаніи, часто называется домомъ молитвы, такъ соотвѣтственно сему (per analogium) и прочія церкви были названы домами молитвы (). Далѣе, въ правилахъ церкви, называются домами молитвы молельни, назначаемыя для назиданія частныхъ семействъ (4), и поставляются въ зависимость отъ мѣстныхъ епископовъ.

(1) Cod. Theodos. lib. XIV, tit. 16.
(2) Евсев. Церк. ист., кн. VII, гл. 33.
(3) Евсев. кн. X, гл. 3, 17 и 48; Сокр. кн. I, гл. 18; Созом. кн. II, гл.
(4) VI всел. соб. 31 пр.

Поелику въ модельняхъ могутъ быть совершаемы только утреня, вечерня и часы, но не литургія и таинства, то поэтому семейства, имѣющія свои молельни, обязываются ходить въ церкви, для слушанія литургіи, принятія святаго причащенія и другихъ таинствъ ([1]). Это видно также изъ новеллы Юстиніана, которою предоставляется каждому право имѣть молельню, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобы въ ней совершались только молитвы, а не таинства ([2]).

§ 223. **Продолженіе.**

Мы находимъ у древнихъ писателей свидѣтельства о томъ, что церкви назывались еще «базиликами», какъ и въ настоящее время еще большія церкви обыкновенно называются «базиликами». У римлянъ, когда они еще были язычниками, базиликами назывались большія общественныя зданія, имѣвшія корридоры и крытыя галлереи, гдѣ императоры и должностныя лица государства производили судъ. Впрочемъ, базиликами назывались у римлянъ и другія большія зданія, имѣвшія общественное назначеніе, какъ, напр., торговые ряды. Но когда императоръ Константинъ, по принятіи имъ крещенія, отдалъ христіанамъ многіе изъ общественныхъ зданій, называвшихся базиликами, и когда нѣкоторые изъ этихъ зданій были обращены въ церкви, то большія христіанскія церкви стали называться также базиликами. Антоній, принося благодарность императору Граціану за то, что онъ возвелъ его въ званіе консула, сказалъ ему: «въ прежнее время базилики наполнялись торговыми людь-

---

([1]) VI всел. соб. 59 пр.

([2]) Novell. Iust. 52.

ми, теперь въ нихъ приносятся молитвы за твое благоденствіе (¹).

Замѣтимъ еще, что хотя первенствующіе христіане и древніе христіанскіе писатели называютъ «храмами» только идольскія капища; однакожъ позднѣе, когда христіанству нечего было больше опасаться со стороны язычества, начали также называть храмами и христіанскія церкви. Такъ Амвросій говоритъ, что «онъ не могъ передать «храмъ Божій» (²), подъ которымъ безспорно разумѣется «церковь», а не храмъ языческихъ боговъ. Равнымъ образомъ Лактанцій, когда говоритъ, что «онъ учился ораторскому искусству въ Виѳиніи въ то время, когда былъ разрушенъ «храмъ Божій» (³), то онъ разумѣетъ церковь, разрушенную въ Никомидіи въ гоненіе Діоклитіана. Евсевій также называетъ «храмами» опять возстановленныя церкви послѣ гоненія, воздвигнутаго тѣмъ же императоромъ (⁴).

Наконецъ церкви назывались также «мартиріями», «апостоліями» и «профетіями», смотря по тому—устроялись ли онѣ надъ гробами мучениковъ, апостоловъ и пророковъ или посвящались ихъ памяти. Евсевій пишетъ объ императорѣ Константинѣ, что «онъ украсилъ свой новый городъ весьма многими молельнями, великолѣпными храмами мученикамъ и величественными зданіями, которые построилъ частію въ предмѣстьяхъ, частію въ самомъ городѣ, и этимъ, почтивъ память мучениковъ, вмѣстѣ посвятилъ Богу ихъ и са-

(¹) Antonii Stratiarum actio pro consulatii, pag. 190.

(²) Ambros. Epistol. XXXIII ad Marcellum.

(³) Lachtantius lib. V, cap. II.

(⁴) Евсев. кн. X, гл. 2 и 4. Злат. въ 4-й бесѣдѣ на пророка Исаію.

мый свой городъ» (1). Но Сократъ, въ своемъ описанiи мученической кончины апостола Ѳомы въ Едессѣ, апостоловъ Петра и Павла въ Римѣ, а равно и мученицы Евфимiи въ Халкидонѣ, называетъ «мартирiями» церкви, построенныя надъ гробами апостоловъ (2), церковь же въ Халкидонѣ, въ которой происходилъ IV вселенскiй соборъ, называетъ «базиликою Евфимiи». На этомъ основанiи у древнихъ писателей называется «мартирiею Спасителя» и церковь, построенная императоромъ Константиномъ на Голгоѳѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ распятъ Господь.

§ 224. Приходскiя церкви были небольшiя и были лишены всякихъ украшенiй (3).

Что приходскiя церкви были небольшiя и безъ украшенiй — это легко понять изъ существа предмета; даже позволительно думать, что христiане первоначально вовсе не имѣли церквей, а собирались въ домахъ апостоловъ и ихъ преемниковъ, и тамъ возносили свои молитвы. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Исидоръ Пелусiотъ, въ сочиненiи котораго мы читаемъ: «Во времена апостоловъ, когда церковь была преисполнена духовныхъ даровъ благодати и богата избыткомъ жизни, не было никакихъ храмовъ. Напротивъ въ наше время, храмы украшаются сверхъ потребы, а церковь унижается смѣшными дѣянiями — да не скажу больше. Я охотнѣе согласился бы, — если бы это было возможно для меня, — жить въ тѣ времена, когда храмы были еще не украшены, а церковь удостоена и полна божественныхъ и небесныхъ даровъ

(1) Евсевiя—О житiи Констант. кн. III, гл. 48, стр. 252.

(2) Сокр. кн. IV, гл. 18.

(3) Разумѣется первое время христiанства. — *Перев.*

благодати, нежели въ наши дни, когда храмы украшаются мраморомъ разнаго рода, а церковь пуста и лишена тѣхъ божественныхъ дарованій (¹).

Поелику христіане первоначально были немногочисленны и подвергались многимъ жестокимъ гоненіямъ, то они имѣли возможность устроять только маленькія церкви и должны были оставлять ихъ безъ всякихъ внѣшнихъ украшеній; впрочемъ эти церкви украшались замѣчательными добродѣтелями тогдашнихъ мірянъ и клириковъ. Поэтому и говоритъ Сульпицій Северъ въ одномъ изъ своихъ діалоговъ: «Я вошелъ, съ нѣкіимъ клирикомъ, въ одну церковь, которая была очень мала, покрыта обыкновеннымъ тростникомъ, и въ которой подлинно можно было стоять только согнувшись. Но когда я сталъ распрашивать объ обычаяхъ людей, то нашелъ ту замѣчательную особенность, что они ни покупаютъ, ни продаютъ, не знаютъ, что такое обманъ и воровство. Золота и серебра,—которыя смертные все-таки считаютъ за нѣчто особенное,—они не имѣютъ и не желаютъ имѣть; и когда я хотѣлъ отблагодарить проводившаго меня клирика десятью золотыми монетами, то онъ отказался, сказавъ мнѣ съ высокою рѣшительностію, что церковь не созидается золотомъ, а еще болѣе разрушается (²).

§ 225. Построеніе съ теченіемъ времени большихъ и великолѣпныхъ церквей.

Когда утихали гоненія на христіанскую вѣру и число христіанъ возрастало со дня на день, епископы не медлили увѣщавать христіанъ, что бы они исправ-

(¹) Исид. Пелусіотъ кн. II, гл. 246.
(²) Sulpitius Severus in Dialog. 1, cap. V, pag. 388, edit. lips. 1703.

ляли поврежденныя во время гоненій, и устрояли новыя церкви; такъ напр. церковь Христова наслаждалась миромъ нѣкоторое время передъ Діоклетіановымъ гоненіемъ и послѣ смерти Кипріана епископа Кареагенскаго; и поелику уже очень многіе изъ чиновниковъ и слугъ Діоклетіана, также множество народа обратилось къ христіанству: то отсюда возникла нужда въ болѣе обширныхъ церквахъ, и поэтому христіане начали строить церкви, соотвѣтственныя ихъ числу. И хотя эти церкви также были разрушены во время гоненія Діоклетіана, однакожъ по прекращеніи гоненія онѣ были возстановлены даже въ лучшемъ видѣ, какъ свидѣтельствуетъ Евсевій, когда пишетъ: «Особенно же неизрѣченною радостію исполнялись мы, возлагавшіе свою надежду на Христа Божія; и то была у всѣхъ какая-то божественная радость, когда увидѣли, что мѣста незадолго предъ тѣмъ опустошенныя нечестіемъ тиранновъ, какъ бы послѣ продолжительной и смертоносной язвы снова оживаютъ, что храмы, начиная съ основанія до высоты недосязаемой, опять воздвигаются и получаютъ гораздо лучшій видъ, нежели прежніе разрушенные (¹).

Когда потомъ не только прекратились гоненія, но сами императоры принимали христіанскую вѣру, то естественнымъ слѣдствіемъ было то, что—Іерархія стала заботиться о сооруженіи церквей, которыя соотвѣтствовали бы не только святости имени Божія и благочестивому чувству христіанъ,—но и просвѣщенному духу, который изливаетъ христіанство на всѣ умственныя и матеріальныя общественныя и эстетическія произведенія человѣка.

(¹) Евсевія—Церк. ист. кн. X, гл. 2, стр. 547—548.

Особеннаго заслуживаетъ здѣсь упоминанія церковь святыхъ апостоловъ, сооруженная въ Константинополѣ на щедроты императора Константина, о которой Евсевій пишетъ: «Когда зданіе возведено было до несказанной высоты, стѣны его сверху до полу царь обложилъ разноцвѣтно блистающими камнями, а куполъ, украшенный мелкими углубленіями, покрылъ весь золотомъ. Снаружи, вмѣсто черепицы, мѣдь доставляла зданію надежную защиту отъ дождей; по мѣди же положена густая позолота, такъ что блескъ ея, при отражаніи солнечныхъ лучей былъ ослѣпителенъ даже для отдаленныхъ зрителей» и т. д. ([1]).

Нельзя также не обратить вниманія на другую щедрость, съ которою императоръ началъ сооруженіе св. Софійской церкви въ Константинополѣ, которая потомъ въ 460 г. была окончена сыномъ его Констанціемъ; сдѣлавшись добычею пламени, она снова была сооружена императоромъ Юстиніаномъ съ необычайнымъ искусствомъ, и украшена съ безчисленными издержками, такъ что при окончаніи ея императоръ воскликнулъ «Νενίκηκά σε, Σολομῶν». Я побѣдилъ тебя Соломонъ.

§ 226. Наружный и внутренній видъ церквей.

Древнія церкви, по наружному виду были или продолговатыя на подобіе корабля и креста, или круглыя ([2]), или четырехъ-угольныя или наконецъ осьми-угольныя. Вся забота при сооруженіи церквей была обращена на то, чтобы церковное зданіе снаружи и внутри занимало пространство потребное для рели-

([1]) Евсевія—О житіи Констант. кн. IV. гл. 58, стр. 272.

([2]) Церковь, сооруженная императоромъ Константиномъ и его матеріею Еленою на гробѣ Господнемъ, была круглая.

гіозныхъ и нравственныхъ цѣлей. Поэтому требовались:

1) Пространный дворъ вокругъ церкви, назначенный для плачущихъ; 2) источникъ, въ которомъ христіане, при входѣ въ церковь умывали руки и лицо (¹); 3) большія ворота въ срединѣ церкви и двое малыхъ на обѣихъ сторонахъ; 4) внутри церкви назначалось одно мѣсто для оглашенныхъ, другое для кающихся, третье для крещаемыхъ, четвертое для мужчинъ и отдѣльное мѣсто для женщинъ; 5) амвонъ и епископскій престолъ; 6) діакониссъ т. е. мѣсто для чтецовъ и пѣвцовъ; 7) иконостасъ и алтарь съ святымъ престоломъ и наконецъ мѣсто для приготовленія святыхъ таинъ. Часто устроялись при церквахъ и «пастофоріи» т. е. жилища для клириковъ, вмѣстѣ съ школами и библіотеками, потому что уже первые христіане признавали назначеніемъ Христовой вѣры, то, чтобы служить къ распространенію просвѣщенія въ человѣческомъ родѣ. Равнымъ образомъ христіане съ своими епископами и пресвитерами раздѣляли убѣжденіе, что, хотя церковь временъ апостольскихъ была богата учителями, озаряемыми и руководимыми благодатными дарованіями Святаго Духа,— однакоже, какъ внушала имъ ихъ совѣсть, благодатныя дарованія свыше не останутся въ церви навсегда въ чрезвычайной мѣрѣ. Поэтому, взявъ себѣ въ примѣръ евангелиста Марка, основавшаго въ Александріи первое училище для христіанскаго юношества, они устрояли при церквахъ и училища,

(¹) Отсюда нужно производить обычай западной церкви имѣть у церковныхъ дверей святую воду, въ которой вѣрующіе, при входѣ въ церковь, омакиваютъ пальцы и окропляютъ себя ими крестообразно.

дабы въ нихъ посредствомъ наукъ и образованія приготовлять себѣ пастырей и учителей, способныхъ и сильныхъ, по слову апостола (¹), наставлять христіанъ въ здравомъ ученіи, наказывать противниковъ и воспитывать своихъ сыновей и дочерей въ законѣ Божіемъ и другихъ, просвѣщающихъ умъ и облагороживающихъ сердце, знаніяхъ. Отсюда видно, что христіанскія школы, своимъ происхожденіемъ восходятъ ко временамъ, совпадающимъ съ началомъ христіанской церкви. Первоначально эти училища устроялись при церквахъ, они скоро достигали такой высокой славы, что сами языческіе родители посылали въ нихъ своихъ сыновей. Такъ напримѣръ, Григорій и Аѳинагоръ—дѣти языческихъ родителей, посѣщали христіанское училище при Оригенѣ; ознакомившись тамъ съ христіанскою вѣрою, они сдѣлались христіанами, и заняли мѣсто въ ряду знаменитѣйшихъ учителей Христовой церкви, даже Григорій съ именемъ Ѳавматурга т. е. чудотворца причтенъ къ лику святыхъ (²).

§ 227. О расположеніи церквей.

Церкви располагались къ востоку, потому что христіане обыкновенно обращались лицомъ къ востоку въ молитвахъ для отличія отъ іудеевъ, которые при молитвѣ обращались къ западу. Очень многіе изъ отцовъ церкви, которые писали объ устройствѣ церквей, говорятъ, что обычай христіанъ обращаться къ востоку во время молитвы и строить церкви на востокъ—есть преданіе апостоловъ (³). Основанія этого

(¹) Тим. 1, 9.

(²) Heineccius, Par. III, pag. 117.

(³) Origen. Homil. V, Damoscenos, lib. IV, cap. 13, Clemens Alexandr. lib. VII. Tertull. Apolog. cap. XVI.

обычая въ томъ: 1) что Богъ, какъ мы читаемъ въ Библіи называется свѣтомъ и источникомъ свѣта, поэтому и прилично обращаться въ молитвѣ къ Богу, какъ къ свѣту и источнику свѣта ([1]); 2) что Рай — жилище нашихъ прародителей находился на востокѣ ([2]); 3) что Господь нашъ Іисусъ Христосъ совершилъ дѣло искупленія на востокѣ въ землѣ іудейской и положилъ основаніе своей церкви, которая оттуда распространилась по всему міру ([3]).

§ 228. Приходскія церкви настоящаго времени и обряды при освященіи ихъ.

Приходскія церкви настоящаго времени сходны во всемъ съ первоначальными, а именно: онѣ устрояются алтаремъ на востокъ; внутри онѣ раздѣляются на три части, которыя суть: алтарь, мѣсто для мужчинъ и отдѣленіе для женщинъ. Внутри алтаря, по срединѣ устрояется престолъ со святыми мощами какого нибудь мученика, который изображаетъ гробъ Господень; на престолѣ полагается антиминсъ, крестъ, Евангеліе и поставляются свѣчи; далѣе на лѣвой сторонѣ алтаря находится жертвенникъ для совершенія проскомидіи, изображающій Виѳлеемъ — мѣсто рожденія Спасителя. Въ отдѣленіи для мужчинъ, которое занимаетъ средину и называется кораблемъ церкви, устрояется амвонъ, сѣдалище для епископа, клиросы для пѣвчихъ, гдѣ также становятся пресвитеры и діаконы, наконецъ стѣны представляютъ мѣста для вѣрующихъ. Отдѣленіе, назначенное для женщинъ, отдѣляется отъ помѣщенія для мужчинъ, впро-

---

([1]) Athanas ad Antiochi quaest. 37.

([2]) Basileus de Spiritu sancto, cap. 27. Gregor. Nazianaz. homil. 5 de orat. domini.

([3]) Большой катехизисъ: о девятомъ членѣ вѣры.

чемъ такъ, чтобы эта перегородка не препятствовала женщинамъ видѣть иконостасъ и слышать служащихъ священниковъ и пѣвцовъ. Въ отдѣленіи для женщинъ устрояется и крещальня для совершенія таинства крещенія.

Освященіе церквей, согласно древнему преданію, совершается епархіальнымъ епископомъ, который еще при избраніи мѣста для строящейся церкви и при закладкѣ, совершаетъ установленныя молитвы. Освященіе церкви можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если новая церковь снабжена всѣми необходимыми принадлежностями ([1]). При освященіи церкви должно обращать вниманіе на то: 1) чтобы освящалъ церковь мѣстный, епархіальный епископъ; 2) чтобы въ престолѣ были положены мощи какого либо мученика; мощи по уставу полагаются по срединѣ престола и умащаются благовоннымъ веществомъ, составленнымъ изъ различныхъ ароматъ, подъ наблюденіемъ епископа; 3) чтобы освященіе совершалось по установленному чину; 4) чтобы въ новоосвященной церкви безпрерывно въ теченіи семи дней совершалась божественная литургія. Эти четыре правила касательно освященія церквей предписываются съ такою строгостію, что святые отцы поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія этихъ требованій каноническую важность новоосвященной церкви; потому что правила церкви повелѣваютъ лишать епископа его сана, если онъ преступитъ церковныя преданія ([2]).

Въ особливыхъ случаяхъ епископъ можетъ пору-

([1]) Вальсамонъ, въ толкованіи на 7-е правило VII всел. собора.

([2]) VII всел. соб. пр. 7.

чить уполномоченному протоіерею совершить предварительное освященіе какой либо вновь устроенной церкви; освященіе въ такомъ случаѣ совершается посредствомъ водоосвященія по среди церкви и положеніе на престолъ антиминса, освященнаго епископомъ. Но епископъ обязывается не медлить совершить надлежащее освященіе церкви, только предварительно освященной протоіереемъ; потому что въ церкви не освященной епископомъ, епископъ не можетъ совершать литургіи ([1]).

§ 229. Въ церкви устроялся только одинъ алтарь и литургія совершалась только однажды въ день, какъ мы усматриваемъ это въ нашихъ церквахъ въ настоящее время.

Во времена, когда сооружались первыя церкви, въ каждой изъ нихъ былъ устрояемъ только одинъ алтарь, какъ это видно изъ словъ Игнатія, когда онъ говоритъ: «одинъ алтарь и одинъ епископъ», и еще: «собирайтесь всѣ въ церковь, какъ вокругъ одного алтаря ([2]). Эти слова подтверждаютъ и другіе писатели церкви. Самъ знаменитый кардиналъ Бона ([3]) сознается, что слѣды практики, противоположной древнему церковному обычаю,—устроять одинъ алтарь въ церкви,—можно встрѣтить не ранѣе, какъ во времена папы Григорія великаго, и то только въ западной

([1]) См. Πηδάλ. прим. къ 7 пр. всел. собора и толкованіе Вальсамона на то же правило. Считаемъ здѣсь необходимымъ замѣтить, что по практикѣ русской церкви, освященіе храма также составляетъ прямую обязанность архіерея; но въ случаѣ какого-либо затрудненія или совершенной невозможности архіерею самому освятить храмъ, приносится въ него антиминсъ, отдѣльно освященный епископомъ съ положенными въ него частицами мощей; и этотъ антиминсъ, бывъ положенъ на престолъ храма съ установленнымъ молитвословіемъ, приноситъ послѣднему архіерейское освященіе. *Перес.*

([2]) Бингамъ par. III, pag. 229.

([3]) Bona Ven. liturg. lib. 1 cap. XIV, vol. III.

церкви; потому что восточныя церкви остаются вѣрными древнему обычаю до настоящаго времени.

§ 230. О каноническихъ требованіяхъ относительно построенія церквей.

Для построенія церкви, строится ли она частными благотворителями, или церковными обществами прежде всего требуется благословеніе и разрѣшеніе со стороны епархіальнаго епископа, когда вполнѣ будетъ дознано, что строители обладаютъ достаточными средствами для сооруженія церкви, и содержанія ея въ пристойномъ видѣ, и когда епископъ получитъ надлежащія письменныя свѣденія въ формѣ прошенія со стороны строителя; для закладки церкви назначается день и она совершается потомъ или самимъ епископомъ или уполномоченнымъ отъ него протоіереемъ по установленному чину (1).

Это каноническое требованіе іерархіи подтверждено и со стороны императоровъ. Такъ Юстиніанъ въ 67 Новелл. главѣ 2 повелѣваетъ, чтобы «никто, ни гдѣ не строилъ церкви, не переговоривъ предварительно съ епископомъ, и не составивъ смѣты, сколько необходимо на свѣчи, Богослуженіе и содержаніе клира; объ этомъ должна быть составляема дарственная запись и только въ такомъ случаѣ сооружаются церкви.

Эти правила относительно построенія церквей совершенно необходимы для того, чтобы устроенныя церкви были обезпечены относительно своего содержанія въ приличномъ видѣ, для надлежащаго содержанія церковнаго причта, равно какъ и относительно отправленія въ нихъ Богослуженія соединеннаго съ не-

---

(1) IV, 4. Novell. Iust. 67.

обходимыми расходами. При недостаткѣ этихъ гарантій не только не дозволяется построеніе церквей, но на основаніи 31 апостольскаго правила, не послушные клирики наказываются временнымъ запрещеніемъ а міряне отлученіемъ отъ св. причащенія послѣ троекратнаго увѣщанія со стороны епископа.

Эти каноническія правила относительно построенія церквей остаются въ полной силѣ въ настоящее время и считаются обязательными какъ для епископа, такъ для отдѣльныхъ христіанъ и цѣлыхъ церковныхъ обществъ.

§ 231. Отличіе приходскихъ церквей отъ молеленъ.

Что церкви и частныя молельни различаются между собою — это признается канонистами за неопровержимую истину; потому что, если устройство частныхъ молеленъ и дозволяется въ господскихъ домахъ, то запрещается въ нихъ совершать литургію, крещеніе и таинство св. причащенія подъ угрозою изверженія изъ сана клириковъ, отлученія отъ св. причащенія мірянъ. Совершать литургію и крестить въ молельняхъ можно только въ особливыхъ случаяхъ съ предварительнаго разрѣшенія и дозволенія епархіальнаго епископа (1). Далѣе шестое правило помѣстнаго Гангрскаго собора изрекаетъ анаѳему тому, «кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ, и, презирая церковь, церковная творити хощетъ, не имѣя съ собою пресвитера по воли епископа» (2).

Изъ этихъ правилъ церкви видно, что главная причина по которой святые отцы, ограничивали богослужебныя дѣйствія въ молельняхъ, была та, чтобы

(1) VI, 31. Двукр. 12.
(2) Гангр. 6.

предохранить богатыхъ и знатныхъ лицъ отъ высокомѣрія, строившихъ въ своихъ домахъ молельни съ тѣмъ, дабы отдѣлиться отъ прочаго христіанскаго народа и не ходить съ нимъ въ одну церковь. Признавая благотворную силу общественной молитвы въ церкви и помня слова Спасителя, что *трудно богатому войти въ царство небесное* (¹), св. отцы постановили для христіанъ, не смотря на ихъ состояніе и званіе, требованіе посѣщать церковь; и опредѣлили въ правилахъ церкви: «что если клирикъ или мірянинъ въ продолженіи трехъ седьмицъ не ходитъ въ церковное собраніе, не имѣя никакой настоятельной нужды: то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а міряниніъ да будетъ удаленъ отъ общенія (²).

§ 232. Общія замѣчанія объ имуществѣ приходскихъ церквей

Каноны научаютъ насъ, что церковное имущество составляетъ собственность той церкви, которой вѣрующіе посвятили его для религіозныхъ и благотворительныхъ цѣлей; поэтому въ 40 апостольскомъ правилѣ имущество церковное называется «собственностію Господа» «πρᾶγματα κυριακα, res dominices», а въ толкованіи на 59 апостольское правило въ Пидаліонѣ «собственностію и достояніемъ бѣдныхъ». Зонаръ въ толкованіи на тоже 59 апостольское правило называетъ церковное имущество «πτῶχικα πτωχοις» т. е. имуществомъ, которымъ обезпечиваются бѣдные.

Что попеченіе о церковныхъ вещахъ принадлежитъ епископу объ этомъ говоритъ 38 апостольское правило, которое предписываетъ: «епископъ да имѣетъ

(¹) Мѳ. XIX, 23.
(²) VI всел. соб. 80 пр.

попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу». А что расходы изъ имущества приходскихъ церквей могутъ быть дѣлаемы только съ разрѣшенія епископа, объ этомъ говоритъ 41 апостольское правило, которое повелѣваетъ: «епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны; то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти, и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божіимъ и со всякимъ благоговѣніемъ».

Изъ этого, на основаніи церковныхъ правилъ принадлещаго епископу права въ отношеніи къ церковному имуществу, вытекаетъ и для него самаго особенная обязанность, именно та, что епископъ обязанъ не только принимать всѣ мѣры къ охраненію церковнаго имущества отъ всякаго вреда, но и заботиться о томъ, чтобы принимаемыми отъ него мѣрами достигались религіозныя и благотворительныя цѣли, для которыхъ посвящено это имущество. Къ этому обязывается каждый епископъ 34 апостольскимъ правиломъ, въ которомъ читаемъ: «епископъ да творитъ все, что касается до его епархіи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ». Само собою ясно, что епископъ можетъ, по представленію епархіальнаго собора принимать мѣры необходимыя для надлежащаго управленія и распоряженія церковнымъ имуществомъ, руководствуясь обязательнымъ въ этомъ случаѣ примѣромъ апостоловъ при избраніи семи діаконовъ, которымъ, по суду собравшихся христіанъ, ввѣрены были наблюденіе и распоряженіе столомъ, тогда какъ

апостолы удержали за собою совершенie молитвъ и проповѣданie слова Божiя ([1]).

Словомъ, епископу принадлежитъ право попеченiя, контроля и надзора за церковнымъ имуществомъ и повѣрки надъ нимъ, также право разрѣшенiя, или не разрѣшенiя расходовъ, дѣлаемыхъ на счетъ церковнаго имущества, наконецъ право, чрезъ епархiальный синодъ, принимать мѣры необходимыя для надлежащаго управленiя имуществомъ приходскихъ церквей.

§ 233. Право завѣдыванiя и умноженiя имущества приходскихъ церквей принадлежитъ церковнымъ обществамъ.

Принадлежащее отдѣльнымъ церковнымъ обществамъ право завѣдыванiя и умноженiя своего церковнаго имущества, не подлежитъ ни какому сомнѣнiю; потому что, если они пожертвовали или собрали это имущество въ пользу своихъ церквей, или это имущество подарено въ пользу ихъ церкви однимъ или многими благотворителями, то нѣтъ ничего естественнѣе, какъ то, чтобы имъ же самимъ принадлежало и право завѣдывать этимъ имуществомъ своихъ церквей и умножать его... Представляя здѣсь основанiе въ пользу права церковныхъ приходскихъ обществъ, мы должны тотчасъ замѣтить, что приходскiя церковныя общества пользуются этимъ правомъ завѣдыванiя и надзора надъ церковнымъ имуществомъ, не какъ собственники этого церковнаго имущества, потому что оно, какъ пожертвованie, отдѣляется отъ ихъ собственности и переходитъ въ собственность церкви; вслѣдствiе чего, какъ мы видѣли въ предыдущемъ параграфѣ, и получаетъ названie

([1]) Дѣян. апост. гл. IV.

собственности Господа и бѣдныхъ. Но это право принадлежитъ обществамъ приходскимъ, какъ право заступленія въ отношеніи къ этому имуществу, потому что если мы станемъ смотрѣть на церковное имущество, какъ слѣдуетъ, согласно съ Евангельскимъ ученіемъ, то тогда увидимъ, что собственникъ его есть «Господь» т. е. «Господь Іисусъ Христосъ», отъ котораго получатъ воздаяніе всѣ тѣ, которые способствовали къ пріобрѣтенію этого церковнаго имущества, для религіозныхъ и благотворительныхъ цѣлей, согласно съ словами Христа, изложенными у евангелиста Матѳея, когда онъ сказалъ: *придите благословенные отца моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра, потому что истинно говорю вамъ: поелику вы сдѣлали сіе одному изъ сихъ братьевъ моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ; и еще: кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды во имя ученика; истинно говорю вамъ: не потеряетъ награды своей* (¹) Что вѣрующіе прихода суть только приставники церковнаго имущества, къ которому,—если учреждены школы,—относится и пожертвованія въ пользу школы, и благотворительные вклады, изъ этого обстоятельства вытекаетъ и зависимость ихъ отъ епархіальнаго епископа относительно образа и способа употребленія этихъ пожертвованій; поэтому приходскія общества не могутъ дѣлать никакихъ расходовъ изъ церковнаго имущества, безъ разрѣшенія своего епископа, какъ предписываетъ 41-е апостольское правило: «епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то

(¹) Мѳ. XXV, 34, 40; X, 42.

кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти». На этомъ основаніи приходскія общества обязываются въ концѣ каждаго года представлять епископу отчетъ объ имуществѣ своихъ церквей, школъ и заведеній.

Эта зависимость приходскихъ обществъ отъ епископа не уничтожаетъ самостоятельности ихъ приходскихъ церквей, потому что, какъ уже сказано выше, приходскимъ обществамъ принадлежитъ право завѣдыванія и умноженія, а епископу—право попеченія и контроля надъ церковнымъ имуществомъ въ порядкѣ конституціонномъ; далѣе признанная истина то, что всякое общественное имущество подлежитъ двоякому наблюденію, изъ которыхъ: одно непосредственное, другое—высшій надзоръ, посредственное. Такъ должно поступать и съ общественнымъ имуществомъ приходовъ, которое подлежитъ непосредственному наблюденію со стороны приходскихъ обществъ, и посредственному высшему надзору, наблюденію епископа. Почему и апостолъ въ посланіи къ Коринѳянамъ пишетъ: *Дабы не было раздѣла въ тѣлѣ—а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. По сему страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ и всѣ члены, славится ли одинъ членъ—съ нимъ радуются всѣ члены* (1).

Наконецъ, слѣдуетъ еще замѣтить, что имущество, посвященное церкви, школѣ или другимъ благотворительнымъ цѣлямъ, не можетъ быть ни куплено, ни продано, потому что 38 апостольское правило говоиртъ: «не позволительно епископу отчуждать что либо изъ епархіальнаго имущества»; а 12 правило VII все-

(1) 1 Кор. XII, 25, 26.

ленскаго собора повелѣваетъ: «ни покупать, ни продавать церковнаго имущества».

§ 234. О епитропахъ приходскихъ церквей.

Отъ начала учрежденія приходовъ сознана необходимость дать извѣстныя правила относительно наблюденія за имуществомъ приходскихъ церквей; и эти правила имѣли своимъ послѣдствіемъ между прочимъ учрежденіе церковныхъ епитроповъ, которые выбираются въ собраніи прихожанъ, утверждаются епархіальнымъ епископомъ и завѣдываютъ ближайшимъ управленіемъ имуществъ приходскихъ церквей.

Названіе «епитропъ» означаетъ «довѣренный человѣкъ», и поелику это названіе было извѣстно во всей вселенской церкви, то мы полагаемъ, что учрежденіе епитроповъ въ приходскихъ церквахъ принадлежитъ древности и обязано своимъ происхожденіемъ существу предмета. Такъ какъ отъ временъ апостольскихъ христіане начали и до сего времени не перестали дѣлать приношенія на пользу религіозныхъ, образовательныхъ и благотворительныхъ цѣлей.

Епитропы не должны находиться въ родствѣ между собою, потому что если согласно съ 25 правиломъ Антіохійскаго и толкованіемъ 26 правила IV вселенскаго собора въ Пидаліонѣ, непозволительно епископу назначать въ епитропы надъ имуществомъ епархіи людей изъ своего дома, или изъ своего родства, то слѣдуетъ, что и приходскія общества точно также не должны избирать епитропами лицъ, находящихся въ родствѣ между собою.

Когда приходскіе общины соберутся на соборъ, въ присутствіи приходскаго священника, или даже мѣстнаго протоіерея, для выбора епитроповъ, то они

должны руководствоваться убѣжденіемъ, что приращеніе ихъ церковнаго имущества весьма много зависитъ отъ этого избранія; поэтому избиратели при избраніи епитроповъ, должны руководиться страхомъ Божіимъ и безъ пристрастія искать и выбирать въ епитропы тѣхъ изъ своихъ собратій, которые заслуживаютъ того, чтобы имъ было ввѣрено церковное имущество, которое, какъ сказано выше, называется «собственностію Господа» и «бѣдныхъ»; поэтому, они должны избирать въ епитропы тѣхъ, которые извѣстны, какъ примѣрные христіане, какъ люди граматные, достаточные.

Число епитроповъ опредѣляется мѣстными обстоятельствами, равно количествомъ и разнообразіемъ вкладовъ, которыми владѣетъ приходская церковь; это число также опредѣляется приходскимъ собраніемъ.

Епитропы обязаны проходить свою должность согласно съ постановленіями епархіальнаго сѵнода, предписаніями епископа и опредѣленіями приходскаго собранія, утвержденными епархіальнымъ епископомъ.

Епитропамъ по установленному порядку при посредствѣ описи передается, все церковное имущество, движимое и недвижимое, за которое они подлежатъ отвѣтствѣнности.

Епитропы не могутъ предпринимать ничего безъ полномочія приходскаго собранія, при отдачѣ въ аренду церковныхъ училищныхъ и благотворительныхъ имуществъ, они обязаны заботиться о возможно большей публичности; само собою разумѣется, что ни епитропы, ни священники не могутъ брать въ аренду церковнаго имущества, потому что это можетъ раз-

строить какъ добрый порядокъ такъ подвергнуть нареканію ихъ доброе имя.

Епитропы обязываются въ концѣ каждаго года представлять приходскому собранію документальный отчетъ о приходахъ и расходахъ; этотъ отчетъ повѣряется приходомъ и, съ замѣчаніями или безъ нихъ, представляется въ епархіальную консисторію для пересмотра, изъ консисторіи, съ замѣчаніями или безъ нихъ, онъ снова возвращается приходскому собранію.

Примѣчаніе: Такъ какъ изложеннаго здѣсь въ общихъ чертахъ относительно управленія церковнымъ имуществомъ достаточно для цѣли нашего сочиненія; то мы опускаемъ частности—которыя могутъ быть разнообразны, но возвратимся къ этому предмету въ III части нашего сочиненія, гдѣ будемъ разсуждать о церковномъ управленіи.

О МОНАСТЫРЯХЪ.

§ 235. О монастыряхъ вообще.

Монастыремъ называется священное мѣсто, застроенное церковію и другими зданіями, назначенными для жительства монаховъ, которые,—слѣдуя словамъ Спасителя: *если хочешь быть совершеннымъ, пойди продай имѣніе свое, и роздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ: и приходи и слѣдуй за мною* (¹),—посвятили себя уединенной и созерцательной жизни.

Церковныя правила предписываютъ относительно основанія монастырей, чтобы основатель монастыря заявилъ епархіальному епископу о своемъ намѣреніи устроить монастырь въ предѣлахъ его епархіи и представилъ денежныя средства, необходимыя для сооруженія, украшенія и поддержанія монастыря; но если

(¹) Матѳ. XIX, 20.

бы основатель пожелалъ присоединить къ монастырю больницу, или другое какое либо благотворительное, или учебное заведеніе, то онъ долженъ обезпечить денежными средствами и достиженіе этой цѣли; всѣ свѣдѣнія касательно построенія представляются епископу, который самъ повѣряетъ ихъ, и — если найдетъ удовлетворительными—дѣлаетъ распоряженіе о храненіи ихъ въ епископскомъ архивѣ и вмѣстѣ назначаетъ день, въ который онъ имѣетъ прибыть на мѣсто построенія монастыря, чтобы совершить молитвы, установленныя для закладки монастырскихъ зданій. Эти требованія строго должны быть соблюдаемы, потому что четвертое правило IV вселенскаго собора повелѣваетъ: «чтобы никто не созидалъ монастыря безъ воли епископа» [1].

§ 236. Каждый монастырь подлежитъ вѣдѣнію той епископіи, въ предѣлахъ которой онъ находится.

Что каждый монастырь долженъ подлежать вѣдѣнію той епископіи, въ предѣлахъ которой онъ находится,—это вполнѣ естественно; потому что каждый монастырь есть составная часть епископской епархіи,—истина, въ которой не можетъ быть никакого сомнѣнія. Но мы намѣрены подтвердить наше положеніе канонами, а именно: 1) 34-мъ апостольскимъ правиломъ, въ которомъ усвояется епископу право дѣлать все въ своей епархіи, что касается до нея и до мѣстъ, принадлежащихъ къ ней; 2) 4-мъ правиломъ IV вселенскаго собора, которымъ предписывается не основывать ни одного монастыря безъ соизволенія епархіальнаго епископа; 3) 18-мъ и 23 мъ правилами IV вселенскаго собора, которыя опредѣляютъ: лишать

[1] См. 1 пр. Двукр. Собор.

монаховъ ихъ званія за возмущеніе противъ епископа; 4) 11-мъ правиломъ VII вселенскаго собора, которое даетъ епископу право назначать въ монастырь эконома, если настоятель не радитъ объ этомъ; 5) 1-мъ правиломъ двукратнаго помѣстнаго константинопольскаго собора, которое повелѣваетъ не принимать въ монашество никого безъ соизволенія епископа; 6) 4-мъ правиломъ того же помѣстнаго константинопольскаго собора, на основаніи котораго усвояется епископу право перемѣщать монаховъ, по своему усмотрѣнію, изъ одного монастыря въ другой, или допускать ихъ до управленія приходами.

§ 237. Есть ли каноническое основаніе для такъ называемыхъ «ставропигій» и «монастырей посвященныхъ».

Чтобы по возможности разрѣшить: есть ли каноническое основаніе или нѣтъ его для монастырей, называемыхъ «ставропигіями» и «монастырями посвященными», для сего необходимо напередъ дать понятіе объ нихъ. Итакъ мы говоримъ: 1) «ставропигіями» называются тѣ монастыри, которые основатель отдалъ подъ вѣденіе какого нибудь патріарха; вслѣдствіе чего патріархъ даетъ потомъ свое благословеніе на построеніе монастыря и посылаетъ крестъ, который вкладывается въ основаніе строющагося монастыря; въ такомъ монастырѣ патріархъ потомъ дѣйствуетъ епископскою властью, съ совершеннымъ устраненіемъ епископа, въ епархіи котораго находится этотъ монастырь; 2) «монастырями посвященными», существующими въ Румыніи, называются тѣ монастыри, основатели которыхъ завѣщали отсылать часть ежегодныхъ монастырскихъ доходовъ

какому нибудь патріархату, или какому нибудь монастырю на востокѣ съ тою цѣлію, дабы и тамъ совершались молитвы за спасеніе ихъ души. На основаніи этого ежегоднаго вспоможенія патріархъ, а равно и настоятели тѣхъ монастырей на востокѣ, при содѣйствіи гражданской власти, присвоили себѣ власть надъ монастырями, находящимися въ епископскихъ епархіяхъ Румуніи, отстранивъ совершенно власть мѣстныхъ епархіальныхъ епископовъ.

Хотя эти опредѣленія теперь достаточно показываютъ, что монастыри, называемые ставропигіями и посвященными монастырями, не имѣютъ никакого каноническаго основанія, потому что они не согласны съ основными правилами церкви, касающимися до монастырей, изложенными въ предыдущихъ 235 и 236 параграфахъ; однако мы, въ виду особаго значенія этого предмета, чувствуемъ себя обязанными обстоятельнѣе показать незаконность, допущенную въ отношеніи къ этимъ монастырямъ и господствующую вслѣдствіе злоупотребленія.

§ 238. Ставропигіи противны канонамъ.

Мы утверждаемъ, что ставропигіи противны канонамъ; потому что каноны совершенно нигдѣ не упоминаютъ о монастыряхъ этого рода, напротивъ они вообще говорятъ о монастыряхъ только какъ о церковныхъ учрежденіяхъ, которые, какъ церковныя учрежденія, получаютъ устройство во всѣхъ ихъ внутреннихъ и внѣшнихъ отношеніяхъ.

Но мы находимъ упоминаніе о ставропигіяхъ въ толкованіи на 31 апостольское правило у Вальсамона и въ пидаліонѣ. Это правило предписываетъ: «Аще

который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и алтарь иный водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ, да будетъ изверженъ, яко любоначальный; ибо есть похититель власти. Такожде да будутъ извержены и прочіе изъ клира къ нему приложившіеся. Міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго. И сіе да будетъ по единомъ, второмъ и третьемъ увѣщаніи отъ епископа». Мы не находимъ въ этомъ правилѣ ничего, кромѣ требованія, по которому каждый пресвитеръ, клирикъ и мірянинъ долженъ подчиняться своему епископу. Однакожъ Вальсамонъ, въ толкованіи на это правило, приводитъ слѣдующее: «Митрополиты и епископы, основываясь на этомъ и другихъ правилахъ, негодуютъ на тѣхъ, которые просятъ, чтобы въ ихъ епархіяхъ были водружаемы патріаршіе кресты, и, по этому случаю, многіе изъ епископовъ весьма часто обращались къ императору и патріарху и просили ихъ прекратить раздачу патріаршихъ крестовъ, и, въ частности, не оказывать никакого вниманія лицамъ, домогающимся сего; но они не были услышаны, и когда настаивали, чтобы съ точностью указали имъ правила, дозволяющія водруженіе таковыхъ крестовъ, то имъ отказывали въ этой просьбѣ; потому что святая церковь-патріархатъ ссылалась на многолѣтній, неписанный обычай церкви соблюдавшійся, подобно правилу, съ незапамятныхъ временъ и соблюдающійся до настоящаго времени».

Толкователи Пидаліона объ этомъ предметѣ утверждаютъ: «Клирики и міряне, учреждающіе ставропигіи въ округахъ различныхъ митрополій и епископій, под-

лежать наказанію 31 апостольскаго правила; потому что такъ учитъ Вальсамонъ; но всѣ митрополіи, архіепископіи и епископіи раздѣлены между патріархатами, а митрополиты и архіепископы, по смыслу 6 и 7 правилъ I вселенскаго собора, также по смыслу 2 и 3 правилъ II вселенскаго собора,—по которымъ митрополиты и архіепископы возносятъ на литургіи молитвы за мѣстнаго патріарха,—подчинены власти патріарха; отсюда по этимъ же правиламъ патріархи имѣютъ право посылать кресты въ епархіи митрополитовъ и архіепископовъ, для устройства ставропигіальныхъ монастырей въ которыхъ возносится на литургіи и ихъ имя. Въ такихъ ставропигіяхъ епархіальный епископъ не принимаетъ никакого участія ни въ святыхъ Богослуженіяхъ, ни въ назначеніи настоятелей монастыря, ни въ судѣ по встрѣчающимся преступленіямъ; но епархіальному епископу подчинены только христіане, жившіе въ патріаршихъ ставропигіяхъ еще до учрежденія ихъ, а равно и послѣ учрежденія.

§ 239. **Доказательства противности «ставропигій» канонамъ.**

Въ предъидущемъ параграфѣ мы привели толкованіе Вальсамона на 31-е апостольское правило, но не нашли въ немъ ничего, кромѣ согласія съ означеннымъ правиломъ, прямо осуждающимъ тѣхъ клириковъ и мірянъ, которые оставляютъ и презираютъ своего епископа безъ его вины, и произвольно устрояютъ алтари; тѣмъ не менѣе, говоритъ Вальсамонъ, нѣкоторые митрополиты и епископы, основываясь на этомъ апостольскомъ правилѣ, обращались къ патріархату съ просьбою о томъ, чтобы ни отъ кого не при-

нимались прошенія объ учрежденіи ставропигій, но они получали отказъ, и когда эти епископы требовали, чтобы были указаны имъ каноны, усвояющіе патріархату право учреждать ставропигіи въ чужихъ епархіяхъ, то имъ отвѣчали указаніемъ на многолѣтній обычай, соблюдающійся съ незапамятныхъ временъ. Для насъ не понятно, какимъ образомъ кто-либо въ вопросѣ о ставропигіяхъ могъ ссылаться на многолѣтній обычай съ незапамятныхъ временъ, когда извѣстно, что между девятымъ столѣтіемъ, когда были послѣдніе соборы церкви, и двѣнадцатымъ вѣкомъ, когда Вальсамонъ писалъ свои толкованія на церковныя правила,—прошло не болѣе, какъ два столѣтія, а этотъ промежутокъ времени не незапамятный, т. е. выходящій за предѣлы памяти людей. И если послѣдній вселенскій никейскій соборъ былъ въ 778 году, а послѣдній помѣстный константинопольскій, въ храмѣ святой Софіи, былъ въ 879 году; между тѣмъ митрополиты и епископы ни на этомъ послѣднемъ, ни на прежнихъ соборахъ церкви не жаловались на патріарховъ за учрежденіе ставропигій, очевидно не имѣя къ тому никакого повода: то мы утверждаемъ: обычай учреждать ставропигіи могъ впервые утвердиться въ десятомъ вѣкѣ, благодаря произволу патріархата и поддержкѣ его со стороны гражданской власти, вопреки существующимъ канонамъ, и онъ не можетъ быть названъ обычаемъ давнимъ, существующимъ съ незапамятныхъ временъ, противъ котораго, какъ самъ Вальсамонъ сознается, вооружались митрополиты и епископы, ссылаясь на каноны и доказывая тѣмъ, что обычай, на который указывалъ патріархъ, есть злоупотребленіе.

Мы присоединяемся къ этимъ достоуважаемымъ архіепископамъ и епископамъ и держимся твердаго убѣжденія, что «ставропигіи» суть злоупотребленіе временъ упадка церковнаго просвѣщенія и питаемъ надежду, что это злоупотребленіе не будетъ болѣе терпимо въ наше время.

§ 240. Продолженіе 1-е.

Мы также привели выше и толкованіе 31-го апостольскаго правила изъ Пидаліона, но и о немъ должны сказать, что оно не противорѣчитъ ни буквѣ, ни духу апостольскаго правила; потому что изъ того, что патріархатъ состоитъ изъ многихъ митрополій и епископій, никакъ не слѣдуетъ, будто бы патріарху принадлежитъ епископская власть или право дѣлать все,—что онъ пожелаетъ,—въ тѣхъ митрополіяхъ и епископскихъ епархіяхъ. Кругъ дѣйствій патріархата въ принадлежащихъ къ нему митрополіяхъ и епископіяхъ ограниченъ церковными правилами, и онъ не можетъ выходить изъ этого круга, какъ мы показали въ параграфахъ 144 и 145. Если патріархъ не имѣетъ никакого права священнодѣйствовать въ церквахъ митрополій и епископій, хотя сами онѣ подчинены его престолу, то тѣмъ менѣе онъ имѣетъ права подчинить своей власти какой нибудь монастырь изъ чужой епархіи.

Достойно замѣчанія и то мѣсто въ вышеприведенномъ толкованіи, гдѣ говорится: «ставропигій можно давать только немного, чтобы не нарушить кановновъ, предписывающихъ монастырямъ и монахамъ быть въ подчиненіи мѣстнымъ епископамъ»; но это ошибочное мнѣніе, когда кто либо думаетъ, будто каноны не на-

рушаются не многими ставропигіями. Толкователи Пидаліона забыли слова Спасителя, когда онъ училъ: *кто нарушитъ одну изъ заповѣдей сихъ малѣйшихъ, и научитъ такъ людей, тотъ малѣйшимъ наречется въ царствіи небесномъ; а кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречется въ царствіи небесномъ* (¹). Они забыли и ученіе апостола Іакова: *кто соблюдетъ весь законъ и согрѣшитъ въ одномъ чемъ нибудь, тотъ становится виновнымъ во всемъ* (²). Каноны особенно нарушаются даже не многими ставропигіями, но кто грѣшитъ и противъ одного правила, тотъ становится виновнымъ противъ всѣхъ.

§ 241. Продолженіе 2-е.

Толкователи 31-го апостольскаго правила въ Пидаліонѣ усиливаются поддержать свое мнѣніе ссылкою на 6 и 7 правила I вселенскаго собора, также на 2 и 3 правила II вселенскаго собора. Мы прямо, на основаніи приведенныхъ правилъ, осмѣливаемся доказывать противное; потому что 1) 6 правило I вселенскаго собора предписываетъ «да хранятся древніе обычаи». Но во время I вселенскаго собора не существовало и тѣни древняго обычая, по силѣ котораго принадлежало бы патріарху право учреждать ставропигіальные монастыри; потому что въ то время совсѣмъ не было такихъ монастырей; но упомянутый соборъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго контекста, постановилъ соблюдать древній обычай независимости церквей Египта, Ливіи и Пентаполя отъ римскаго престола, пытавшагося вопреки древнему обычаю рас-

(¹) Мѳ. V, 19.
(²) Іаков. II, 10.

пространить свою власть и на эти церкви; 2) 7-е правило I вселенскаго собора возводитъ епископскій престолъ Іерусалима въ достоинство митрополіи; слѣдовательно и изъ этого правила нельзя извлечь права патріарха на ставропигіи; 3) 2-е правило II вселенскаго собора запрещаетъ епископамъ переступать предѣлы своихъ областей и смѣшивать церкви, и опредѣляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ округи патріархатовъ; слѣдовательно и здѣсь не дается патріарху никакого права переступать предѣлы своего патріаршаго округа и смѣшивать церкви митрополіи и епископіи посредствомъ ставропигій; 4) 3-е правило II вселенскаго собора усвояетъ патріарху Константинополя первенство мѣста послѣ патріарха Рима, но и отсюда столь же мало можно выводить право патріарха на ставропигіи.

На основаніи этихъ каноническихъ истинъ мы говоримъ, что—какъ патріархъ обязанъ сохранять неприкосновенными внѣшніе предѣлы своего патріархата отъ посягательствъ другихъ патріархатовъ,—такъ онъ также обязанъ охранять и уважать предѣлы отдѣльныхъ архіепископскихъ и епископскихъ епархій внутри своего патріархата, и не нарушать канонической власти ни архіепископій, ни епископій; потому что въ нашей церкви патріархи, подобно митрополитамъ и епископамъ, стоятъ не «надъ», а «подъ» правилами церкви.

§ 242. Предварительныя свѣдѣнія о началѣ монастырей въ Румуніи.

Мы прежде разсмотримъ этотъ предметъ съ исторической стороны, чтобы потомъ надлежащимъ образомъ обсудить его съ точки зрѣнія канонической.

Поводомъ къ этому разсмотрѣнію служитъ для насъ различіе мнѣній относительно дѣйствительности епископской власти надъ тѣми монастырями Румуніи, которые во всей Европѣ извѣстны подъ именемъ «монастырей посвященныхъ»; далѣе поводъ къ этому разсужденію подаетъ намъ также недавно послѣдовавшая секуляризація этихъ посвященныхъ монастырей со стороны румунскаго правительства. На этомъ основаніи мы хотимъ свѣриться съ церковными правилами: 1) какому епископу принадлежитъ власть надъ этими монастырями? 2) Можетъ-ли секуляризація ихъ считаться справедливою?

Общую историческую часть о румунскихъ монастыряхъ мы начинаемъ тѣмъ мѣстомъ изъ сочиненія румунскаго писателя—Цезаря Болліака (1), въ которомъ читаемъ: «пріятно размышлять, какъ набожность нашихъ предковъ умѣла выбирать мѣста, въ которыхъ они хотѣли прославлять Творца; пріятно слушать, какъ вдругъ горныя долины оглашаются звуками колоколовъ, призывающими путниковъ къ пристанищу, а блуждающихъ къ домашнему очагу; пріятно смотрѣть, какъ куполы церквей смѣшиваются съ верхушками сосенъ; пріятно находить Божіи храмы въ извилистыхъ горныхъ ущельяхъ съ общественными гостинницами, гдѣ послѣ отдыха отворяется для васъ храмъ, великолѣпный по архитектурѣ, скульптурѣ, живописи и пѣнію; наконецъ, пріятно въ такой отдаленности отъ міра разсматривать союзъ искусства съ природою, творенія Божія съ произведеніями человѣческими».

Начало построенія монастырей восходитъ къ пер-

(1) Cesare Bolliacu, Monastrille din Romania Bucuresci. 1862. pag. 4—5.

вымъ временамъ христіанской церкви. Въ этомъ отношеніи мы, кромѣ приведеннаго нами въ нашей исторіи объ утвержденіи ([1]) христіанства въ румунскомъ народѣ, держимся того же самаго мнѣнія съ нашимъ румунскимъ историкомъ, который утверждаетъ: «Идеи христіанства распространились въ Дакіи еще съ перваго его вѣка; въ этомъ увѣряютъ насъ: Августинъ, Златоустъ, Тертулліанъ и другіе, да и существо предмета требуетъ, чтобы это было такъ. Гдѣ во всей Римской имперіи, и особенно въ Европѣ, гонимые христіане могли найдти мѣсто убѣжища, какъ не въ обширной и гостепріимной землѣ могущественнѣйшаго изъ образованныхъ враговъ Рима, у единственнаго народа Европы, жившаго въ обществѣ, который отличался терпимостію къ духовной вѣрѣ? Эта земля есть классическая страна христіанства, которая защищала Христа, повитаго пеленами, противъ преслѣдованій римлянъ, съ тою же самою пламенною ревностію и энергіею, съ какою она защищалась противъ турокъ и татаръ».

Изъ этого свидѣтельства мѣстной науки мы усматриваемъ древность происхожденія монастырей въ Румуніи; но относительно ихъ первоначальнаго положенія мы прибавимъ только къ этому, что они вначалѣ были малы и скромны, потому что въ природѣ каждаго учрежденія лежитъ то, что оно по началу бываетъ малое, но непрерывно возрастаетъ, чѣмъ далѣе распространяется убѣжденіе въ его пользѣ и его благотворныхъ дѣйствіяхъ для общества ([2]).

([1]) Kirchengeschichte von Andreas, Bischof in Subenbourgen. 1860. Th. 11. cap. 11, Abschnitt.

([2]) Въ § 243 авторъ говоритъ о тѣхъ пожертвованіяхъ, которыя дѣлали князья и бояре въ пользу монастырей; въ § 244 указываетъ самые источники, изъ которыхъ заимствовались эти пожертвованія. *Перев.*

§ 245. На сколько классовъ въ настоящее время дѣлятся Румунскіе монастыри.

Хотя церковныя постановленія нашей вселенской церкви не знаютъ никакого различія относительно рода монастырей или ихъ названій, однако же всей церкви извѣстно, что въ Румуніи монастырямъ даны различныя наименованія и что они раздѣляются у насъ на три класса, а именно: одни называются «посвященными монастырями», другіе «непосвященными» или «мѣстными»; третьи наконецъ «бранкованскими» (Brancowanische).

Посвященными называются въ Румуніи тѣ монастыри, основатели которыхъ,—за исключеніемъ издержекъ, сдѣланныхъ на покрытіе монастырскихъ нуждъ,—весь прочій остатокъ ежегодныхъ доходовъ назначили въ пользу патріархата, или монастыря на востокѣ, какъ напримѣръ: святаго гроба, константинопольскаго патріархата, аѳонской горы, монастыря на горѣ Синай и др. «Непосвященными» или «мѣстными» называются тѣ монастыри,—основатели которыхъ назначали всѣ ежегодные монастырскіе доходы на религіозныя или благотворительныя цѣли въ предѣлахъ отечества. «Бранкованскими» называются монастыри, основанные членами этой знаменитой древне-румунской фамиліи (¹).

(¹) Въ § 246 говорится о томъ, когда явилось названіе посвященныхъ монастырей; въ § 247 раскрывается, что греческіе монахи, владѣя монастырями Румуніи, никогда не осмѣливались выдавать себя за собственниковъ имѣній этихъ посвященныхъ монастырей; въ § 248 доказывается сохранялись ли и какъ долго сохранялись граматы князя Михаила Бенарскаго и Парѳенія патріарха Константинопольскаго, касающіяся посвященныхъ монастырей; въ § 249 указываются тѣ послѣдствія, которыя повлекло за собою наименованіе посвященныхъ монастырей; въ § 250 рѣшается, наименованіе посвященныхъ монастырей и происшедщія отсюда послѣдствія были ли согласны съ канонами. Мы

§. 251. Монастыри не могутъ быть обращаемы въ мірскія жилища.

Въ существѣ благотворительности лежитъ основаніе того, что однажды добровольно пожалованное монастырю, какъ признанному государствомъ церковному учрежденію, должно оставаться навсегда собственностію монастыря и быть употребляемо по правиламъ монастыря, согласнымъ съ церковными правилами, и сообразно съ намѣреніемъ жертвователя; во всякомъ случаѣ на пожертвованія монастырю слѣдуетъ смотрѣть не иначе какъ на дѣло нравственное, законность котораго признается не только церковью, а и государствомъ. Поэтому коль скоро церковь признаетъ законность сдѣланнаго пожертвованія въ пользу монастыря; то и государство въ свою очередь обязано признать и уважить законность и ненарушимость этого пожертвованія, подобно собственности всякой другой корпораціи въ государствѣ существующей подъ защитою гражданскихъ законовъ.

Государство отнюдь не имѣетъ права обращать монастыри въ мірскія жилища и отбирать ихъ доходы даже въ томъ случаѣ, когда оно закономъ запрещаетъ существованіе монастырей въ своихъ предѣлахъ; потому что по общимъ, кореннымъ законамъ наслѣдственнаго права, имущество монастыря, какъ собственность не частныхъ лицъ, т. е. монаховъ, а «Господа», должно въ такомъ случаѣ переходить въ собственность мѣстнаго религіознаго общества, т. е. во владѣніе мѣстной епархіи, къ которой принадлежитъ монастырь,

---

не переводимъ всѣхъ этихъ параграфовъ потому, что содержаніе ихъ имѣетъ исключительно мѣстный, притомъ историческій, а не каноническій интересъ. *Перев.*

дабы это имущество навсегда оставалось «собственностію Господа».

Святые отцы, въ своемъ попеченіи «о собственности Господа», уже въ пятомъ вѣкѣ постановили правило противъ покушенія на секуляризацію монастырей и отобранія монастырскихъ имуществъ. Это сдѣлано въ то время, когда монастыри находились въ самомъ цвѣтущемъ состояніи и были предметомъ всеобщаго уваженія, когда сами императоры и высшіе сановники римскаго государства дѣлали пожертвованія монастырямъ, когда такимъ образомъ не было никакой мысли о секуляризаціи монастырей и отобраніи монастырскихъ имѣній. Но святые отцы, зная непостоянство мірскихъ дѣлъ и, быть можетъ, руководимые пророческимъ духомъ, предвидѣли, что настанутъ и такія времена, когда государство будетъ секуляризировать монастыри и захочетъ конфисковать ихъ имѣнія, хотя въ подобномъ насиліи нѣтъ ничего назидательнаго; даже отъ него не произойдетъ и никакой матеріальной выгоды, потому что на святотатствѣ не можетъ почивать никакое благословеніе.

Правила св. отцевъ, относящіяся къ этому предмету, суть слѣдующія:

1) 24 правило IV вселенскаго собора, которое опредѣляетъ: — «единожды освященнымъ по изволенію епископа монастырямъ пребывати монастырями навсегда: принадлежащія имъ вещи сохраняти, и впредь не быти онымъ мірскими жилищами. Попускающіе же сему быти да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ».

2) Святые отцы, сознавая большую пользу для христіанъ, — происходящую отъ монастырей, — въ отношеніи къ благочестію, нравственности, наукѣ и

искусству,—предметамъ изъ плодовъ которыхъ извлекаетъ пользу и государство, подтвердили 24 правило того же IV собора, 49-мъ VI вселенскаго и опредѣлили, «чтобы монастыри не могли быть мірскими обиталищами и никѣмъ не могли быть преданы мірскимъ человѣкамъ».

3) Когда, во время иконоборческихъ смутъ, многіе епископы были изгнаны изъ своихъ епископскихъ каѳедръ, а многіе монахи изъ своихъ монастырей, и иконоборцы превратили домы епископовъ и монастыри въ мірскія жилища, даже въ гостинницы: то церковь, какъ скоро освободилась отъ такого тяжкаго положенія, потребовала возвращенія епископскихъ домовъ и монастырей, угрожая клирикамъ лишеніемъ должности, а мірянамъ анаѳемою, какъ доказываетъ это 13 правило VII вселенскаго собора, если они, получивъ ихъ во владѣніе, не возвращали епископамъ и монахамъ.

4) Наконецъ монастыри не могутъ быть обращаемы въ мірскія жилища и по причинѣ безчинствъ со стороны монаховъ; потому что въ такомъ случаѣ, вопреки требованіямъ справедливости, наказывались бы не одни монахи виновные въ безчинствахъ, а и монастырь, не безчинствующій и не подающій повода монахамъ къ безчинствамъ, потому что уставы его святы.

§ 252. Монахъ не можетъ брать назадъ своего вклада.

Бываютъ иногда случаи, что поступающій въ монастырь съ цѣлію постриженія въ монашество жертвуетъ монастырю даже ту часть своего имущества, которая, по закону, должна принадлежать его дѣтямъ, и что дѣти поэтому требуютъ у монастырясвоей части. На

этотъ разъ 19 правило VII вселенскаго собора опредѣляетъ: «о вещахъ, приносимыхъ изъ собственности, съ объявленіемъ отъ приносящаго, яко посвящается Богу, мы опредѣлили, да пребудутъ по обѣщанію ихъ, пребудетъ ли принесшій въ монастырѣ, или изыдетъ, аще не будетъ сему вины въ настоятелѣ».

§ 253. Монастырское имущество не можетъ быть ни продаваемо, ни отчуждаемо.

Для доказательства этой мысли мы имѣемъ, какъ общія, такъ и частныя каноническія правила. Изъ общихъ мы укажемъ 1) на 38 апостольское правило, въ которомъ опредѣляется: — «епископъ да имѣетъ попеченіе о вещахъ церковныхъ и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу. Но не позволительно ему присвоивать что-либо изъ оныхъ, или сродникомъ своимъ дарить принадлежащее Богу»; 2) на 40 Апостольское и 24 Антіохійскаго собора, которыя предписываютъ, чтобы частное имущество епископа было отдѣлено отъ имущества епископіи и другихъ церквей и монастырей, съ тою цѣлію, чтобы онъ при своей смерти могъ оставить свое частное имущество кому захочетъ. Что касается частныхъ каноническихъ правилъ, относящихся къ нашему предмету, то мы приведемъ здѣсь толкованіе на 12-е правило VII вселенскаго собора, изъ Пидаліона, гдѣ говорится слѣдующее: «Ни епископъ, ни настоятель монастыря не могутъ продавать ничего изъ недвижимыхъ монастырскихъ имуществъ, но если они поступятъ вопреки этому, то сіе должно оставаться недѣйствительнымъ. Необходимо напередъ удостовѣриться, что то или другое недвижимое имущество не приноситъ монастырю никакой

пользы; въ такомъ случаѣ оно можетъ быть продано клирику или земледѣльцу, но не знатному лицу, дабы продажа съ одной стороны не возбуждала никакихъ подозрѣній, съ другой—былъ бы возможенъ выкупъ проданнаго имущества, когда монастырь послѣ пожелаетъ снова пріобрѣсти его себѣ; а это удобнѣе можно сдѣлать съ клирикомъ, или земледѣльцемъ, чѣмъ съ лицомъ знатнымъ. И святые отцы, заботясь о точномъ соблюденіи ихъ правилъ, въ томъ же 12-мъ правилѣ VII вселенскаго собора опредѣлили: «Аще же употребятъ лукавый оборотъ, и властелинъ перекупитъ землю у клирика или земледѣльца; то и въ семъ случаѣ продажа да будетъ недѣйствительна и проданное да будетъ возвращено епископіи или монастырю, а епископъ или игуменъ тако поступающій, да будетъ изгнанъ: епископъ изъ епископіи, игуменъ же изъ монастыря, яко злѣ расточающіе то, чего не собирали». Чтобы предупредить всякое злоупотребленіе, которое можетъ быть допущено со стороны епископа или настоятеля монастыря при продажѣ недвижимаго монастырскаго имущества,—коль скоро оно не приноситъ пользы монастырю,—для этого само собою требуется: 1) чтобы игуменъ и экономъ монастыря представляли дѣло монастырскому собору на разсмотрѣніе и обсужденіе; 2) чтобы игуменъ представлялъ епископу письменный протоколъ разсужденій монастырскаго собора на окончательное утвержденіе; 3) чтобы епископъ предлагалъ такое дѣло на обсужденіе епархіальной консисторіи и также прислушивался къ общественному мнѣнію, потому что, въ противномъ случаѣ, ни епископъ, ни игуменъ не могутъ избѣжать тяжелыхъ нареканій.

§ 254. **Въ монастырѣ долженъ быть экономъ.**

Изъ многихъ правилъ, которыя предписываютъ, чтобы управленіе церковнымъ имуществомъ совершалось не безъ свидѣтелей, мы, для доказательства нашей мысли, укажемъ на 11 правило VII вселенскаго собора, въ которомъ говорится: «такъ какъ въ каждой церкви долженъ быть экономъ, то слѣдовательно долженъ быть экономъ и въ монастырѣ, и если настоятель не сдѣлаетъ сего, то епископъ обязанъ поставить въ монастырь эконома». Число экономовъ монастыря должно быть опредѣляемо количествомъ и обширностію монастырскаго хозяйства; поэтому въ монастыряхъ съ болѣе обширнымъ хозяйствомъ для каждой отрасли хозяйства назначается особливый экономъ, наприм. одинъ экономъ для приходовъ и расходовъ и вообще для внутренняго хозяйства монастыря; другой для наблюденія за полями и лугами; третій для наблюденія за лѣсами; четвертый—за монастырскимъ скотомъ и т. д.; потому что гдѣ не послѣдовало такого раздѣленія въ хозяйствѣ, а существуетъ только одинъ экономъ,—тамъ при самомъ лучшемъ усердіи онъ не исполнитъ своихъ обязанностей,—ни какъ экономъ, потому что одинъ человѣкъ не въ состояніи достаточно наблюдать за всѣми частями обширнаго и сложнаго хозяйства, — ни какъ іеромонахъ, потому что матеріальное хозяйство монастыря отвлекаетъ его отъ исполненія его церковныхъ обязанностей, отъ которыхъ не могутъ освободить его ни епископъ, ни тѣмъ менѣе настоятель; въ тоже время большое хозяйство отнимаетъ у него время, которое онъ, какъ монахъ, долженъ употреблять на благочестивыя размышленія, также на свое умствен-

ное образованіе, на чтеніе и изученіе библіи, твореній святыхъ отцевъ и другихъ богословскихъ, историческихъ и религіозно-нравственныхъ сочиненій Такимъ образомъ, чтобы іеромонахъ, занятый экономіею монастырскою могъ жить согласно своему главному пресвитерскому званію и, ради веденія монастырской экономіи, не унизился до состоянія мірскаго эконома и не имѣлъ повода уклоняться отъ добрыхъ уставовъ монашества—чего св. отцы отнюдь не имѣли въ виду, когда узаконяли, чтобы монастырь имѣлъ своего эконома—для сего необходимо въ монастыряхъ съ обширнымъ хозяйствомъ назначать многихъ экономовъ. И поелику іероманахи, какъ люди граматные, обязаны по порядку исполнять въ монастырѣ всякія послушанія—какъ тяжелыя такъ и почетныя—то не слѣдуетъ избирать эконома на всю жизнь, но онъ долженъ быть избираемъ изъ званія іеромонаховъ на два или много на три года; такъ какъ распредѣленіе другихъ монастырскихъ послушаній между монахами также измѣняется ежегодно, и только игуменъ или архимандритъ поставляются на всю жизнь.

§ 255 О контролѣ надъ монастырскимъ имуществомъ.

Поелику монастырское имущество составляетъ общецерковное имущество и собственность религіознаго общества, назначенную для религіозныхъ и благотворительныхъ цѣлей; то отсюда слѣдуетъ, что оно подлежитъ контролю, стоящему во внутренней связи съ общимъ церковнымъ организмомъ.

Непосредственный контроль и надзоръ надъ монастырскимъ имуществомъ принадлежитъ настоятелю вмѣстѣ съ монастырскимъ соборомъ, дабы оно сохра-

нялось въ цѣлости, а о доходахъ и расходахъ велась точная запись: настоятель и монастырскій соборъ отвѣчаютъ за цѣлость монастырскаго имущества, потому что 12 правило VII вселенскаго собора наказываетъ исключеніемъ изъ монастыря за растрату монастырскаго имущества.

Посредственный контроль и надзоръ надъ монастырскимъ имуществомъ принадлежитъ епархіальному епископу. Этотъ епископскій контроль и надзоръ клонится къ тому: 1) чтобы настоятель и монастырскій соборъ добросовѣстно исполняли постановленія епархіальнаго собора, относящіяся до монастырскаго имущества; 2) чтобы также добросовѣстно были исполняемы игуменомъ и монастырскимъ соборомъ епископскія распоряженія, имѣющія отношенія къ монастырскому имуществу; 3) чтобы представлялся епископу для повѣрки и высшей ревизіи годовой отчетъ, вмѣстѣ съ описью движимой и недвижимой собственности монастыря.

Это право епископа контролировать и наблюдать надъ монастырскимъ имуществомъ возлагаетъ на него строгую отвѣтственность; потому что тоже вышеприведенное правило VII вселенскаго собора изгоняетъ съ епископской каѳедры того епископа, который или самъ расхититъ церковное имущество, или оно будетъ растрачено по его винѣ.

Протоіерейства.

§ 256. О протоіерействахъ.

Протоіерействами называются тѣ общественныя части въ церковномъ организмѣ, которыя, образуя округи въ епархіи, обнимаютъ собою нѣсколько приходовъ.

Нынѣшнія протоіерейства учреждены вмѣсто хорепископствъ, бывшихъ въ древнія времена составными частями епископскихъ епархій; слѣдовательно учрежденіе протоіерействъ ведетъ свое начало отъ древности; и они были учреждены съ тою цѣлію, чтобы дѣла церкви тѣснѣе обобщались между собою подъ каноническимъ управленіемъ и надзоромъ, и чтобы духовенство и народъ имѣли вблизи себя представителей церковной власти, къ которымъ бы они могли обратиться въ случаяхъ необходимости по разнымъ церковнымъ предметамъ и которые бы наблюдали за ихъ поведеніемъ.

Протоіерейства могутъ быть учреждаемы и преобразуемы только вслѣдствіе опредѣленій епархіальнаго сvнода, смотря по мѣстнымъ отношеніямъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ [1]. Протоіерейства ограничиваются только тѣмъ кругомъ дѣйствій, какой указанъ имъ сvнодомъ и епархіальнымъ епископомъ; поэтому они не независимо, но только вслѣдствіе даннаго имъ сvнодомъ и епархіальнымъ епископомъ дозволенія и полномочія, могутъ исправлять свои обязанности.

Епархіи.

257. О епархіяхъ.

Епархіями называются тѣ общественныя составныя части въ церковномъ организмѣ, которыя, составляясь изъ многихъ протоіерействъ, образуютъ составныя части митрополіи.

Епархіи не могутъ предпринимать ничего въ важныхъ церковныхъ дѣлахъ безъ собора своей митро-

[1] См. § 132—134.

поліи; но распоряжаются и управляютъ церковными дѣлами въ своихъ протоіерействахъ, и посредствомъ нихъ въ подчиненныхъ имъ приходскихъ общинахъ и монастыряхъ, согласно съ церковными правилами ([1]). Епархіи должны оставаться неизмѣнны относительно своихъ предѣловъ, какъ они были опредѣлены въ древности; поэтому приходы не могутъ быть безпокоимы, ни отдѣляемы отъ той епархіи, къ которой они всегда принадлежали. Но если въ теченіе 30-ти лѣтняго срока какая нибудь епархія предъявитъ споръ о возвращеніи одного или нѣсколькихъ приходовъ отъ епархіи сосѣдней и будетъ настаивать на томъ, будто бы это сдѣлано въ отношеніи къ ней несправедливо, то это несогласіе должно быть обсуждено и рѣшено на соборѣ епископовъ митрополіи ([2]).

Новыя епархіи могутъ быть открываемы только вслѣдствіе опредѣленія митрополичьяго собора, составленнаго изъ представителей клира и вѣрнаго народа всѣхъ епархій, принадлежащихъ къ митрополіи.

Поводами къ учрежденію какой нибудь новой епархіи могутъ служить: 1) большая отдаленность многихъ приходовъ отъ епископской каѳедры, 2) чрезмѣрное умноженіе вѣрнаго народа. Такъ ревностный епископъ Августинъ иппонійскій, когда замѣтилъ, что его епископскій округъ очень обширенъ и многіе приходы слишкомъ отдалены отъ епископской каѳедры, согласился съ областнымъ соборомъ учредить изъ епархіи иппонійской еще другую, что и случилось, когда была учреждена эта новая епархія въ Фоссулѣ. Точно также и митрополитъ нумидійскій,

---

([1]) Ап. 34.
([2]) IV всел. 17, Bingam. tom. 11. 77.

когда увидѣлъ, что, съ обращеніемъ очень большаго числа Донатистовъ, значительно увеличилось количество членовъ его епархіи, просилъ, чтобы изъ его епархіи была образована еще новая, что и было исполнено, когда извѣстный Антоній былъ поставленъ во епископа областнымъ соборомъ (¹).

Митрополіи.

§ 258. О митрополіяхъ.

Митрополіями называются тѣ общественныя составныя части церковнаго организма, которыя состоятъ изъ многихъ епархій, принадлежащихъ одной и той же народности мірянъ, клириковъ и епископовъ, согласно 34 апостольскому правилу, которое говоритъ: епископамъ каждаго народа подобаетъ знать перваго изъ нихъ, т. е. своего митрополита.

Предѣлы митрополій должны быть сохраняемы согласно древнему обычаю (²), и одна митрополія не можетъ присвоять себѣ другой митрополіи сосѣдней, издавна существовавшей. Соединеніе, или смѣшеніе одной митрополіи съ другою, чтобы изъ двухъ составилась одна митрополія, не позволяются даже въ томъ случаѣ, когда обѣ митрополіи находятся въ одномъ и томъ же городѣ (³). Но если какая либо митрополія, подвергшись гоненію, лишится своихъ епископовъ и пресвитеровъ, то ближайшая митрополія обязана оказывать такой митрополіи всевозможное попеченіе и заботливость и содѣйствовать тому, чтобы, по прекращеніи гоненія, она снова была приведена въ свое

(¹) IV. VI. Bingam. tom. I. стр. 177.
(²) I всел. 6. II всел. 2. IV всел. 17. 25.
(³) III всел. 8

прежнее состояніе ([1]). Еще правило опредѣляетъ ([2]): митрополія не можетъ быть, по просьбѣ того или другаго епископа, раздѣлена на двѣ части гражданскою властію; но епископъ, покусившійся на это, долженъ быть низверженъ съ своей степени.

Митрополіи равноправны между собою и независимы одна отъ другой даже въ томъ случаѣ, хотя бы двѣ или много митрополій находились въ одномъ и томъ же государствѣ.

Поводами къ учрежденію митрополіи могутъ служить три слѣдующіе случая. Первый предусмотрѣнъ 34-мъ апостольскимъ правиломъ, которое предписываетъ «Епископамъ каждаго народа имѣть подобаетъ своего митрополита»; отсюда слѣдуетъ, что по кореннымъ правиламъ нашей православной церкви, во всѣхъ богослуженіяхъ, церквахъ и частяхъ управленія долженъ быть употребляемъ языкъ вѣрнаго народа, — что пресвитеры и епископы вмѣстѣ съ митрополитомъ должны принадлежать къ той же самой народности, къ которой принадлежатъ вѣрующіе ([3]).

Второй случай предусмотрѣнъ 17 правиломъ IV вселенскаго собора и 38 правиломъ VI вселенскаго собора, которыя опредѣляютъ: «аще царскою властію вновь устроенъ, или впредь устроенъ будетъ градъ; то распредѣленіе церковныхъ приходовъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку». Согласно съ этими правилами Василій Великій, когда увидѣлъ, что его каппадокійская митрополія, въ гражданскомъ управленіи, раздѣлена на двѣ провинціи,

([1]) I всел. 6.
([2]) IV всел. 12.
([3]) § 35.

допустилъ учредить новую митрополію изъ той части каппадокійской митрополіи, которая была причислена къ другой гражданской провинціи Коппадокіи; и поелику главнымъ городомъ этой другой Каппадокійской провинціи была Тіана, гдѣ раньше также была епископская каѳедра, занимаемая епископомъ Анѳимомъ, то и учрежденная по этой причинѣ митрополичья каѳедра перенесена въ Тіану, и мѣстный епископъ Анѳимъ сдѣлался первымъ митрополитомъ Тіаны. На томъ же основаніи обѣ эти митрополіи потомъ были распредѣлены согласно предѣламъ гражданскаго управленія, и были учреждены нѣкоторыя новыя епархіи, когда областной соборъ нашелъ это полезнымъ. Григорій Назіанзинъ, воздавая Василію Великому высокую похвалу за это дѣло, говоритъ, что только Василій могъ совершить столь великодушное достойное удивленія дѣло ([1]). Учрежденіе новой митрополіи, по случаю чрезмѣрнаго распространенія, дозволяется на основаніи 24 правила Карѳагенскаго собора, которымъ нумидійская митрополія, по причинѣ ея большаго пространства, раздѣлена на двѣ части, на митрополію нумидійскую и митрополію мавританскую.

Патріархаты.

§ 259. О патріархатахъ.

Патріархатами называются тѣ общественныя части организма церкви, которыя состоятъ изъ многихъ митрополій. Патріархаты суть самыя обширныя общественныя части церкви; потому что вся вселенская церковь, по раздѣленіи церквей на восточную и западную, считаетъ на востокѣ только четыре патріар-

([1]) Bingam. tom. s. pag. 170.

хата, въ которые включаются всѣ прочія общественныя части церкви, какъ малыя, такъ и большія.

Патріархаты, подобно другимъ общественнымъ частямъ церковнаго организма, независимы другъ отъ друга, слѣдовательно самостоятельны и равноправны. Существующее между ними различіе опредѣляется порядкомъ каѳедръ т. е. ихъ мѣстомъ чести на соборѣ. Церковными правилами предоставлено первое мѣсто Константинопольскому патріарху, второе — Александрійскому, третье — Антіохійскому, четвертое наконецъ — Іерусалимскому. Пока Римскій патріархатъ находился въ единеніи съ другими, до тѣхъ поръ первое мѣсто принадлежало Римскому патріарху, а потомъ слѣдовали другіе въ указанномъ порядкѣ ([1]).

ГЛАВА IV.

О СОДЕРЖАНІИ СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ([2]).

§ 260. Служители церкви изначала пользовались доброхотными подаяніями.

Служители церкви отъ начала церкви и духовнаго званія пользовались доброхотными приношеніями. Самъ Спаситель, учредивъ въ лицѣ Апостоловъ и Своихъ учениковъ духовное званіе, положилъ тѣмъ и начало доброхотнымъ приношеніямъ, потребнымъ для служителей церкви. Посылая своихъ учениковъ на распро-

([1]) I всел. 6, 7, II всел. 8. IV всел. 28. IV всел. 36. §§ 138, 139 и 143.

([2]) Въ подлинникѣ это заглавіе читается: über die kirchlichen Beneficiat-Personen. Beneficiat отъ латинскаго beneficium (благодѣяніе, благотвореніе, иносказ. пенсія, даваемая за заслуги) указываетъ именно на содержаніе лицъ этого званія благотвореніями и доходами, получаемыми за служеніе. На этомъ основаніи мы вмѣсто Beneficiaten, Beneficien, подлинника употребляемъ выраженія: пользующійся доброхотными подаяніями, доходами или средствами содержанія. Перев.

страненіе своего ученія, онъ сказалъ имъ: *въ домѣ томъ оставайтесь, ѣшьте и пейте, что у нихъ есть, ибо трудившійся достоинъ награды за труды свои* (1). И изъ дѣяній апостольскихъ мы видимъ, какъ христіане продавали свои дома и земли, и вырученныя деньги приносили къ Апостоламъ для раздачи вдовамъ и бѣднымъ (2). Кромѣ того изъ 3 и 4 апостольскихъ правилъ видно, что набожные христіане приносили для жертвы богослуженія и въ даръ епископамъ, пресвитерамъ діаконамъ и прочимъ служителямъ церкви, кромѣ хлѣба, вина и деревяннаго масла, также другіе плоды, именно: медъ, молоко, овощи, птицъ и разныхъ животныхъ; потому что, будучи іудеями, или изычниками, они также имѣли обыкновеніе приносить во храмъ жертвы. Изъ даровъ, приносимыхъ христіанами, только хлѣбъ, вино и деревянное масло были употребляемы на жертвы богослуженія; прочіе же раздѣлялись между епископомъ, пресвитерами, діаконами и другими служителями церкви. Слѣдовательно, въ первыя времена христіанской церкви клиръ жилъ на счетъ жертвенныхъ приношеній христіанъ.

§ 261. Клиръ пользовался начатками плодовъ, которые приносились христіанами.

По опредѣленію 3-го и 4-го апостольскихъ правилъ, 28-го правила VI вселенскаго собора и 46 собора карѳагенскаго не позволялось приносить къ алтарю другихъ жертвъ, кромѣ хлѣба, вина, растворённаго водою, деревяннаго масла для свѣтильниковъ,

(1) Лук. X. 7. (2) Дѣян. IV. 34. 35.

ладона и, потомъ, винограда для благословенія; начатки прочихъ же плодовъ приносились въ домъ епископа, и тамъ раздѣлялись между всѣмъ клиромъ. Кромѣ указанныхъ правилъ церкви, и церковные писатели, а именно—Оригенъ (1) иИриней (2), свидѣтельствуютъ, что начатки плодовъ, приносимые древними христіанами, составляли источникъ содержанія клира. Если впослѣдствіи клиръ и внушалъ христіанамъ, чтобы они приносили въ церковь только дары, исключительно относящіеся къ новозавѣтному богослуженію, ссылаясь на слова псалмопѣвца: *жертва Богу духъ сокрушенъ: сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* (3); то христіане, по собственному усердію, продолжали приносить кромѣ необходимаго для алтаря, и начатки другихъ плодовъ, и притомъ не съ тѣмъ, чтобы жертвовать ихъ Богу, но для того, чтобы этими приношеніями помогать содержанію своего клира. Но когда открылись нѣкоторыя злоупотребленія относительно приносимыхъ начатковъ, тогда мы находимъ и слѣды уничтоженія ихъ; такъ напр., 7-е правило гангрскаго собора опредѣляетъ: «кто церковныя плодоприношенія пріимати, или раздавати внѣ церкви хощетъ, безъ воли епископа, или того, кому поручены таковыя, и не по волѣ его творити хощетъ: да будетъ подъ клятвою». Тотъ же гангрскій соборъ въ другомъ своемъ правилѣ опредѣляетъ: «аще кто даетъ или пріемлетъ плодоприношенія мимо епископа, или поставленнаго управляти благотвореніями: и дающій, и пріемлющій да будетъ подъ клятвою».

(1) Origines contra Celsum libr. VIII, pag 40. Edit. Cantabrig.
(2) Iren. lib IV, стр. 32.
(3) Пс. 59, 19.

Изъ этихъ церковныхъ правилъ можно заключить, что жертвенныхъ даровъ бывало много, и что по этой причинѣ, и дабы не было никакихъ злоупотребленій приношеніями, были учреждены экономы, которые, находясь подъ надзоромъ и контролемъ епископа, по его благоусмотрѣнію, хранили и раздѣляли эти приношенія между клиромъ.

§ 262. О содержаніи клира во времена гоненій.

Во времена гоненій христіанамъ было трудно отправлять богослуженіе, принимать въ немъ участіе и приносить жертвенные дары, которыми бы могло содержаться духовенство; поэтому вѣрный народъ дѣлалъ доброхотныя еженедѣльныя и ежемѣсячныя приношенія изъ которыхъ еженедѣльныя употреблялись на нужды богослуженія, а ежемѣсячныя поступали въ кассу церкви (1). Сіи послѣднія служили къ содержанію духовенства (2). Такой родъ заботливаго обезпеченія духовенства продолжался и въ третьемъ вѣкѣ. Содержаніе выдавалось духовенству каждый мѣсяцъ; по свидѣтельству Кипріана (3), всѣ священники получали одинаковое содержаніе; поровну также получали и церковно-служители. Источникомъ содержанія духовенства служили также доходы съ церковныхъ имуществъ, пожертвованныхъ для этой цѣли христіанами; но доходы отъ церковныхъ имуществъ были незначительны, потому что эти имущества часто были отбираемы гонителями. Случалось также, что въ западныхъ провинціяхъ пожертвованныя церкви иму-

(1) Cyprianus, de elemosina.
(2) Tertull. гл. 39.
(3) Cypr. epist. 66.

щества были продаваемы изъ страха гоненій и конфискаціи со стороны гонителей; вырученныя деньги потомъ раздѣлялись на три части, одна часть шла на церковь, другую получалъ епископъ, а третью клиръ ([1]). Нѣтъ ни одного примѣра, чтобы на востокѣ продавались и раздавались недвижимыя церковныя имущества по причинѣ гоненій; слѣдовательно на востокѣ строго соблюдались клиромъ 38-е и 41-е апостольскія правила, которыя запрещаютъ отчуждать церковное имущество. Доказательствомъ нашего мнѣнія служитъ также декретъ императора Максимина, который въ началѣ своего правленія, хотя и преслѣдовалъ христіанъ, однакожъ впослѣдствіи дозволилъ имъ не только опять возстановить свои храмы, но и повелѣлъ снова возвратить христіанамъ дома и другое имущество принадлежавшее имъ, которое поступило въ казну, или во владѣніе какого либо города, или было продано или подарено кому нибудь. Что въ этомъ декретѣ Максимина разумѣлось возвращеніе имущества не только частнымъ лицамъ, а и отдѣльнымъ церквамъ, это видно изъ декрета, даннаго императоромъ Константиномъ въ 313 г. Въ этомъ декретѣ, между прочимъ, говорится: «такъ какъ христіане, знаемъ, имѣли во владѣніи не только тѣ мѣста, въ которыхъ обыкновенно собирались, но и другія составлявшія собственность не частныхъ лицъ, а достояніе цѣлаго общества; то и эти, въ силу изреченнаго нами закона, безъ малѣйшаго промедленія должны быть возвращены упомянутымъ христіанамъ, т. е. всему ихъ обществу и каждому собору ([2])».

([1]) Bingham, Tom. II, pag. 265.

([2]) Евсев. церк. истор. кн. X., гл. 5, стр., 579 по русс. перев:

§ 263. Во времена первыхъ христіанскихъ императоровъ клиръ получалъ пособіе отъ государства

Когда императоръ Константинъ Великій принялъ христіанскую вѣру и его имперія наслаждалась миромъ, и христіане могли жить согласно своимъ благочестивымъ вѣрованіямъ; тогда умножились щедрые пожертвованія, а благодаря имъ и доходы церкви; вмѣстѣ съ этимъ улучшился и источникъ доходовъ для содержанія клира. Большимъ побужденіемъ къ щедрымъ пожертвованіямъ послужилъ для христіанъ декретъ императора Константина, который узаконялъ: «что каждый свободенъ жертвовать своимъ имуществомъ, согласно желанію, церквамъ и досточтимымъ соборамъ». Когда свобода вѣроисповѣданія была обезопашена императорскимъ указомъ,—христіане начали жертвовать церкви какъ движимыя, такъ и недвижимыя имущества, которыми значительно улучшилось содержаніе клира. Самъ императоръ Константинъ сдѣлалъ церкви большія пожертвованія изъ собственнаго имущества и изъ государственныхъ доходовъ. Между прочимъ, онъ выдалъ карѳагенскому епископу Цециліану три тысячи фолловъ изъ государственной кассы, съ тѣмъ, чтобы онъ роздалъ ихъ клиру Африки, Нумидіи и Мавританіи, присовокупивъ при этомъ, что если бы этой суммы денегъ было недостаточно для покрытія нуждъ сего клира, то Цециліанъ можетъ спросить у хранителя его имуществъ, Гераклида, столько, сколько оказалось бы нужнымъ (¹). Императоръ также постановилъ, чтобы клирики, вдовы и дѣвы, пожелавшіе жить

(¹) Евсев. истор. кн. X, гл. 6. стр. 585. Фоллъ составляетъ 10 крейцеровъ или копѣекъ; слѣдовательно три тысячи фолловъ равняются тридцати тысячамъ крейцеровъ, или 300 рублей.

въ дѣвствѣ, получали хлѣбъ изъ государственныхъ житницъ (1).

Такія благодѣянія относительно содержанія духовенства оказывали и прочіе христіанскіе императоры до Юліана; Юліанъ запретилъ выдавать клиру хлѣбъ изъ государственныхъ житницъ; но императоръ Іовіанъ выдалъ клиру третью часть хлѣба, который онъ получалъ прежде изъ государственныхъ житницъ. Въ такомъ видѣ государственное пособіе къ содержанію клира было утверждено закономъ при императорѣ Маркіанѣ; каковой законъ внесенъ въ кодексъ Юстиніана (2).

§ 264. Пожертвованія въ пользу клира не прекратились до настоящаго времени.

Заглавіе этого параграфа даетъ поводъ ко многимъ и разнороднымъ разсужденіямъ; но мы, согласно цѣли каноническаго сочиненія, кратко будемъ разсуждать только о томъ, что относится до правъ клира, пользующагося содержаніемъ, и, такимъ образомъ говоримъ, что клиръ, по существу своего назначенія и положенія, не переставалъ получать пособія отъ вѣрнаго народа, и эти пособія сохранились даже до нашихъ дней, хотя и въ различныхъ видахъ, смотря именно по политическому положенію христіанъ и видамъ гражданскаго правительства. Извѣстно, что нѣкоторыя правительства бывали щедры и потому справедливы; другія, напротивъ, относились и относятся безучастно къ тѣмъ пожертвованіямъ, которыя вѣрный народъ оказывалъ

(1) Θеодоритъ, кн. I, гл. 11. Созоменъ, кн. V, гл. 5.
(2) Cod. Justin. I, tit 11. De sacrosanctis Ecclesiis lex XII.

своему клиру. Затѣмъ, есть и примѣры, показывающіе, что наши христіане тѣмъ или другимъ гражданскимъ правительствомъ были принуждаемы платить духовенству чуждаго вѣроисповѣданія десятины отъ всего своего хлѣба, едва оставляя два-три пфенига для своего клира; напротивъ, мы не знаемъ ни одного правительства, хотя бы оно было и православное, которое обязывало бы христіанъ другихъ вѣроисповѣданій платить нашему клиру десятины или другія какія либо повинности.

Нашъ (т. е. румунскій) клиръ получаетъ свое содержаніе отъ нашихъ христіанъ, которые и въ настоящее время охотно приносятъ свои пожертвованія на церковь и платятъ клиру за требы, совершаемыя имъ внутри и внѣ церкви. Многіе даже дѣлаютъ церкви пожертвованія, въ которыхъ участвуетъ и клиръ. Клиръ по мѣстамъ пользуется и пособіями отъ государства, какъ напр., въ Седьмиградіи, благодаря милости его королевско-апостолическаго величества Франца Іосифа 1; а въ Сербіи клиръ получаетъ жалованье изъ государственнаго казначейства ([1]).

([1]) Мы еще должны затѣтить здѣсь, что нашъ теперешній клиръ пользовался бы удовлетворительнымъ содержаніемъ, если бы приношенія и пожертвованія, сдѣланныя благочестивыми христіанами въ теченіе столь многихъ столѣтій, были распредѣляемы согласно съ церковными правилами, и если бы христіанамъ было дозволено завѣдывать и распоряжаться имуществомъ своихъ приходовъ и епархій, согласно устройству самой церкви. На кого падаетъ вина въ этомъ, это знаетъ каждый образованный человѣкъ, знакомый съ внутренними и внѣшними обстоятельствами, отъ которыхъ зависило и теперь еще зависитъ содержаніе клира. Мы замѣтимъ только то, что если бы клиръ и народъ пожелали возстановить въ настоящее время добрый порядокъ въ дѣлѣ обезпеченія духовенства, то для этого необходимо сообразоваться съ церковными правилами и уничтожить всѣ тѣ преграды, которыя препятствуютъ соблюденію каноническихъ правилъ при распоряженіи церковными имуществами. *Авт.*

§ 265. Клиръ православной церкви никогда не настаивалъ на введеніе десятинъ съ посѣвовъ христіанъ для своего содержанія.

Извѣстно, что Моvсей ввелъ десятины для священниковъ и левитовъ Ветхаго Завѣта, повелѣвъ израильтянамъ приносить къ нимъ начатки пшеницы, вина, елея, мёда и всѣхъ земныхъ плодовъ, которыми жили священники и левиты, и дѣти израиля во множествѣ приносили десятины (1).

Но, обращаясь къ Новому Завѣту, мы не находимъ въ немъ предписаній, чтобы христіане давали десятины клиру; напротивъ, видимъ ученіе Христа: 1) что *истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ; ибо Богъ естъ духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ* (2); 2) что наша молитва должна читаться такъ: *Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ* и т. д.; 3) что любовь и благотворительность суть двѣ величайшія христіанскія добродѣтели; 4) что *не примирившійся съ братомъ не долженъ приносить дара своего ко алтарю* (3); 5) что слѣдуетъ отдавать *кесарево—кесарю, а Божіе—Богу* (4); 6) что Христосъ, посылая своихъ учениковъ въ міръ для распространенія своего ученія, сказалъ имъ: *не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха. Ибо трудящійся достоинъ пропитанія* (5).

---

(1) 2 Паралип. XXXI, 4, 5. (2) Іоан. IѴ, 23, 24. (3) Матѳ. Ѵ, 23, 24. (4) Матѳ. XXII, 21. (5) Матѳ. X, 9, 10.

Если далѣе будемъ читать Новый Завѣтъ, то увидимъ какъ апостолъ Павелъ въ своемъ посланіи къ евреямъ въ гл. VII, сравнивая священство Христово со священствомъ Мелхиседековымъ, упоминаетъ о десятинахъ, которыя израильскій народъ по закону Моѵсееву давалъ священникамъ, ничего не говоритъ о томъ, чтобы и Христосъ установилъ десятины для священства. Апостолъ говоритъ такъ: *Получающіе священство изъ сыновъ Левіиныхъ имѣютъ заповѣдь—брать десятину съ народа, то есть съ своихъ братьевъ... Итакъ, если бы совершенство достигалось посредствомъ левитскаго священства, то какая бы еще нужда была возставать иному священнику* (Христу), *по чину Мелхиседека, а не по чину Аарона? Потому что съ перемѣною священства необходимо быть перемѣнѣ и закона* (¹). Изъ приведеннаго мѣста видно, что апостолъ, упоминая о десятинахъ, которыя израильскій народъ, по закону Моѵсееву, платилъ сынамъ Левіинымъ, бывшимъ священниками по чину Аарона, ничего не говоритъ о томъ, чтобы Христосъ подтвердилъ этотъ законъ Моѵсеевъ и также повелѣлъ христіанамъ, по примѣру израильтянъ, платить десятины священству Новаго Завѣта.

Тотъ же апостолъ, пиша къ римлянамъ (XIII, 7) объ исполненіи обязанностей, учитъ: *отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброкъ, оброкъ; кому страхъ, страхъ; кому честь, честь.* Но апостолъ не наставляетъ римлянъ давать десятины духовенству. Что этотъ великій апостолъ жилъ не десятинами христіанъ, но доброхотными ихъ подаяні-

(¹) Евр. VII, 5, 11, 12.

ями,—объ этомъ онъ самъ свидѣтельствуетъ въ своемъ посланіи къ филиппійцамъ (IV, 10, 16, 16), когда пишетъ: «*Я весьма возрадовался въ Господѣ, что вы уже снова начали заботиться о мнѣ; вы и прежде заботились, но вамъ не благопріятствовали обстоятельства. Вы и въ Ѳессалонику и разъ и два присылали мнѣ на нужду. Говорю это не потому, чтобы я искалъ даянія; но ищу плода, умножающагося въ пользу вашу*». Славный апостолъ Павелъ, узнавъ, что нѣкоторые между коринѳянами недовольны имъ за то, что онъ принималъ отъ другихъ доброхотныя подаянія, въ первомъ своемъ посланіи къ коринѳянамъ въ главѣ 9-й, жалуется такими словами: «*Не апостолъ ли я? Не свободенъ ли я? Не видѣлъ ли я Іисуса Христа Господа нашего? Не мое ли дѣло вы въ Господѣ? Если для другихъ я не апостолъ, то для васъ апостолъ; ибо печать моего апостольства вы въ Господѣ. Вотъ мое защищеніе противъ осуждающихъ меня. Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить? Какой воинъ служитъ когда либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада? По человѣческому ли только разсужденію я это говорю? Не то же ли говоритъ и законъ? Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: не заграждай рта у вола молотящаго* (Втор. 25, 4). *О волахъ ли печется Богъ? Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Если другіе имѣютъ у васъ власть, не паче ли мы? Однако мы не пользовались сею властью, но все переносимъ, дабы не поставить какой преграды благовѣствованію Христову. Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? Что*

служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія» (¹).

§ 266. Продолженіе.

Изъ выше сказаннаго слѣдуетъ, что ни Христосъ, ни апостолы не ввели десятинъ для содержанія новозавѣтнаго клира. Если разсмотримъ и относящіеся сюда факты изъ втораго и третьяго вѣка, то найдемъ, что и тогда также не было введено никакой десятины для клира; потому что, какъ мы упоминали въ § 262, во времена гоненій, вошли въ обычай еженедѣльныя и ежемѣсячныя приношенія, назначавшіяся для богослуженія и содержанія клира (²).

Православный клиръ, какъ по всему видно, руководясь ученіемъ Христовымъ и апостоловъ и трехвѣковою практикою, какъ правиломъ, касательно своего содержанія, не старался—при первыхъ христіанскихъ императорахъ обязывать христіанъ, на основаніи Моѵсеева закона, давать десятины клиру. И въ опредѣленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ мы не находимъ никакихъ слѣдовъ того, чтобы отцы того или другаго собора намѣревались ввести десятины для клира; и у писателей нашей церкви мы также не находимъ никакого упоминанія объ этомъ. Слѣдовательно, можемъ утверждать, что нашъ клиръ такимъ своимъ поведеніемъ доказалъ, что онъ и тогда не желалъ вводить абсолютизма въ Церковь, когда онъ могъ надѣяться найдти поддержку въ своемъ предпріятіи со стороны христіанскаго гражданскаго пра-

(¹) Bingham, стр. 284, томъ II.
(²) Bingham, томъ II, pag. 287, et seq.

вительства. Какихъ убѣжденій держались всѣ христіане относительно десятинъ духовенству еще въ пятомъ вѣкѣ, когда жилъ св. Іоаннъ Златоустъ, это видно изъ IV беседы этого великаго учителя, въ которой онъ говоритъ: «чего они (Іудеи) не дѣлали? Отдавали десятины и потомъ предоставляли десятины на вспомоществованіе сиротамъ, вдовамъ, прозелитамъ; мнѣ нѣкто разсказывалъ про другаго, что тотъ даетъ десятины, и удивлялся этому. Какъ это не стыдно! Мы—христіане удивляемся тому, что не было удивительнымъ у іудеевъ (1)?!» Іерархія восточной православной Церкви и въ послѣдующее время не домогалась вводить десятинъ для клира. Тоже самое утверждаемъ мы и въ отношеніи къ нашему времени и, какъ прежде, такъ и теперь она соображается съ обстоятельствами, чтобы, подъ предлогомъ содержанія клира неповредить ученію евангелія, потому что христіане знаютъ и исповѣдуютъ, что приносящіе жертвы должны питаться жертвами и служащіе алтарю должны дѣлиться съ алтаремъ; и Христосъ заповѣдалъ, чтобы проповѣдующіе благовѣстіе жили отъ благовѣстія.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Назначеніе на мѣста служителей Церкви, пользующихся доходами.

§ 267. Введеніе.

Прежде всего замѣтимъ, что Іисусъ Христосъ, Основатель новозавѣтной Церкви, не оставилъ намъ никакой заповѣди объ избраніи служителей

(1) Златоуст. IV Бесѣд. на посл. къ Ефесс. Стр. 69 по русс. перев.

церкви; но, слушая разсказъ Евангелія объ избраніи Спасителемъ апостоловъ, мы узнаемъ, что Онъ, увидѣвъ на морѣ Галлилейскомъ Петра и Андрея, когда они закидывали свои сѣти въ море, потому что они были рыболовы, сказалъ къ нимъ: «*идите за мною, и Я сдѣлаю васъ ловцами человѣковъ*». *И они тотчасъ, оставивъ сѣти, послѣдовали за нимъ* (¹). Проходя далѣе, Христосъ увидѣлъ другихъ двухъ братьевъ, Іакова и Іоанна, сыновъ Заведеевыхъ, въ лодкѣ съ своимъ отцомъ, починивавшихъ свои сѣти; Онъ призвалъ и ихъ,—и они тотчасъ оставили лодку и своего отца, и послѣдовали за Нимъ (²). Подобнымъ образомъ Христосъ призвалъ и другихъ апостоловъ послѣдовать за Нимъ, и потомъ послалъ ихъ во весь міръ учить и крестить всѣ народы. Эти дѣянія Христа служатъ очевидными доказательствами избранія апостоловъ, совершеннаго имъ Самимъ; но они не содержатъ какой либо заповѣди, т. е. правила для Церкви, потому что Христосъ не сказалъ апостоламъ, чтобы и они такимъ образомъ поставляли себѣ преемниковъ и что такимъ же образомъ должны быть поставляемы служители Слова во всѣ времена.

Но утверждая, что Христосъ не оставилъ намъ никакой заповѣди объ избраніи клира, мы вмѣстѣ съ тѣмъ допускаемъ, что Христосъ несомнѣнно оставилъ намъ заповѣдь о личныхъ качествахъ, которыхъ должно требовать отъ всѣхъ, желающихъ вступить въ клиръ. Такою заповѣдію служитъ нагорная проповѣдь Іисуса Христа (³), въ которой Онъ раскрылъ апостоламъ и собравшемуся народу, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ

(¹) Мѳ. IV, 18—20. (²) Мѳ. IV, 21, 22. (³) Мѳ. V.

намъ, свое ученіе о людяхъ блаженныхъ. Называя ихъ *«солью земли»*, — *свѣтомъ міра»*, Онъ говоритъ имъ: *«Никто, зажегши свѣчу, не ставитъ ее подъ сосудомъ. но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ»*; Онъ требовалъ отъ всѣхъ ихъ: *«такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго»*. Поэтому, если Христосъ не далъ намъ никакой заповѣди объ образѣ избранія клира, то все-таки онъ начерталъ намъ въ своей вышеприведенной проповѣди заповѣдь о качествахъ, которыми долженъ обладать клиръ; но сего достаточно, потому что эта заповѣдь опредѣляетъ и образъ избранія клира на всѣ времена; по этому порядку должны быть принимаемы въ клиръ именно тѣ, которые служатъ *солью земли* и *свѣтомъ міра*; т. е. люди благочестивые, нравственно образованные и способные научить и воспитать другихъ такъ, чтобы они, видя ихъ добрыя дѣла, прославляли Отца нашего небеснаго. Какъ апостолы примѣняли эту заповѣдь Спасителя въ предстоявшихъ случаяхъ, это будетъ показано въ слѣдующихъ параграфахъ.

§ 268. Образъ дѣйствій апостоловъ при назначеніи на мѣсто Іуды.

Образъ дѣйствій апостоловъ при избраніи на мѣсто Іуды описанъ въ I-й главѣ Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ мы читаемъ: какъ апостолы по вознесеніи Господа возвратились въ Іерусалимъ, какъ было повелѣно имъ ожидать тамъ обѣщаннаго отъ Отца, пока не будутъ облечены силою свыше, и какъ они, пребывая тамъ, собирались со множествомъ народа, ко-

торое простиралось до ста двадцати, — и какъ апостолъ Петръ, всталъ и заговорилъ о необходимости замѣщенія мѣста Іуды, низпавшаго изъ числа апостоловъ, по причинѣ предательства Господа, и объ избраніи на его мѣсто одного изъ мужей, всегда имѣвшихъ общеніе съ апостолами въ молитвѣ. И поставили двоихъ изъ мужей: Іосифа, называемаго Варсавою, и Матѳія, и потомъ помолились и сказали: «*Ты, Господи, сердцевѣдецъ всѣхъ, покажи изъ сихъ двоихъ одного, котораго Ты избралъ, принять жребій служенія и апостольства, отъ котораго отпалъ Іуда, чтобы идти въ свое мѣсто*». — За симъ бросили о нихъ жребій, и выпалъ жребій Матѳію, и онъ сопричисленъ къ одиннадцати апостоламъ. Изъ сего примѣра апостоловъ и тѣхъ ста двадцати вѣрующихъ мы усматриваемъ и узнаемъ, какъ они при избраніи на мѣсто Іуды примѣнили раскрытое въ предыдущемъ параграфѣ ученіе Спасителя. Вмѣстѣ съ этимъ мы почерпаемъ отсюда и убѣжденіе, что они примѣнили это ученіе съ полнѣйшимъ послушаніемъ и добросовѣстностію; потому что мы видимъ: 1) какъ апостолъ Петръ, дѣлая своимъ соапостоламъ и тѣмъ 120 ти вѣрующимъ предложеніе о замѣщеніи мѣста Іуды, ясно выразилъ желаніе, которымъ всѣ они должны руководиться въ совершеніи добраго дѣла, дабы и другіе, смотря на нихъ, прославляли Отца небеснаго; 2) какъ тотъ же апостолъ Петръ предлагалъ своимъ соапостоламъ и собравшимся 120-ти вѣрующимъ, чтобы они избрали изъ присутствовавшихъ двоихъ вѣрующихъ, всегда собиравшихся съ ними въ молитвѣ, и какъ онъ выражаетъ желаніе о томъ, чтобы будущій ихъ сотрудникъ былъ такимъ мужемъ, о которомъ можно бы

было сказать, что онъ *«соль земли»* и *«свѣтъ міра»*; 3) какъ собраніе предложило Іосифа, называемаго Варсавою, и Матѳія, и тѣмъ засвидѣтельствовало, что не Петру, а всѣмъ апостоламъ и вѣрующимъ принадлежитъ право поставить избираемаго въ апостолы; 4) какъ они обращаются съ молитвою къ Богу, знающему сердца и совѣсть всѣхъ людей, признавая при этомъ что всякій добрый и всякій совершенный даръ сходитъ свыше, отъ Отца свѣтовъ; и 5) какъ они, для устраненія всякаго раздѣленія въ собраніи, полагаютъ, чтобы жребій опредѣлилъ, кого угодно Богу поставить на мѣсто Іуды.

Этотъ первый примѣръ апостоловъ и 120 вѣрующихъ Іерусалима, собравшихся для избранія апостола на мѣсто Іуды, долженъ служить образцомъ и правиломъ для іерархіи церкви Христовой, на всѣ времена, потому что онъ основанъ на коренномъ ученіи Спасителя и вполнѣ отвѣчаетъ тому Божественному Духу, Которымъ должны руководиться христіане въ подобныхъ случаяхъ, чтобы быть достойными наименованія тѣла Христова.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что послѣ сего избранія не послѣдовало никакого возложенія рукъ на Матѳія, которымъ бы онъ былъ посвященъ въ апостолы; потому что это дѣло апостоловъ совершилось прежде, чѣмъ они получили обѣщанное отъ Отца и облеклись силою свыше, т. е. прежде сошествія на нихъ Святаго Духа. Избраніе Матѳія совершилось тотчасъ послѣ вознесенія Іисуса Христа; сошествіе же Святаго Духа только въ пятидесятый день по воскресеніи Христа ([1]).

([1]) Дѣян. II, 1—4.

§ 269. Образъ дѣйствій апостоловъ при избраніи учениковъ Варнавы и Павла въ апостолы.

Достовѣрное повѣствованіе объ этомъ находится въ IX и XIII главахъ «Дѣяній апостоловъ», гдѣ читаемъ: *Савлъ, дыша угрозами и убійствомъ на учениковъ Господа, пришелъ къ первосвященнику и выпросилъ у него письма въ Дамаскъ къ синагогамъ, чтобы кого найдетъ послѣдующихъ сему ученію, и мужчинъ и женщинъ, связавъ, приводить въ Іерусалимъ. — Когда онъ шелъ и приближался къ Дамаску, внезапно осіялъ его свѣтъ съ неба, и онъ упалъ на землю и услышалъ голосъ, говорящій ему: «Савлъ, Савлъ! что ты гонишь Меня»? онъ же сказалъ: «кто Ты, Господи»? Господь же сказалъ: «Я Іисусъ, Котораго ты гонишь; трудно тебѣ идти противъ рожна»; Савлъ въ трепетѣ и ужасѣ сказалъ: «Господи! что повелишь мнѣ дѣлать? а Господь ему: «встань и иди въ городъ; и сказано будетъ тебѣ, что тебѣ надобно дѣлать».* Савлъ отправился затѣмъ въ Дамаскъ, *и три дня онъ не видѣлъ, и не ѣлъ, и не пилъ. Въ Дамаскѣ же былъ нѣкоторый ученикъ (именемъ Ананія). Господь въ видѣніи сказалъ ему, чтобы онъ спросилъ въ Іудиномъ домѣ тарсянина, по имени Савла, гдѣ онъ теперь молится.* И Савлъ также видѣлъ *въ видѣніи мужа, именемъ Ананію, пришедшаго къ нему и возложившаго на него руку, чтобъ онъ прозрѣлъ.* Ананія колебался сдѣлать такъ, какъ было сказано ему въ видѣніи, ибо онъ зналъ, что этотъ Савлъ былъ гонителемъ Церкви Христовой. Тогда Господь въ другой разъ сказалъ ему: *иди, ибо онъ есть Мой избранный сосудъ, чтобы возвѣщать имя Мое предъ народами и царями, и сына-*

ми израилевыми». Ананія пошелъ къ Савлу и, возложивъ на него руки, сказалъ: *«братъ Савлъ! Господь Іисусъ, явившійся тебѣ на пути, которымъ ты шелъ, послалъ меня, чтобы ты прозрѣлъ и исполнился Святаго Духа.—И тотчасъ, какъ бы чешуя, отпала отъ глазъ его; и вдругъ онъ прозрѣлъ и, вставъ, крестился, и, принявъ пищи, укрѣпился. И былъ Савлъ нѣсколько дней съ учениками въ Дамаскѣ. И тотчасъ сталъ проповѣдывать въ синагогахъ объ Іисусѣ Христѣ, что Онъ есть Сынъ Божій.* Когда іудеи увидѣли, что Савлъ сдѣлался христіаниномъ и обнаруживаетъ большую ревность къ церкви Христовой, то они пришли въ ярость и *согласились убить его: тогда ученики ночью, взявъ его, спустили по стѣнѣ въ корзинѣ.* Спасшись, такимъ образомъ, отъ смерти, *Савлъ прибылъ въ Іерусалимъ и старался пристать къ ученикамъ; но всѣ боялись его, не вѣря, что онъ ученикъ*, такъ какъ они слышали о его прежнихъ гоненіяхъ. *Варнава же, взявъ его, привелъ къ апостоламъ и разсказалъ имъ все,* что произошло съ Савломъ; апостолы приняли его въ число учениковъ, такъ какъ онъ и въ Іерусалимѣ смѣло проповѣдывалъ во имя Господа Іисуса. Вслѣдствіе сего Еллины покушались убить его. Но братія, узнавъ о такомъ посягательствѣ на его жизнь, *отправили его во Кесарію и препроводили въ Тарсъ,* откуда онъ отправился потомъ въ Антіохію, гдѣ находились нѣкоторые пророки и учители, именно: Варнава, Симеонъ и другіе. Но когда *они служили Господу и постились, Духъ Святый сказалъ: «отдѣлите мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ». Тогда они, совершивъ постъ и молитву и возложивъ на нихъ руки, отпустили ихъ. И*

они пришли въ Селевкію, а оттуда отплыли въ Кипръ.

Изъ этихъ библейскихъ разсказовъ ясно можно видѣть, какъ обращеніе къ христіанству и ревность Савла, названнаго Павломъ, такъ и поставленіе его и Варнавы въ апостолы. Отсюда же мы вмѣстѣ съ тѣмъ узнаемъ, что апостолы, по основательнымъ причинамъ совершили это поставленіе Варнавы и Павла, безъ участія и выбора со стороны христіанъ, потому что голосъ Самого Господа засвидѣтельствовалъ, что Павелъ есть избранный сосудъ, и Самъ Святый Духъ повелѣлъ апостоламъ отдѣлить Варнаву и Савла на дѣло, къ которому они призваны. Поэтому вся дѣятельность апостоловъ при поставленіи Варнавы и Павла заключается въ томъ, что они, совершивъ постъ, съ молитвою возложили на нихъ руки, т. е. рукоположили ихъ, потому что, послѣ всего бывшаго, они были убѣждены въ своей совѣсти, что согласно ученію Іисуса Христа поставили этихъ двухъ учениковъ апостолами, представившихъ достаточныя доказательства того, что будутъ солью земли и свѣтомъ міра, и что ихъ дѣла просвѣтятся передъ людьми такъ, что они, видя ихъ, прославятъ Отца небеснаго.

§ 270. Поставленіе апостолами семи діаконовъ.

Поводъ и образъ поставленія семи діаконовъ описаны для всѣхъ временъ въ VI главѣ «Дѣяній апостоловъ», гдѣ св. евангелистъ Лука пишетъ слѣдующее: *«Когда умножились ученики, произошелъ у еллинистовъ ропотъ на евреевъ за то, что вдовицы ихъ пренебрегаемы были въ ежедневномъ раздаяніи потреб-*

ностей. Тогда двѣнадцать апостоловъ, созвавъ множество учениковъ сказали: не хорошо намъ, оставивъ слово Божіе, пещись о столахъ. Итакъ, братія, выберите изъ среды себя семь человѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на сію службу. А мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова. И одобрено было сіе предложеніе всѣмъ собраніемъ; и избрали Стефана, мужа исполненнаго вѣры и Духа Святаго, и Филиппа и Прохора и Никанора и Тимона и Пармена и Николая антіохійца, обращеннаго изъ язычниковъ. Ихъ поставили предъ апостолами; и сіи, помолясь, возложили на нихъ руки. И слово Божіе расло, и число учениковъ весьма умножалось въ Іерусалимѣ; и изъ священниковъ очень многіе покорились вѣрѣ».

Этотъ библейскій разсказъ показываетъ намъ, что поводомъ къ поставленію семи діаконовъ былъ порядокъ раздачи даровъ любви, что обрядъ поставленія этихъ семи діаконовъ совершился посредствомъ выбора, произведеннаго множествомъ учениковъ, и что далѣе апостолы, нашедши этотъ выборъ сообразнымъ со своимъ ученіемъ, слѣдовательно онъ былъ хорошъ, посвятили избранныхъ посредствомъ молитвы и возложенія рукъ.

Изъ этого примѣра видно, что народъ пользовался правомъ выбора, а апостолы только—правомъ поставленія и посвященія потомъ, когда они убѣдились, что семь мужей, избранныхъ и предложенныхъ въ діаконы суть такія лица, которыя заслуживаютъ названія соли земли и свѣта міра, и что ихъ дѣла будутъ свѣтиться предъ людьми такъ, что они, видя ихъ, прославятъ Отца небеснаго. Хотя библія свидѣтельствуетъ

только о Стефанѣ, какъ о мужѣ исполненномъ вѣры и Духа Святаго, но мы думаемъ, что и другіе шесть мужей, также подобно Стефану, были исполнены вѣры и Духа Святаго, потому что апостолы требовали отъ собранія выбрать семь мужей, имѣвшихъ доброе имя, исполненныхъ вѣры и Святаго Духа. Поэтому мы не сомнѣваемся, что апостолы нашли во всѣхъ семи избранныхъ тѣ качества, которыя напередъ были изображены ими собранію, какъ условіе для правильнаго выбора.

§ 271. О поставленіи въ епископы непосредственныхъ преемниковъ апостольскихъ.

«Кто именно признаны были достойными пасти основанныя Апостолами церкви,—сказать не легко, не именуя тѣхъ, о которыхъ упоминаетъ апостолъ Павелъ въ своихъ посланіяхъ», — такъ замѣчаетъ Евсевій Памфилъ въ своей Церковной Исторіи [1].

Но при ближайшемъ знакомствѣ съ церковною исторіею Евсевія, мы находимъ, что этотъ историкъ оставилъ намъ въ III книгѣ своей исторіи подлинныя свѣдѣнія о непосредственныхъ преемникахъ нѣкоторыхъ апостоловъ, въ которыхъ онъ говоритъ: «У Павла было множество сотрудниковъ, или, какъ онъ самъ называетъ ихъ совоинственниковъ (Фил., ст. 2). Многіе изъ нихъ удостоились незабвенной памяти чрезъ то, что свидѣтельство о нихъ внесено навсегда въ свои посланія. Изъ нихъ первый, получившій жребій епископства надъ ефесскою церковью, былъ Тимоѳей, а надъ церквами критскими—Титъ».

[1] Евсевій, Церков. Истор. кн. III, гл. 4, стр. 115, на рус. пер.

Въ другомъ мѣстѣ Евсевій сообщаетъ намъ, что апостолъ Іаковъ, называвшійся братомъ Господнимъ, былъ первымъ епископомъ въ Іерусалимѣ, который первымъ, послѣ Архидіакона Стефана, былъ убитъ іудеями; оставшіеся еще въ живыхъ апостолы и ученики Господа, когда узнали объ этомъ, собрались съ разныхъ сторонъ въ Іерусалимъ, и совѣщались между собою о преемникѣ апостолу Іакову и единогласно признали достойнымъ на апостольскую каѳедру Іерусалима Симеона, сына Клеопова. Отъ того же историка мы также узнаемъ, что, послѣ мученической кончины Петра и Павла, епископство римской церкви съ именемъ непосредственнаго преемника этихъ апостоловъ принялъ Линъ, за Линомъ слѣдовалъ Анаклетъ, за Анаклетомъ—Климентъ, о коемъ апостолъ Павелъ писалъ въ своемъ посланіи къ филиппійцамъ: *«прошу и тебя, искренній сотрудникъ, помогай имъ, подвизавшимся въ благовѣствованіи вмѣстѣ со мною, и съ Климентомъ и съ прочими сотрудниками моими, которыхъ имена въ книгѣ жизни»* (1). Евсевій (2) также упоминаетъ, что на восьмомъ году правленія Нерона, правленіе александрійскою церковью послѣ евангелиста Марка принялъ Анніанъ.

Теперь обратимся къ жизнеописаніямъ святыхъ, какъ къ достовѣрному источнику, изъ котораго можно почерпнуть свѣдѣнія о непосредственныхъ преемникахъ апостоловъ, и именно къ жизнеописанію святаго Поликарпа, подъ 23 февраля. Изъ него мы узнаемъ, что императоръ Домиціанъ осудилъ на заточеніе святаго апостола Іоанна, обитавшаго съ своими учениками

(1) Фил. IV, 3.
(2) Евсев. Церк. Ист., кн. II, гл. 24.

въ странахъ Азіи, на островъ Патмосъ; по этой причинѣ апостолъ Іоаннъ поспѣшилъ поставить епископомъ въ Смирну своего ученика Вукола, назначивъ ему помощникомъ другаго своего ученика Поликарпа, и такимъ образомъ отправился въ заточеніе съ своимъ ученикомъ Прохоромъ. По прибытіи въ Смирну, Вуколъ рукоположилъ Поликарпа въ пресвитеры; приближаясь къ смерти, онъ собралъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, весь клиръ и всѣхъ христіанъ, извѣстилъ ихъ о своей предстоящей кончинѣ, а вмѣстѣ и о томъ, что онъ пресвитера Поликарпа считаетъ достойнѣйшимъ своимъ преемникомъ; всѣ епископы, клиръ и народъ съ большою радостію приняли Поликарпа. Въ жизнеописаніи же святаго Игнатія находится извѣстіе о томъ, что Еводій былъ первымъ антіохійскимъ епископомъ; послѣ него тамъ же сдѣланъ епископомъ св. Игнатій, по совѣту всѣхъ апостоловъ.

При этихъ указаніяхъ рождается вопросъ: какимъ образомъ непосредственные преемники Апостоловъ были поставлены епископами? Отвѣтъ на этотъ вопросъ съ несомнѣнностью можно найти только въ образѣ дѣйствій апостоловъ при поставленіи апостоловъ: Матѳія, Павла и Варнавы и при поставленіи семи діаконовъ. Потому что въ исторіи Евсевія и жизнеописаніяхъ святыхъ не ясно говорится объ образѣ поставленія Симеона преемникомъ апостолу Іакову на епископствѣ Іерусалима, и мы не знаемъ, какъ апостолъ Павелъ поставилъ Тимоѳея епископомъ Ефеса, кромѣ того, что онъ былъ избранъ и рукоположенъ сообразно съ бывшими о немъ пророчествами (¹), вслѣдствіе чего и его посвященіе на-

(¹) I Тим. I, 18.

зывается дарованіемъ даннымъ ему по пророчеству ([1]); относительно поставленія Тита епископомъ Крита, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что апостолъ Павелъ поставилъ его епископомъ по тѣмъ же правиламъ, которыя онъ самъ начерталъ ему въ первой главѣ своего посланія, показывая какихъ лицъ онъ долженъ поставлять въ епископскія и пресвитерскія званія и должности; намъ также не извѣстно, какъ былъ поставленъ апостоломъ Іоанномъ Вуколъ епископомъ смирнскимъ, равно не извѣстенъ и образъ поставленія Лина епископомъ римскимъ по смерти апостоловъ Петра и Павла. Между тѣмъ, изъ священнаго писанія намъ извѣстно, что соборомъ были избраны Матѳій, Павелъ и Варнава въ апостолы и семь мужей въ діаконы; да и изъ жизнеописаній святыхъ мы знаемъ, что Вуколъ, епископъ смирнскій, поставленный апостоломъ Іоанномъ, когда приближался къ своей смерти — собралъ епископовъ, клиръ и народъ, чтобы вмѣстѣ съ ними избрать себѣ преемника, и слѣдовательно онъ въ собраніи, т. е. на соборѣ избралъ святаго Поликарпа, что святый Игнатій былъ поставленъ епископомъ въ Антіохію по согласію всѣхъ апостоловъ. Поэтому, на основаніи этихъ неопровержимыхъ доказательствъ мы заключаемъ: непосредственные преемники апостоловъ были избираемы и поставляемы въ епископы тѣмъ же самымъ образомъ, какой мы кратко изобразили выше, при избраніи Матѳія, Павла и Варнавы въ апостолы и при поставленіи семи мужей въ діаконы, словомъ, — соборнымъ образомъ.

([1]) I Тим. IV, 14.

§ 272. Дальнѣйшія доказательства изъ періода гоненій объ образѣ поставленія епископовъ посредствомъ выбора со стороны клира и народа.

Хотя и при разсмотрѣніи доказательствъ періода гоненій о поставленіи епископовъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что оно совершалось соборнымъ и совѣщательныхъ образомъ, согласно примѣру апостоловъ Господа и епископовъ, бывшихъ непосредственными преемниками апостоловъ; однако мы считаемъ необходимымъ освѣтить наше мнѣніе подлинными доказательствами того, что въ церкви Христовой и во времена гоненій продолжался и соблюдался принятый и утвержденный апостолами и мужами апостольскими образъ поставленія епископовъ. А именно весь клиръ и весь народъ были проникнуты убѣжденіемъ въ томъ, что они могутъ сохранить свое церковное существованіе только при посредствѣ взаимной любви и общенія въ случаяхъ нужды, т. е. при помощи братскихъ собраній и совѣщаній о церковныхъ дѣлахъ, что залогъ ихъ церкви зависитъ отъ мудраго и братскаго образа дѣйствій на собраніяхъ, дабы этимъ путемъ не только узнавать другъ друга, но и устроять и рѣшать свои церковныя дѣла, касающіяся и каждаго въ частности, и всѣхъ вообще; словомъ, клиръ и народъ, руководясь примѣрами апостоловъ и мужей апостольскихъ, — которые они считали обязательнымъ для себя закономъ и правомъ, — старались соблюдать выборный порядокъ при поставленіи епископовъ, хотя это и было, какъ извѣстно, сопряжено для нихъ со многими затрудненіями и опасностью для жизни, осо-

бенно во время страшныхъ гоненій, воздвигнутыхъ противъ нихъ императорами. Они не ужаснулись передъ всѣмъ этимъ, чтобы только сохранить въ дѣлахъ церкви унаслѣдованную отъ Христа чрезъ апостоловъ соборную форму.

Въ подтвержденіе сего мы приводимъ: 1) свидѣтельство Кипріана, епископа карѳагенскаго, третьяго вѣка, который въ 52, а по другимъ въ 54 письмѣ (¹) писалъ, что «Корнелій поставленъ епископомъ благодатію Божіею по свидѣтельству всѣхъ клириковъ и всего народа, присутствовавшаго при избраніи соборомъ старшихъ священниковъ и лучшихъ мужей»; 2) въ жизнеописаніи святыхъ подъ 2-мъ января о Сильвестрѣ, епископѣ римскомъ, говорится, что «онъ, по достиженіи тридцатилѣтняго возраста, былъ посвященъ во діаконы Мильтіадомъ, или по другимъ Мелхіадомъ, епископомъ римскимъ, а послѣ его смерти, избранный всѣми, былъ поставленъ въ епископы Рима и управлялъ римскою церковью отъ 314 до 335 г.

§ 273. О поставленіи епископовъ во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ поставленіе епископовъ совершалось по образу наслѣдованному отъ апостоловъ, который, какъ законная норма, соблюдался мужами апостольскими и всею церковью въ первые три вѣка.

Изъ безчисленнаго множества достовѣрныхъ доказательствъ, которыми мы могли бы подтвердить свое мнѣніе, приведемъ только нѣкоторыя изъ жизнеописаній святыхъ:

(¹) S. Cypr. Oper. Edit. Paris, 1866.

1) Подъ 18-мъ января мы читаемъ объ Аѳанасіѣ Великомъ, что послѣ смерти Александра, сдѣлался александрійскимъ епископомъ Аѳанасій, единодушно избранный вѣрными въ 328 году;

2) Подъ 25-мъ февраля говорится о Тарасіѣ, что послѣ того, какъ Павелъ, константинопольскій патріархъ, уединился въ монастырь, «Флоръ» и императрица Ирина, въ своемъ дворцѣ, называемомъ «Магнавра», собрали всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и весь народъ для избранія патріарха, и всѣ подали голосъ, чтобы ихъ патріархомъ былъ Флоръ, а ни кто либо другой, въ 783 году;

3) Подъ 18 февраля: что Левъ, родомъ изъ Италіи, съ юношества воспитанный въ познаніи мудрости и добрыхъ дѣлъ, былъ сначала діакономъ при папѣ Сикстѣ, а послѣ его смерти избранъ на каѳедру Римской церкви (440—461 г.).

4) Подъ 12 февраля: что Мелетій, родомъ изъ Великой Арменіи, свѣдущій во всѣхъ мірскихъ наукахъ и святыхъ догматахъ вѣры, украшенный добродѣтелями и любимый всѣми, былъ принужденъ православными принять управленіе Церковію, сначала въ Севастіи, потомъ въ Беріи Сирійской и наконецъ на архіепископской каѳедрѣ въ Антіохіи (359—375 г.).

5) Подъ 12 марта: что послѣ Пелагія, римскаго папы, умершаго въ 590 году, всѣ единогласно избрали римскимъ папою Григорія, прозваннаго «Двоесловомъ» за его прекрасныя поученія; онъ былъ игуменомъ монастыря святаго Андрея близъ Рима (590 г.).

6) Подъ 13 ноября: что святый Іоаннъ Златоустъ былъ избранъ въ епископы по общему согласію клира и народа [1].

[1] Историкъ Сократъ, кн. IV, гл. 2.

Въ заключеніе мы позволяемъ себѣ указать на книгу святаго Іоанна Златоуста «о священствѣ» тѣмъ изъ нашихъ читателей, которые пожелали бы лучше убѣдиться въ дѣйствительности правъ, принадлежащихъ клиру и народу при избраніи епископовъ и священниковъ.

§ 274. Клиръ и вѣрный народъ имѣли одинаковыя права при избраніи епископовъ.

Что клиръ и народъ пользовались равными правами при избраніи епископовъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, потому что это требуется существомъ христіанской церкви, которой Глава Христосъ, а ея члены—пастыри и христіане, получившіе отъ своего Главы однѣ и тѣ же обязанности и одни и тѣ же права. Поэтому, начиная съ примѣра апостоловъ и до послѣдующихъ вѣковъ, мы не находимъ никакого различія въ участіи клира и народа при выборѣ епископовъ, какъ это довольно ясно можно видѣть изъ вышеизложеннаго; кромѣ того мы сошлемся еще здѣсь 1) на историка Сократа, который во 2-й главѣ 6-й книгѣ, при описаніи избранія святаго Іоанна Златоустаго въ епископа, свидѣтельствуетъ, что оно произошло съ общаго согласія всего клира и народа;—2) на историка Θеодорита, который въ 7-й главѣ 1-й книги свидѣтельствуетъ объ Евстаθіи Антіохійскомъ, что онъ былъ склоненъ епископами, пресвитерами и всѣмъ народомъ принять епископскій санъ; 3) На Льва, папу римскаго, который въ 68-мъ письмѣ [1] къ Аθанасію пишетъ: «когда объ избраніи епископа будетъ разсужденіе, то всѣмъ долженъ быть

[1] Bingham par. II lib. III, стр. 1385.

предпочтенъ тотъ, котораго единогласно потребуютъ клиръ и народъ; если же голоса раздѣлятся на партіи относительно лица, то судомъ митрополита долженъ быть предпочтенъ другому тотъ, который отличается и бо́льшею ученостью и бо́льшими заслугами». 4) На пятое правило лаодикійскаго собора, которое опредѣляетъ, что «избраніе въ церковные степени не должно быть въ присутствіи слушающихъ».

Изъ этихъ и изъ многихъ другихъ достовѣрныхъ, признанныхъ доказательствъ, которыхъ мы не приводимъ здѣсь въ виду краткости, слѣдуетъ, что клиръ и вѣрный народъ пользовались одинаковыми правами при избраніи епископовъ.

§ 275. Какое значеніе имѣло избраніе епископа, совершаемое клиромъ и народомъ?

Избраніе епископа, совершаемое клиромъ и народомъ, имѣло не только фактическую, но и юридическую силу ([1]); это доказывается: 1) 68-мъ, а по инымъ изданіямъ 67-мъ, посланіемъ Кипріана, епископа Карѳагенскаго, въ которомъ онъ пишетъ своимъ испанскимъ братіямъ: «Предъ всѣмъ сонмомъ (Числ. XX. 25, 26) повелѣваетъ Господь поставить священника, т. е. учитъ и показываетъ, что поставленіе священника не иначе должно быть совершаемо, какъ съ вѣдома предстоящаго народа, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленія злыхъ и возвѣстить заслуги добрыхъ, и чтобы такимъ образомъ поставленіе было справедливо и законно, какъ основанное на общемъ приговорѣ и судѣ» ([2]); 2) сло-

([1]) т. е. утверждалось не только на практикѣ, а и на законѣ.

([2]) Bingam. par. II, стр. 98 сн. твор. Кипр. стр. 269—270. По русс. перев.

вами папы Льва, который излагаетъ и правила и практику Церкви касательно избранія епископовъ, когда пишетъ: «никто да не рукополагается къ тѣмъ, которые не приглашаютъ и не просятъ, дабы принужденный народъ не сталъ или презирать или ненавидѣть неизбраннаго епископа, и не сдѣлался бы менѣе благочестивъ, чѣмъ слѣдуетъ, когда ему не дозволятъ имѣть того, кого онъ хочетъ» (¹); 3) словами императора Валентиніана, вмѣнявшаго Арелатскому епископу Иларію въ величайшее преступленіе то, что онъ «непристойно поставлялъ нѣкоторыхъ, не смотря на нежеланіе и противодѣйствіе гражданъ; такъ какъ таковые не легко были принимаемы не избиравшими ихъ, то онъ привлекалъ къ себѣ вооруженную силу и войною возводилъ на каѳедру тишины — проповѣдниковъ мира (²). И папа Левъ порицаетъ дѣйствіе епископа Иларія и показываетъ ему, что онъ долженъ былъ идти по другому пути, когда увѣщеваетъ его: «да уважаются вѣрныя заявленія гражданъ, свидѣтельства народа; да соблюдаются воля почетнѣйшихъ лицъ, выборъ клириковъ; да избирается всѣми тотъ, кто имѣетъ начальствовать надъ всѣми» (³). Изъ всего этого слѣдуетъ, что совершаемое клиромъ и народомъ избраніе епископовъ основывается не только на силѣ практики, а и на силѣ закона; а потому никто не можетъ быть навязанъ въ епископы клиру и вѣрному народу, кто не былъ избранъ ими и кто не угоденъ имъ.

(¹) Bing. par. 11. стр. 99.
(²) Bingam. par. 11 стр. 99.
(³) Bing. par. 11 стр. 99.

§ 276. Что опредѣляютъ правила о поставленіи епископовъ?

Чтобы по возможности отвѣтить на вопросъ, что опредѣляютъ правила относительно поставленія епископовъ, необходимо напередъ привести самыя правила или, лучше сказать, нѣкоторыя изъ многихъ правилъ, относящихся къ разрѣшенію сего вопроса, потому что сжатость изложенія этого труда не позволяетъ намъ привести всѣхъ, относящихся сюда, правилъ. Хотя мы и разсуждали до сихъ поръ объ этомъ важномъ предметѣ на основаніи *Дѣяній Апостоловъ*, примѣровъ мужей апостольскихъ и достовѣрныхъ свидѣтельствъ практики, дѣйствовавшей въ церкви въ теченіи многихъ вѣковъ, которая, поколику основывается на Священномъ Писаніи, имѣетъ силу каноновъ; тѣмъ не менѣе, чтобы дать отвѣтъ на предложенный вопросъ, мы охотно обращаемся къ прекрасному и обширному полю правилъ, дабы почерпнуть изъ нихъ свѣдѣнія о соборныхъ опредѣленіяхъ, и рѣшить нашу задачу съ надлежащею добросовѣстностію. Изъ многихъ правилъ, принимаемыхъ православною Церковью, относительно постановленія епископовъ, мы прежде всего упомянемъ, что во всѣхъ, такъ называемыхъ, Апостольскихъ правилахъ нѣтъ ни одного канона, который бы сполна относился къ нашему предмету, но только стороною касаются: 1-е Апостольское правило, которое читается: «Епископа да поставляютъ два или три епископа»; 34-е Апостольское правило, которое говоритъ: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только

то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ и Господь во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святый Духъ». Отъ правилъ Апостольскихъ, переходя къ правиламъ соборовъ, мы приведемъ:

1) 6-е правило 1-го вселенскаго собора, бывшаго въ 325-мъ году, которое опредѣляетъ: «Аще кто, безъ соизволенія митрополита, поставленъ будетъ епископомъ: о таковомъ великій соборъ опредѣлилъ, что онъ не долженъ быти епископомъ».

2) 19-е правило Антіохійскаго собора, бывшаго въ 341-мъ году: «Епископъ да не поставляется безъ Собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ, то лучше есть быти купно съ нимъ и всѣмъ тоя области сослужителямъ: и прилично митрополиту созвати ихъ чрезъ посланіе. И аще соберутся всѣ: лучше есть. Аще же сіе неудобно: то большая ихъ часть неотмѣнно да присутствуютъ, или граматами да изъявятъ свое согласіе, и тако, или въ присутствіи, или съ согласіемъ большаго числа епископовъ, да совершится поставленіе. Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣетъ никакой силы поставленіе. Но аще поставленіе совершится, по опредѣленному правилу, а нѣкоторые по своей любопрительности воспрекословятъ: да превозмогаетъ рѣшеніе множайшихъ.»

3) 28-е правило IV вселенскаго собора, 451 года, которое опредѣляетъ, что и митрополиты должны избираться по обычаю и получать поставленіе отъ подлежащаго патріарха.

4) 12-е правило Лаодикійскаго собора, 365 года: «Епископовъ, по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ, поставляти на Церковное начальство, и притомъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры, и въ житіи сообразномъ правому слову.»

5) 5-е правило Лаодикійскаго собора: «Избраніе въ церковныя степени не должно быти въ присутствіи слушающихъ.»

6) 13-е правило Лаодикійскаго собора, бывшаго въ 365 году, которое опредѣляетъ: «Да не будетъ позволяемо сборищу народа (¹) избирати имѣющихъ произвестися во священство.»

7) 61-е правило Кареагенскаго собора, 419 году: «аще когда приступимъ къ избранію епископа и возникнетъ нѣкое прекословіе, понеже были у насъ въ разсмотрѣніи таковые случаи: дерзновенно будетъ тремъ токмо собратися для оправданія имѣющаго рукоположитися: но къ вышереченному числу да присоединится единъ или два епископа: и, при народѣ, къ которому избираемый имѣетъ быти поставленъ, во первыхъ да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прекословящихъ: потомъ да присовокупится къ изслѣдованію объявленное ими, и когда явится чистымъ предъ лицемъ народа, тогда уже да рукоположится.»

8) 13-е Правило Кареагенскаго собора: «Многіе епископы, собравшись да поставляютъ епископа. А по нуждѣ три Епископа, въ какомъ бы мѣстѣ ни были они, по повелѣнію первенствующаго, да поставятъ епископа. И аще кто поступитъ въ чемъ либо вопреки своему согласію или подписанію: самъ себя лишитъ чести.»

(¹) Т. е. безпорядочной толпѣ.

9) 3-е правило VII вселенскаго собора, которое опредѣляетъ: «Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно по правилу (30 Апост. прав.)... Ибо имѣющій произвестися во епископа долженъ избираемъ быти отъ епископовъ, якоже святыхъ отецъ въ Никеи опредѣлено въ правилѣ» (Прав. 4).

§ 277 Выводы изъ опредѣленій, содержащихся въ правилахъ соборовъ, о поставленіи епископовъ.

Изъ добросовѣстнаго сопоставленія по буквѣ и духу соборныхъ опредѣленій о поставленіи епископовъ слѣдуетъ:

1) Что съ теченіемъ времени явилась неизбѣжная необходимость регламентаціи на нѣкоторые частные случаи, относящіеся къ поставленію епископовъ, которая не разрушала основнаго закона и практики первыхъ вѣковъ, слѣдовательно—не уничтожала права, которымъ пользовались клиръ и вѣрный народъ при поставленіи епископовъ еще со временъ Апостоловъ и апостольскихъ мужей и съ трехъ первыхъ вѣковъ, каковое правило должно было соблюдаться и послѣ;

2) что сущность этой регламентаціи касается правила, опредѣляющаго участіе клира и народа, епископскихъ соборовъ и митрополита, а именно: клиръ и народъ участвуютъ при избраніи епископовъ чрезъ своихъ представителей — правомъ выбирать и представлять кандидатовъ; епископскій сѵнодъ участвуетъ при выборѣ новаго епископа — правомъ разсуждать о кандидатахъ и изслѣдовать качества ихъ и правомъ извѣщать митрополита о послѣдствіяхъ своихъ дѣйствій; наконецъ, митрополитъ

участвуетъ при выборѣ новаго епископа—правомъ верховнаго обсужденія дѣйствій представителей клира и народа и епископскихъ сунодовъ, а равно и правомъ нареченія и поставленія въ епископы достойнѣйшаго по его мнѣнію и способнѣйшаго изъ кандидатовъ, а также правомъ неутвержденія избирательнаго акта въ томъ случаѣ, когда онъ не удовлетворится ни однимъ изъ кандидатовъ.

3) что 5 и 13 правила Лаодикійскаго собора, предписывающія, чтобы избраніе во священство ни совершалось въ присутствіи служащихъ» ни дозволялось сборищу, — что эти правила устраняютъ отъ выбора и представленія кандидатовъ, имѣющихъ быть рукоположенными въ пресвитеры и епископы, только безпорядочную чернь, а не почтенныхъ лицъ клира и народа, т. е. не представителей ихъ; потому что въ толкованіи на эти правила въ Пидаліонѣ мы читаемъ, что епископы должны избираться епископами и пресвитерами, съ участіемъ и народнаго избранія, и что благоразумнымъ и благочестивымъ мірянамъ приличествуетъ вмѣстѣ съ епископами и пресвитерами участвовать въ избраніи того, кто имѣетъ поступить къ нимъ пресвитеромъ или епископомъ, а не и необразованной и безпорядочной черни по причинѣ безпорядковъ, могущихъ произойти при ихъ выборѣ, когда одни избирали бы одного, а другіе другаго;

4) что епархіальные епископы обязаны являться на соборъ, по приглашенію митрополита, для испытанія представленнаго епархіальнымъ клиромъ и народомъ кандидата на епископскую степень и извѣстить митрополита о послѣдствіяхъ;

5) что епископы, не могущіе участвовать въ соборѣ, по уважительнымъ причинамъ, обязаны письменно заявить о своемъ мнѣніи;

6) что въ случаѣ,—если бы епископы, собравшіеся на соборъ для избранія епископа, разошлись между собою въ мнѣніяхъ и ихъ было не болѣе трехъ,—то въ такомъ случаѣ должны быть приглашены еще одинъ или два епископа, и когда число избирателей такимъ образомъ возрастетъ, дѣло объ избраніи должно быть переслѣдовано передъ тѣмъ самымъ народомъ, для котораго избирается епископъ, и хиротонія можетъ быть совершена только тогда, если избранный во епископы окажется чистымъ и невиннымъ въ глазахъ его будущаго вѣрнаго народа;

7) что не дозволяется никакому епископу поступать вопреки своему мнѣнію и своей подписи, однажды даннымъ имъ на соборѣ (при избраніи), потому что въ такомъ случаѣ онъ самъ лишаетъ себя своей чести;

8) что митрополиты избираются такимъ же образомъ, какъ и епископы, и рукополагаются мѣстнымъ патріархомъ, если они будутъ избраны изъ званія пресвитеровъ. Само собою разумѣется, что въ томъ случаѣ, если въ митрополиты будетъ избранъ епископъ, то никакая хиротонія не можетъ имѣть мѣста, потому что кромѣ хиротоніи епископа нѣтъ хиротоніи высшей; такъ какъ между епископами и митрополитами и между митрополитами и патріархами не существуетъ никакого таинственнаго различія, а есть только различіе чести, относящейся къ порядку каѳедръ ихъ: митрополитъ считается первымъ между епископами, патріархъ первымъ между митрополитами;

9) что избраніе, совершенное мірскими начальниками, не дѣйствительно и не можетъ быть приведено въ исполненіе, потому что такое избраніе запрещено 3-мъ апостольскимъ правиломъ и 3-мъ правиломъ VII вселенскаго Никейскаго собора.

§ 278. Объ избраніи нѣкоторыхъ епископовъ посредствомъ откровенія и указанія Божія.

Случалось, что нѣкоторые поставлялись въ епископы на основаніи откровенія и указанія Божія. Это видно изъ слѣдующихъ достовѣрныхъ случаевъ. Такъ: 1) въ книгѣ «Дѣяній Апостоловъ» (гл. 13, ст. 2) мы читаемъ, что когда апостолы, собравшись вмѣстѣ, служили Господу и постились, Духъ Святый сказалъ имъ: *отдѣлите мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ*; 2) въ 1-мъ посланіи святаго апостола Павла къ Тимоѳею (гл. 1, ст. 18) говорится, что Тимоѳей былъ избранъ и поставленъ епископомъ Ефесса *сообразно съ бывшими о немъ пророчествами*; 3) Евсевій въ 11 гл. IV кн. пишетъ: «когда по преклонной старости Наркисъ не могъ уже исправлять свое служеніе, тогда, по домостроительству Божію, избранъ былъ въ сотрудники ему епископъ другой церкви, Александръ, получившій по сему случаю въ одну ночь откровеніе. Послѣдуя какъ бы божественному мановенію, онъ изъ Каппадокіи, гдѣ прежде былъ епископомъ, отправился въ Іерусалимъ для молитвы и посѣщенія святыхъ мѣстъ и принятъ былъ братіями дружелюбно, такъ что они не хотѣли отпускать его домой, ссылаясь равнымъ образомъ на откровеніе, видѣнное ими въ туже самую ночь, и даже— на ясный голосъ, который слышали благочестивѣй-

шіе между ними. Сей голосъ повелѣвалъ выдти за врата города, для принятія назначеннаго имъ отъ Бога епископа ([1])»; 4) подобный примѣръ мы находимъ въ избраніи другаго Александра, прозваннаго Угольщикомъ, епископа Команскаго, о которомъ святый Григорій Нисскій упоминаетъ въ жизнеописаніи святаго Григорія чудотворца. Этотъ Александръ былъ языческій философъ, мужъ весьма ученый, и принялъ христіанскую вѣру съ тѣмъ, чтобы удалиться отъ почестей и продолжать въ уединеніи свои философскія занятія. По причинѣ великаго смиренія, онъ занимался продажею угля, отчего и получилъ названіе угольщика. Случилось къ этому времени, что епископская каѳедра въ Команѣ сдѣлалась праздною. Граждане отправили къ святому Григорію чудотворцу посольство съ просьбою, чтобы онъ пришелъ поставить имъ епископа. Но—поелику избиратели не были согласны между собою,—то кто-то для смѣха предложилъ въ епископы Александра угольщика. Какъ скоро Чудотворецъ, по особому откровенію, узналъ о немъ, какъ о мужѣ особенныхъ добродѣтелей, который, только чтобы не слыть почетнымъ лицемъ, занимается неприличною торговлею углемъ, и какъ скоро стало извѣстнымъ, вслѣдствіе точнаго розыска, что онъ дѣйствительно отличается знаніями и добродѣтелями, какимъ явился въ откровеніи святому Григорію Чудотворцу, то онъ единогласно всею церковью былъ избранъ въ епископы Команы, и Григорій тотчасъ же рукоположилъ его и во епископы ([2]).

([1]) Евс. Церк. Ист., кн. IV, гл. 11, стр. 337, по рус. пер.
([2]) Bing. par. II, стр. 185.

§ 279. Нарушеніе византійскими императорами практики и правилъ относительно поставленія епископовъ.

Нарушеніе византійскими императорами практики и правилъ относительно поставленія епископовъ послѣдовало подъ предлогомъ прекращенія возмущеній, имѣвшихъ мѣсто при томъ или другомъ избраніи епископа (¹). Чтобы избѣжать этихъ возмущеній, императоры, силою своей императорской власти, назначали новаго епископа. Такой случай мы находимъ у историка Созомена въ 8-й гл. VII книги, гдѣ онъ пишетъ: «едва только народъ (²) началъ совѣщаться относительно вновь избираемаго епископа, какъ императоръ Ѳеодосій Великій уже приказалъ епископамъ написать ему имена тѣхъ, которыхъ они считали достойными епископскаго сана, и, не дождавшись мнѣнія епископовъ, самъ назначилъ епископомъ константинопольскимъ Нектарія, который былъ только оглашеннымъ и еще не былъ крещенъ. Епископы были принуждены тотчасъ крестить его и рукоположить (³)». Историкъ Сократъ въ 29-й гл. VII книги разсказываетъ также подобный случай, а именно: «по смерти константинопольскаго патріарха Сисиннія, самодержцы, ради людей тщеславныхъ, не заблагоразсудили рукоположить на епископство кого либо изъ кон-

(¹) Возмущенія эти такъ бывали велики и ужасны, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ превращались въ междуусобія (см. для прим. Цер. Ист. Созомена, VI, 23. Сократа IV, 29, Ruf II, 11. Marcel. Hist. XVII, 3. Перев.

(²) Въ подлинномъ разсказѣ Созомена объ этомъ избраніи не упоминается о народѣ (Церк. Ист. Созомена кн. VII, гл. 8). Авторъ и вообще этотъ разсказъ представляетъ нѣсколько иначе (см. Цер. Ист. Созом. кн. VII, гл. 8). Перев.

(³) Bing par. II, стр. 112.

стантинопольской церкви, хотя многимъ хотѣлось имѣть епископомъ Филиппа и многимъ Прокла,—но положили вызвать иноземца изъ Антіохіи. Черезъ три мѣсяца явился Нектарій (1)».

Что эти и еще нѣкоторыя другія назначенія, записанныя тѣмъ же историкомъ Сократомъ, совершившіяся по императорскому повелѣнію, не могутъ быть оправданы тѣмъ, будто бы они совершались не съ намѣреніемъ нарушить право выбора, принадлежавшее клиру и народу, а съ цѣлію предотвратить въ подобныхъ случаяхъ возмущенія,—это понятно само собою; потому что по общему правилу одна несправедливость не можетъ сдѣлаться справедливостію, благодаря другой несправедливости, т. е. одно нарушеніе, направленное противъ какого либо права, не можетъ быть исправлено другимъ нарушеніемъ, направленнымъ противъ того же самаго права. Мы утверждаемъ это тѣмъ съ большею силою, что, какъ показано въ § 276, церковное законодательство заботилось о прекращеніи безпорядковъ при выборахъ; оно опредѣлило устранить безпорядочную чернь отъ выборовъ; а въ случаяхъ безпорядковъ митрополитъ и епископы, въ увеличенномъ числѣ, должны были разобрать дѣло предъ тѣмъ самымъ народомъ, для котораго будетъ избираться и поставляться новый епископъ; хиротонія же могла послѣдовать только тогда, если новоизбранный окажется чистымъ и невиннымъ въ глазахъ мѣстнаго народа. Въ отношеніи къ подобнымъ безпорядкамъ вліяніе гражданскаго правительства должно простираться только до бдительной заботы о томъ, чтобы подобные, встрѣчающіеся на

(1) Сокр. Церк. Ист., кн. VII, гл. 29, стр. 253—254, по рус. пер.

церковныхъ собраніяхъ, безпорядки не переходили въ междуусобія, потому что извѣстно, что уврачеваніе всякого, возникающаго въ области церкви зла, легче можетъ быть совершено каноническими мѣрами, чѣмъ насильственными средствами; потому что каноническія разъясненія дѣла вразумляютъ заблуждающихъ, напротивъ насильственныя мѣры только возбуждаютъ умы и вызываютъ недовольство, а это не можетъ быть согласно и съ выгодами правительства.

Подобныя нарушенія императорами права выбора, представляя собою рѣдкія и частныя явленія въ церковной жизни, не могутъ служить къ укору ни права церкви ни набожности упомянутыхъ императоровъ въ дѣлѣ ихъ вниманія къ соборнымъ постановленіямъ и соблюденію ихъ; потому что византійскіе императоры сами сознавались, что имъ не принадлежитъ никакого права суда въ дѣлахъ церковныхъ ([1]). И вмѣшательство упомянутыхъ императоровъ въ права выбора, принадлежавшія клиру и народу, должно быть приписано болѣе ихъ ревности о благѣ церкви, чѣмъ намѣренію нарушить каноническія правила.

§ 280. Іерархія допускала исключенія въ способѣ поставленія епископовъ.

Какъ вообще всякое общее правило допускаетъ тѣ или другія основательныя исключенія, такъ въ частности и общее правило о правѣ, принадлежащемъ клиру и народу въ избраніи епископовъ, допускаетъ нѣкоторыя исключенія, которыя могутъ быть оправданы съ точки зрѣнія общаго блага церкви. Подобныя исключенія въ способѣ поставленія епископовъ

([1]) Authorismos, стр. 78—80 и § 19 этого сочиненія.

допускались іерархіею въ необходимыхъ случаяхъ, а именно:

1) Въ случаѣ, когда клиръ и народъ подозрѣвались въ какой либо ереси. Извѣстно, что аріанство и донатизмъ—двѣ опасныя для церкви ереси—увлекли многихъ изъ православныхъ клириковъ и мірянъ и вожди этихъ ересей всѣми мѣрами старались усилиться и распространить свое вліяніе; особенно же не пренебрегали они никакими усиліями и никакими средствами чтобы, при замѣщеніи какой либо епископской каѳедры, былъ избранъ человѣкъ ихъ партіи. Чтобы въ подобныхъ случаяхъ, такимъ образомъ, не только не подвергались опасности, но были сохранены спокойствіе и цѣлость православной церкви, іерархія вполнѣ находила полезнымъ не предоставлять клиру и народу пользоваться правомъ избранія епископа, но она сама, выбравъ новаго епископа на епископскомъ соборѣ, посылала его въ епархію, не смотря на согласіе или несогласіе клира и народа, даже не обращая вниманія на согласіе или несогласіе новоизбраннаго епископа; потому что епископскій соборъ въ соучастіи митрополита пользовался правомъ,—если бы тотъ отказывался пойдти въ епархію,—принудить его къ тому по смыслу 17-го правила Антіохійскаго собора, которое опредѣляетъ: «аще который епископъ, пріявъ рукоположеніе во епископа, и бывъ опредѣленъ начальствовати надъ людми, не пріиметъ служенія и не согласится пойти во врученную ему церковь: таковый да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, доколѣ бывъ понужденъ, не пріиметъ служенія, или доколѣ не постановитъ о немъ какого либо опредѣленія совершенный соборъ еписко-

повъ тоя области». Но могло случиться, что новаго епископа, избраннаго соборомъ епископовъ въ праздную епархію, никакимъ образомъ не принимали епархіальные клиръ и народъ, потому что онъ не избранъ клиромъ и народомъ; въ такомъ случаѣ этотъ епископъ, по смыслу 18 правила Антіохійскаго собора, могъ участвовать «въ чести и служеніи епископскомъ, токмо ни мало не вмѣшиваясь въ дѣла церкви, гдѣ пребываетъ, и да ожидаетъ, что опредѣлитъ о немъ совершенный соборъ тоя области по представленіи въ оный дѣла».

2) Въ случаѣ, когда былъ нуженъ епископъ для отдаленной мѣстности и для народа варварскаго; такъ Аѳанасій Великій съ соборомъ епископовъ избралъ Фрументія въ епископы Индіи, и въ такомъ его дѣйствіи никто не видѣлъ нарушенія правъ выбора; еще также былъ избранъ епископскимъ соборомъ въ Константинополѣ и на основаніи 28 правила IV вселенскаго собора рукоположенъ патріархомъ епископъ Томи, въ Скиѳіи, которая считалась страною, обитаемою варварами.

3) Въ случаѣ—когда между клиромъ и народомъ возникало несогласіе во время выбора,—то, для прекращенія раздора и уничтоженія всякаго дальнѣйшаго бѣдствія, митрополитъ созывалъ соборъ епископовъ, который, немедленно избравъ епископа, посылалъ его въ извѣстную епархію. Такое соборное распоряженіе всегда сопровождалось добрыми послѣдствіями; потому что клиръ и народъ были довольны, видя, что соборъ посылалъ къ нимъ епископа, стоявшаго внѣ ссорившихся партій.

4) Въ случаѣ, если бы епископъ, оставшійся безъ

епархіи не по своей винѣ, а по причинѣ непринятія его жителями епархіи, сталъ вербовать себѣ партію въ праздной епархіи, которая бы избрала его своимъ епископомъ; то такой предосудительный поступокъ вызывалъ осужденіе со стороны епископскаго собора и митрополита, и такой епископъ, по смыслу 16 правила Антіохійскаго собора, не признавался, хотя бы онъ былъ избранъ всѣмъ клиромъ н народомъ; но приступали къ новому выбору, и, въ случаѣ сопротивленія клира и народа, избирали новаго епископа —соборъ епископскій и митрополитъ.

5) Въ случаѣ, если бы кто либо, будучи посланъ митрополитомъ въ какую нибудь праздную епархію съ тѣмъ, чтобы сдѣлать тамъ необходимыя приготовленія для каноническаго избранія будущаго епископа, успѣлъ навербовать партію, которая избрала бы его; то такое избраніе отвергалось, не смотря на многочисленность и даже единодушіе голосовъ.

Перечисленныя основанія достаточно оправдываютъ собою допущенныя іерархіею исключенія изъ общаго правила выбирать епископовъ клиромъ и народомъ. Эти исключенія представляются только благодѣтельными мѣрами для поддержанія надлежащаго порядка,— какъ въ отношеніи къ домогавшимся какой либо епископской каѳедры, такъ и въ отношеніи къ клиру и народу, чтобы они не злоупотребляли правомъ избранія епископовъ.

§ 281. Законы объ избраніи епископовъ, изданные императоромъ Юстиніаномъ.

Законы объ избраніи епископа, изданные императоромъ Юстиніаномъ, заключаются въ тѣхъ двухъ поста-

новленіяхъ ([1]), которыя онъ нашелъ полезнымъ издать для узаконенія внѣшней формы епископскихъ выборовъ, для поддержанія значенія церковной іерархіи, и предотвращенія безпорядковъ со стороны клира и народа. Этими двумя постановленіями Юстиніанъ узаконилъ: если откроется нужда рукоположить епископа, то немедленно должны быть избраны духовенствомъ и почетнѣйшими изъ гражданъ, для которыхъ нужно поставить епископа, три лица и въ избирательномъ актѣ они должны объяснить, что при выборѣ они руководствовались не подкупами или какими нибудь обѣщаніями или другими личными соображеніями; напротивъ, избрали такихъ, о которыхъ знаютъ, что они православные, ведутъ честную жизнь и свѣдущи въ наукахъ, дабы митрополитъ, согласно сдѣланному выбору и суду епископовъ, могъ рукоположить достойнѣйшаго.

Изъ этого императорскаго закона видно, что въ шестомъ столѣтіи, когда жилъ Юстиніанъ, клиръ и народъ пользовались правомъ избирать себѣ епископовъ. Хотя оба эти постановленія императора Юстиніана можно разсматривать какъ выводъ изъ 13 правила Лаодикійскаго собора; но, поелику ими ограничивается свободный выборъ клира и народа, то они не были признаны и приняты церковнымъ законодательствомъ; это доказывается тѣмъ, что V вселенскій соборъ, бывшій во времена того же самаго императора Юстиніана, не включилъ упомянутыхъ двухъ императорскихъ постановленій въ составъ своихъ правилъ, даже и VI и VII вселенскіе соборы, бывшіе

([1]) Новелла 123, гл. I, и новелла 137, гл. II.

въ седьмомъ и осьмомъ вѣкахъ не дѣлаютъ никакого упоминанія о нихъ; слѣдовательно тѣ императорскія постановленія, относящіяся до выбора епископовъ клиромъ и народомъ, игнорировались іерархіею и церковнымъ законодательствомъ, поелику іерархія и законодательство строго держались вышеизложенныхъ правилъ и практики церкви при избраніи епископовъ.

§ 282. О новеллѣ императора Мануила Комнина касательно выбора епископовъ.

Императоръ Мануилъ Комнинъ, царствовавшій съ 1143 до 1180 года, 14-го іюля 1166 года издалъ новеллу объ избраніи епископовъ; этою новеллою онъ узаконяетъ, въ случаѣ если всѣ избиратели не будутъ одного и того же мнѣнія, но нѣкоторые не согласятся съ мнѣніемъ большинства, или—если мнѣнія раздѣлятся поровну—то должно имѣть перевѣсъ то мнѣніе, на сторонѣ котораго будетъ предсѣдательствующій суда, которому необходимо оказать уваженіе, т. е. на сторонѣ котораго будетъ мнѣніе митрополита, какъ предсѣдателя собора епископовъ.

Вальсамонъ, въ толкованіи на 6 правило I вселенскаго собора, въ которомъ опредѣляется порядокъ патріарховъ и права митрополитовъ при избраніи епископовъ, въ томъ смыслѣ, что епископъ долженъ быть избираемъ большинствомъ голосовъ собравшихся на соборъ епископовъ, и что безъ митрополита никто не можетъ быть поставленъ епископомъ (§ 147 и 149), — разсказываетъ случай,—кто то спрашивалъ: нужно ли при избраніи епископовъ, держаться 6 правила I вселенскаго собора, или новеллы императора Мануила. На это одни отвѣчали, что въ дѣлахъ церков-

ныхъ нельзя поступать по императорскимъ новелламъ, но въ церковныхъ дѣлахъ имѣютъ силу древніе каноны и правила, постановленыя въ согласіи съ канонами; другіе напротивъ утверждали противное, говоря, что новелла имѣетъ силу для всего міра и въ каждомъ случаѣ и что она служитъ общимъ узаконеніемъ. Вальсамонъ послѣ сего на тотъ же вопросъ говоритъ: и мнѣ не думается, чтобы новелла могла имѣть значеніе при церковныхъ выборахъ или въ церковныхъ вопросахъ, хотя бы новелла и не разрушала каноническаго преданія.

Мы также раздѣляемъ мнѣніе Вальсамона и поддерживаемъ его съ точки зрѣнія права, по которому церкви свойственно издавать законы по всѣмъ дѣламъ принадлежащимъ къ кругу церковной жизни а равно и правила для руководства и законнаго разъясненія вопросовъ, подлежащихъ ея власти.

§ 283. Избраніе епископа сдѣланное мірскою властію и свѣтскими людьми не дѣйствительно.

Этотъ вопросъ рѣшаетъ для насъ 3 правило VII вселенскаго собора, которое опредѣляетъ: «Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно по правилу (Апост. прав. 30), которое гласитъ: «аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получитъ епископскую въ церкви власть, да будетъ изверженъ, и отлученъ, и всѣ сообщающіеся съ нимъ. Ибо имѣющій произвестися во епископа, долженъ избираемъ быти отъ епископовъ, якоже Святыхъ отецъ въ Никеи опредѣлено въ правилѣ (пр. 4), которое гласитъ: епископа по-

ставляти наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ».

Сіе правило, будучи составлено въ 783 году, достаточно доказываетъ, какъ церковная іерархія оставалась вѣрною тому порядку, который установила Христова церковь положительными правилами въ первые и въ послѣдующіе вѣка для избранія епископовъ; какъ она отвергала насильственное вмѣшательство мірской власти и свѣтскихъ лицъ въ выборы епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, и какъ она для утвержденія прежнихъ правилъ подвергаетъ двоякому наказанію выборы, сдѣланные мірскою властію и свѣтскими людьми; потому что, мы видимъ, отцы сего VII вселенскаго собора, на основаніи 30 апостольскаго правила, опредѣляютъ не только изверженіе, но и отлученіе тому, кто сдѣлался бы епископомъ, пресвитеромъ или діакономъ, благодаря мірской власти и свѣтскимъ лицамъ, а участвовавшихъ въ этомъ дѣлѣ отлучаютъ отъ церкви.

§ 284. Объ образѣ поставленія протоіеревъ, священниковъ и діаконовъ.

Протоіерей, какъ мы указали въ 174 и 175 параграфахъ, есть настоятель клира и народа извѣстнаго уѣзда и надзиратель за поведеніемъ духовенства и мірянъ и исполненіемъ ими обязанностей; за это онъ получаетъ особое содержаніе. Священники же и діаконы, какъ мы раскрыли въ 182 и 183 параграфахъ, суть служители Церкви, которые, по ихъ званію, не только стоятъ къ народу ближе, чѣмъ епископъ и протоіерей, но, такъ сказать, постоянно обращаются среди народа, какъ служители божественнаго слова и какъ раз-

даятели святыхъ таинствъ и совершители прочихъ божественныхъ службъ, въ которыхъ вѣрный народъ почти ежедневно имѣетъ нужду; за такое свое служеніе они получаютъ отъ своихъ прихожанъ содержаніе.

Эти особенности назначенія протоіерея, священника и діакона достаточно указываютъ на права клира и народа при избраніи себѣ протоіерея, а равно какъ и на права народа при выборѣ себѣ священниковъ и діаконовъ.

Святый апостолъ Павелъ, описывая Тимоѳею качества, какія долженъ имѣть кандидатъ священства, говоритъ: *надлежитъ ему также имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ* (1). Извѣстно, что частное свидѣтельство, даваемое отдѣльными лицами, не можетъ имѣть того значенія, какъ свидѣтельство, составленное вслѣдствіе серьезнаго обсужденія на законномъ и правильно созванномъ собраніи; поэтому-то и свидѣтельство для кандидата протоіерейства, священства и діаконства имѣютъ требуемую закономъ силу только въ томъ случаѣ, когда оно дано на основаніи совѣщаній, происходившихъ на уѣздномъ соборѣ о назначаемомъ въ протоіереи или, на основаніи совѣщаній, бывшихъ на приходскомъ соборѣ, о кандидатахъ на священство и діаконство. Отсюда, на основаніи примѣра апостоловъ Господа и ихъ преемниковъ, а равно и на основаніи положительныхъ правилъ, въ нашей церкви установился порядокъ совершать избраніе всѣхъ духовныхъ лицъ, пользующихся содержаніемъ, посредствомъ представителей клира и народа, дабы тѣмъ

(1) 1 Тимоѳ. Гл. III, 7.

самымъ устранить всякія злоупотребленія при выдачѣ свидѣтельства.

Фактическая сторона этой теоріи заключается въ нижеслѣдующемъ:

I. Для поставленія протоіерея собираются представители уѣзднаго клира и народа на уѣздный соборъ, подъ предсѣдательствомъ консисторскаго коммиссара, согласно съ относящимися до сего предписаніями епархіальнаго сѵнода, совѣщаются о замѣщеніи протоіерейскаго мѣста, выбираютъ одного или нѣсколькихъ и препровождаютъ избирательный актъ вмѣстѣ съ протоколомъ собора епархіальной консисторіи; консисторія разсматриваетъ избирательный актъ и испытываетъ качества избраннаго и представленнаго, и, нашедши все въ порядкѣ, препровождаетъ всѣ акты, съ своимъ мнѣніемъ, къ епархіальному епископу; послѣ чего епископъ, удостовѣрившись, что выборъ совершенъ законно, представленный достоинъ протоіерейскаго сана, опредѣляетъ избраннаго протоіереемъ и поставляетъ, снабжая его ставленною епископскою граматою, которою усвояется ему право исправлять должность протоіерея, и онъ отправляется къ указанному ему кругу дѣятельности.

II. Для поставленія священника или діакона представители прихода собираются на приходскій соборъ подъ предсѣдательствомъ своего протоіерея, согласно съ инструкціею, данною епархіальнымъ сѵнодомъ для подобнаго рода собраній, и, послѣ совѣщаній, приступаютъ къ выбору. По окончаніи всего, протоколъ приходскаго собора, вмѣстѣ съ избирательнымъ актомъ, вручается предсѣдательствующему протоіерею, который передаетъ ихъ въ епархіальную консисторію.

Консисторія разсматриваетъ актъ собора и качества избраннаго, и, если находитъ, что приходскій соборъ поступилъ согласно съ данною инструкціею, а избранный обладаетъ качествами, необходимыми для священника или діакона,—представляетъ всѣ акты епархіальному епископу на окончательное утвержденіе. Когда и епископъ найдетъ, что все совершено законнымъ порядкомъ и представленный обладаетъ требуемыми качествами, то опредѣляетъ избраннаго священникомъ или діакономъ и, рукоположивъ его и снабдивъ епископскою граматою, которою усвояется ему право священнодѣйствовать, какъ священнику или діакону, онъ посылаетъ его къ мѣсту его назначенія.

§ 285. Продолженіе о томъ же предметѣ.

Изложенное въ предыдущемъ параграфѣ имѣетъ свое законное основаніе въ 5-мъ и 13-мъ правилахъ Лаодикійскаго собора, которыми устраняется отъ выбора безпорядочная чернь; но не набожные и благоразумные христіане, какъ мы читаемъ въ толкованіи на 13-е правило Лаодикійскаго собора въ Пидаліонѣ.

Что клиръ и мѣстный народъ избирали своихъ пресвитеровъ и діаконовъ и во времена страшныхъ гоненій, воздвигнутыхъ римскими императорами,—это видно изъ декрета императора Александра Севера, умершаго въ 235-мъ году. Этотъ языческій императоръ требовалъ отъ своихъ подданныхъ, чтобы они сами выбирали себѣ высшихъ государственныхъ чиновниковъ, приводя имъ въ примѣръ поведеніе христіанъ, которые выбирали своихъ клириковъ и, одобряя это, какъ дѣло достойное подражанія ([1]).

([1]) Bing. par. II, стр. 89.

Далѣе 3-е правило VII-го вселенскаго собора, о которомъ мы упоминали въ § 283-мъ, опредѣляетъ, что избраніе, сдѣланное мірскою властію и свѣтскими людьми—не дѣйствительно, и поставленный такимъ образомъ пресвитеръ подвергается изверженію и отлученію отъ Церкви вмѣстѣ съ своими соучастниками,—и мы показали въ предыдущемъ параграфѣ, что *«свидѣтельство отъ внѣшнихъ»*, котораго требуетъ апостолъ отъ желающихъ вступить въ священство или діаконство, не можетъ быть пріобрѣтено никакимъ другимъ правильнымъ образомъ, какъ отъ приходскаго собора, состоявшагося на законной формѣ. Отсюда естественно слѣдуетъ, что клиру и мірянамъ принадлежитъ право чрезъ своихъ представителей избирать своего протоіерея, а народу каждаго прихода—право избирать своего священника и діакона. Это право выбирать протоіерея, священника и діакона не можетъ быть уничтожено ни консисторіею, ни епископомъ; потому что оно можетъ быть ограничено только въ томъ случаѣ, когда собравшійся соборъ для выбора протоіерея, священника или діакона, станетъ злоупотреблять своимъ правомъ избранія, или когда онъ, по своему образу дѣйствій, окажется недостойнымъ пользоваться правомъ выбора, какъ мы подробнѣе сказали въ § 280-омъ о подобныхъ случаяхъ.

§ 286. Не имѣетъ ли мѣста въ нашей Церкви право патронатства при назначеніи духовныхъ лицъ, получающихъ содержаніе?

Принимая во вниманіе сказанное въ этой главѣ о духовныхъ лицахъ, пользующихся содержаніемъ, кажется, излишне даже предлагать еще вопросъ: имѣетъ

ли мѣсто или нѣтъ въ нашей церкви право патронатства при назначенiи духовныхъ лицъ, получающихъ содержанiе; потому что право выбора, принадлежащее клиру и народу при назначенiи этихъ лицъ, достаточно изложено; однако жъ мы считаемъ необходимымъ разобрать и этотъ вопросъ, потому что онъ имѣетъ большое значенiе въ каноническомъ правѣ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть заимствованъ изъ подлинныхъ началъ христiанства; поэтому мы приведемъ сначала нѣкоторыя мѣста изъ Священнаго Писанiя, а потомъ и изъ церковныхъ правилъ, съ указанiемъ на организмъ Христовой Церкви, дабы выводы нашихъ соображенiй были тѣмъ вѣрнѣе и неопровержимѣе. Но прежде, чѣмъ приводить мѣста изъ Библiи и правилъ, необходимо опредѣлить: что такое благотворительность и какъ она должна совершаться въ христiанскомъ духѣ? Потому что если мы разъ узнаемъ, что такое благотворительность и какъ она должна совершаться въ христiанскомъ духѣ, то мы въ такомъ случаѣ съумѣемъ дать отвѣтъ и на предложенный выше вопросъ въ истинномъ христiанскомъ смыслѣ.

И такъ, прежде всего спрашиваемъ: что такое благотворительность въ христiанскомъ смыслѣ? Отвѣчаемъ: благотворительность въ христiанскомъ смыслѣ есть такое дѣйствiе христiанина, которымъ онъ стремится оказать своему ближнему, или своимъ ближнимъ, въ отношенiи къ тѣлу или душѣ, или въ отношенiи къ религiозной цѣли,—добро и помощь. На вопросъ: какъ христiанинъ долженъ оказывать свою благотворительность? — отвѣчаемъ: христiанинъ долженъ оказывать свою благотворительность отъ чистаго сердца

и съ вѣрою, что—на сколько онъ является сострадательнымъ къ другимъ,—на столько и къ нему бываетъ милосердъ Богъ (¹).

Что оба эти катихизическія опредѣленія согласны съ христіанскимъ ученіемъ, въ томъ убѣдятъ насъ мѣста, которыя мы приведемъ изъ Священнаго Писанія, чтобы получить подлинныя начала своего вопроса, а именно: 1) у евангелиста Матѳея (²) мы читаемъ слова Спасителя, обращенныя Имъ къ его слушателямъ: «*Смотрите, не творите милостыни вашей предъ людьми съ тѣмъ, чтобъ они видѣли васъ: иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего небеснаго. И такъ, когда творишь милостыню, не труби передъ собою, какъ дѣлаютъ лицемѣры въ синагогахъ и на улицахъ, чтобы прославляли ихъ люди. Истинно говорю вамъ: они уже получаютъ награду свою. У тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая; чтобы милостыня твоя была втайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно*».

Что достоинство благотворительности въ Церкви Христовой измѣряется не ея количествомъ, но нравственнымъ расположеніемъ, съ которымъ она совершается, сему научаетъ насъ Христосъ, Который, видя богатыхъ, клавшихъ свои пожертвованія въ сокровищницу храма, и бѣдную вдову, положившую двѣ лепты, сказалъ на это Своимъ ученикамъ: «*истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ положила. Ибо всѣ тѣ отъ избытка своего положили въ даръ Богу, а она отъ скудости своей положила все*

(¹) Мѳ. V 7.
(²) Гл. VI, стр. 1—5.

пропитаніе свое, какое имѣла» (1). Апостолъ пишетъ къ коринѳянамъ, чтобы они все, что ни дѣлали, — дѣлали во славу Божію, не подавая соблазна церкви Божіей (2).

Обратимся теперь и къ правиламъ церкви. Въ нихъ мы находимъ: 1) что 4 правило IV вселенскаго собора опредѣляетъ: «чтобы никто не созидалъ, и не основывалъ монастыря, или молитвеннаго дома, безъ соизволенія епископа града»; 2) что 1 правило помѣстнаго двукратнаго собора опредѣляетъ: «нѣкоторые, давъ своимъ имѣніямъ и усадьбамъ имя монастыря, и обѣщавался посвятити оныя Богу, пишутъ себя владѣльцами пожертвованнаго... И не токмо нѣтъ въ нихъ раскаянія о томъ, яко попускаютъ себѣ властвованіе надъ тѣмъ, что единожды уже посвятили Богу, но и другимъ безстрашно передаютъ оное. Того ради да не будетъ позволено никому созидати монастырь безъ вѣденія и соизволенія епископа. Все же къ нему принадлежащее, купно съ нимъ самимъ, да вносится въ книгу, которая и да хранится въ епископскомъ архивѣ. И пожертвователь безъ воли епископа отнюдь да не имѣетъ дерзновенія самаго себя, или вмѣсто себя другаго поставити игуменомъ. Ибо аще не можетъ кто либо быти обладателемъ того, что подарилъ человѣку: то како можетъ быти попущено кому восхищати обладаніе тѣмъ, что онъ посвящаетъ и приноситъ Богу»? 3) 8 правило IV вселенскаго собора, согласно съ преданіемъ святыхъ отецъ, подчиняетъ епархіальному епископу клириковъ и монашествующихъ при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ му-

(1) I Кор. X. 23—31.

(2) Лук. XXI. 1—4.

ченическихъ присовокупляя: «дерзающіе порушати сіе постановленіе какимъ бы-то ни было образомъ и не подчиняющіеся своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ; аще же монашествующіе, или міряне, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго». Объясняя это правило, Вальсамонъ даетъ вопросъ: «что слѣдуетъ отвѣчать клирикамъ и монахамъ, которые скажутъ, что они не подчинены патріарху или епархіальному епископу, потому что принадлежатъ къ свободной церкви, и станутъ ссылаться при этомъ на постановленія тѣхъ уставовъ, которые даны основателями той церкви, къ которой они опредѣлены?» Отвѣчая на этотъ вопросъ, Вальсамонъ говоритъ: отвѣчать здѣсь не трудно, потому что, хотя бы и основатель монастыря или церкви опредѣлилъ въ своихъ уставахъ или законоположеніи, что клирики или монахи основанныхъ имъ монастыря или церкви не должны быть въ подчиненіи епархіальному епископу; то такого основателя не слѣдуетъ слушаться, потому что онъ узаконилъ нѣчто противное божественнымъ и святымъ канонамъ, и предписалъ нѣчто не терпимое; 4) что въ 3-мъ правилѣ VII вселенскаго собора мы читаемъ: «всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно».

Обращаясь, наконецъ, къ разсмотрѣнію организма церкви, мы находимъ, что никому изъ его членовъ не усвоено власти и преимущества предъ другою общественною частію, тѣмъ болѣе не могутъ принадлежать одному члену власть или преимущество надъ многими, потому что мы, какъ христіане, должны знать, что

всѣ мы суть члены тѣла Христова, и всѣ мы—какъ богатые, а равно и бѣдные—обязаны, по мѣрѣ силъ, быть милосерды, чтобы и Богъ былъ милосердъ къ намъ, и что всѣ мы, не различаясь на богатыхъ и бѣдныхъ, имѣемъ одинаковые начало и конецъ, всѣ мы созданы изъ земли и возвратимся въ землю. И въ самомъ дѣлѣ, было бы оскорбительно и недостойно христіанской вѣры, если предположить, что кто либо долженъ имѣть преимущество предъ прочими христіанами въ общихъ правахъ на томъ основаніи, что онъ богаче прочихъ и сдѣлалъ бо́льшія, чѣмъ другіе, пожертвованія церкви, монастырю, или на другое церковное дѣло, потому что еще остается вопросъ: большое пожертвованіе богача угоднѣе-ли Богу малой милостыни бѣдняка? Изъ словъ Іисуса Христа мы видимъ, что милостыня вдовы изъ двухъ лептъ была пріятнѣе Богу, чѣмъ жертвы богатыхъ. Притомъ Христосъ хочетъ, чтобы никто не разглашалъ о сдѣланной имъ милостыни въ собраніяхъ и на улицахъ, потому что такъ дѣлаютъ лицемѣры, но каждый оказывалъ бы благотворительность тайно, такъ чтобы лѣвая рука не знала что дѣлаетъ правая, и Богъ оцѣнитъ это явно. И Апостолъ учитъ: *Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ бо́льшее попеченіе; дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится-ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены. И вы тѣло Христово, а порознь члены* (¹).

Такимъ образомъ существомъ христіанской благотворительности, ученіемъ Христа о милостынѣ и ея

(¹) 1 Кор. 12, 24—28.

достоинствѣ, далѣе, ученіемъ Апостола и канонами, относящимися до благотвореній при сооруженіи церквей и монастырей, наконецъ понятіемъ объ организмѣ Христовой церкви, предложенный выше вопросъ рѣшается самъ собою такъ: въ румунской церкви, —іерархія которой строго соблюдала слова Спасителя,—при назначеніи церковныхъ лицъ, пользующихся содержаніемъ, никогда не существовало права патронатства, какъ и теперь оно не существуетъ и не можетъ существовать.

Мы знаемъ 18 главу 123 новеллы императора Юстиніана, которая гласитъ: кто строитъ церковь и даетъ содержаніе ея клиру, тотъ имѣетъ право назначать къ ней клириковъ. Но мы также знаемъ, что церковное законодательство не приняло этой новеллы. Наша мысль подтверждается тѣмъ фактомъ, что V вселенскій соборъ, бывшій въ царствованіе этого императора, не обратилъ вниманія на упомянутую новеллу, даже и другіе соборы, бывшіе послѣ, не приняли ея, какъ напр., VI и VII вселенскіе соборы, двукратный помѣстный Константинопольскій, и соборъ, бывшій въ храмѣ Премудрости Слова Божія, что навѣрное случилось бы, если бы іерархія усмотрѣла, что вышеозначенная императорская новелла имѣетъ основаніе въ Св. Писаніи.

Если же и іерархія и церковное законодательство церкви не допускаютъ права патронатства, какъ нѣчто противное началамъ христіанства; то тѣмъ не менѣе она со всѣмъ вниманіемъ относится къ великимъ благотворителямъ церкви и клира, какъ при жизни, такъ и по смерти ихъ самихъ, потому что она ежедневно совершаетъ молитвы за нихъ при богослуженіи.

Равнымъ образомъ и прочіе христіане оказываютъ всякое уваженіе благотворителямъ церквей и монастырей и при каждомъ случаѣ обращаются съ ними съ особеннымъ почтеніемъ, отдавая имъ преимущество внутри и внѣ церкви, а равно и въ прочихъ приходскихъ, епархіальныхъ и митрополичьихъ соборахъ. Всѣ благотворители церквей и монастырей, приносящіе свои пожертвованія отъ чистаго христіанскаго сердца, довольствуются молитвами, возносимыми за нихъ отъ лица іерархіи къ Богу, и не принимаютъ на себя никакихъ правъ, но смиренно благодарятъ Бога за то, что они имѣли возможность сдѣлать нѣчто доброе для благочестія и человѣколюбія, и сами молятъ Бога съ мытаремъ, чтобы Онъ былъ милостивъ къ нимъ [1].

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ имуществѣ епархій, митрополій и патріархатовъ.

§ 287. Каноническія правила объ имуществѣ архіерейской каѳедры.

Каноны не дѣлаютъ никакого различія между имуществомъ епархій, митрополій и патріархатовъ, потому что оно одно и тоже въ существѣ, т. е. состав-

---

(1) Авторъ по своимъ соображеніямъ отрицаетъ законность права патронатства, подобно тому, какъ онъ въ §§ 238—241 отрицалъ патріаршее *право ставропигіи*. Но—какъ при переводѣ его доказательствъ противъ законности права ставропигій мы не предложили своихъ замѣчаній по сему вопросу; такъ—и въ отношеніи къ праву патронатства мы также не думаемъ входить въ ученое состязаніе съ авторомъ. Мы только замѣтимъ, что какъ право ставропигіи, принадлежавшее патріархамъ, такъ и право патронатства имѣли дѣйствительное развитіе въ исторіи и ограждались законами. Перев.

ляетъ собственность Господа; поэтому и мы будемъ разсуждать о немъ вообще, и, чтобы избѣжать повторенія въ словахъ, мы будемъ употреблять названіе: «имущество архіерейской каѳедры» вмѣсто, «имущества епархій, митрополій и патріархатовъ».

Каноническія постановленія объ имуществѣ архіерейской каѳедры изложены въ слѣдующихъ правилахъ:

1) Въ 38 апостольскомъ правилѣ: «епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу. Но не позволительно ему присвоивать что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть неимущіе, да подаетъ имъ, яко неимущимъ, но подъ симъ предлогомъ да не продаетъ принадлежащаго церкви».

2) Въ 40 апостольскомъ правилѣ: «ясно извѣстно да будетъ собственное имѣніе епископа, и ясно извѣстно Господне; дабы епископъ умирая, имѣлъ власть оставить собственное кому хощетъ и какъ хощетъ, дабы подъ видомъ церковнаго не было растрачено имѣніе епископа, имѣющаго иногда жену и дѣтей, или сродниковъ, или рабовъ. Ибо праведно сіе предъ Богомъ и человѣки, дабы и церковь не претерпѣла нѣкоего ущерба, по неизвѣстности имѣнія епископскаго: и епископъ, или его сродники, не подверглись отобранію имѣнія за церковь, или же дабы близкіе къ нему не впали въ тяжбы, и кончина его не была сопровождаема безславіемъ».

3) Въ 41 апостольскомъ правилѣ: «Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны, то кольми паче о деньгахъ заповѣдать

должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти, и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божіимъ, и со всякимъ благоговѣніемъ: такожде (аще потребно) и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій, да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи. Ибо законъ Божій постановилъ, да служащіе алтарю, отъ алтаря питаются: якоже и воинъ никогда не подъемлетъ оружія на врага на своемъ пропитаніи».

4) Въ 25 правилѣ IV вселенскаго собора: «доходы вдовствующія церкви да сохраняются въ цѣлости экономомъ ея».

5) въ 26 правилѣ IV вселенскаго собора: «поелику въ нѣкоторыхъ церквахъ, якоже намъ содѣлалось гласнымъ, епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ: того ради разсуждено всякой церкви, имѣющей епископа, имѣти изъ собственнаго клира эконома, который бы распоряжалъ церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа: дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было, дабы отъ сего не расточалося ея имущество, и дабы не подало нареканія на священство. Аще же кто сего не учинитъ: таковый повиненъ Божественнымъ правиламъ».

6) Въ 35 правилѣ VI вселенскаго собора: «Да не будетъ позволено никому изъ митрополитовъ, по смерти епископа, подвластнаго его престолу, отнимати или присвояти имѣніе его: но да состоитъ оно подъ охраненіемъ клира тоя церкви, коея предстоятелемъ былъ представившійся, даже до произведенія инаго епископа: развѣ когда не останется клириковъ въ

оной церкви. Тогда митрополитъ да соблюдаетъ оное въ цѣлости, и все да предастъ епископу, который поставленъ будетъ».

§ 288. Продолженіе I.

7) Въ 11 правилѣ VII вселенскаго собора: «Будучи обязаны хранити всѣ Божественныя правила, мы должны такожде охраняти всеконечно неизмѣннымъ и то, которое повелѣваетъ быти эконому въ каждой церкви. И аще каждый митрополитъ, во своей церкви поставляетъ эконома, благо есть: аще же не поставитъ, предоставляется Константинопольскому епископу, собственною властію, опредѣлити эконома въ той церкви. Тоже предоставляется и митрополитамъ, аще подчиненные имъ епископы не восхотятъ экономовъ поставити въ церквахъ своихъ. Тоже самое наблюдати и по монастырямъ».

8) Въ 12 правилѣ VII вселенскаго собора: «Аще кто, епископъ, или игуменъ, окажется что либо изъ угодій, принадлежащихъ епископіи, или монастырю, продавшимъ въ руки властей, или отдавшимъ иному лицу: не твердо да будетъ оное отдаяніе, по правилу святыхъ Апостолъ, глаголющему: епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ яко Богу назирающу: но не позволительно ему присвояти что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарити принадлежащее Богу: аще же суть неимущіе, да подаетъ имъ яко неимущимъ, но, подъ симъ предлогомъ, да не продаетъ принадлежащаго церкви (30 Ап. пр.). Аще поставляютъ въ предлогъ, что земля причиняетъ убытокъ, и никакой пользы не доставляетъ: то и въ семъ случаѣ не отдавати

поля мѣстнымъ начальникамъ, но клирикамъ, или земледѣльцамъ. Аще же употребляетъ лукавый оборотъ, и властелинъ перекупитъ землю у клирика, или земледѣльца: то и въ семъ случаѣ продажа да будетъ не дѣйствительна, и проданное да будетъ возвращено епископіи, или монастырю: а епископъ, или игуменъ, тако поступающій, да будетъ изгнанъ: епископъ изъ епископіи, игуменъ же изъ монастыря, яко злѣ расточающіе то, чего не собрали».

9) Въ 24 правилѣ Антіохійскаго собора: «Доброе дѣло есть, да церковное стяжаніе сохраняется для церкви, со всякимъ тщаніемъ, и благою совѣстію, и съ вѣрою во всевидца и судію Бога: и распоряжати онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены всѣ люди и души собирающихся въ церковь. Да будетъ же явно принадлежащее церкви, и открыто окружающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ, такъ, чтобы они знали, и не оставались въ невѣдѣніи о томъ, что собственно принадлежитъ церкви, и ничто отъ нихъ не было сокрыто. И тако, аще случится епископу преставитися отъ житія сего, при очевидности принадлежащаго церкви, и оно не будетъ расточено и утрачено, и собственность епископа не будетъ потревожена подъ предлогомъ принадлежащихъ церкви вещей. Ибо праведно есть и угодно предъ Богомъ и человѣками, чтобы собственность епископа предоставляема была кому онъ восхощетъ, а достояніе церкви ей сохраняемо было, и чтобы какъ церковь не терпѣла ущерба, такъ и епископъ, подъ предлогомъ достоянія церковнаго, не былъ лишаемъ своея собственности, или же, чтобы близкіе къ нему не вошли въ тяжбы, а

съ тѣмъ вмѣстѣ и онъ по смерти не подвергся без-славію».

§ 189. Продолженіе II.

10) Въ 25 правилѣ Антіохійскаго собора: «епископу имѣти власть надъ церковнымъ имуществомъ, да распоряжаетъ онымъ со всякою осмотрительностію и страхомъ Божіимъ, на пользу всѣхъ нуждающихся; и самъ да взимаетъ изъ онаго должную часть, аще имѣетъ нужду, на необходимыя свои потребности, и на потребности страннопріемлемыхъ имъ братій, дабы они ни въ чемъ не терпѣли лишенія, по слову Божественнаго Апостола: *имьюще пищу и одьяніе, сими довольни будемъ* ([1]). Аще же симъ не довольствуется, но обращаетъ вещи на свои домашнія потребности, и доходы церкви, или плоды принадлежащихъ ей полей не по согласію пресвитеровъ или діаконовъ употребляетъ, а предоставляетъ надъ оными властъ своимъ домашнимъ и сродникамъ, или братьямъ или сынамъ, отъ чего примѣтно происходитъ замѣшательство въ церковныхъ счетахъ: таковый да представитъ отчетъ собору тоя области. И аще инако доносъ будетъ на епископа и на состоящихъ при немъ присвитеровъ, что они принадлежащее церкви или отъ полей, или отъ иныя собственности церковныя, обращаютъ въ свою пользу, съ утѣсненіемъ убогихъ, и съ причиненіемъ нареканія и беславія домостроительству церковному и правящимъ оное такимъ образомъ: то таковые да пріимутъ приличное исправленіе, по разсужденію святаго Собора».

11) въ 41 правилѣ Карѳагенскаго собора: «Опредѣлено: аще епископы, пресвитеры, діаконы, или ка-

([1]) Тимоѳ. 6, 1.

кіе бы-то ни было клирики, никакого стяжанія не имѣющіе, по поставленіи своемъ, во время своего епископства или клиричества, купятъ на имя свое земли, или какія либо угодія: то да почитаются похитителями стяжаній Господнихъ, развѣ токмо, пріявъ увѣщаніе, отдадутъ оныя церкви. Аще же что дойдетъ къ нимъ въ собственность, по дару отъ кого либо, или по наслѣдію отъ родственниковъ: съ тѣмъ да поступятъ по своему произволенію. Аще же, и произволивъ дати что либо церкви, обратятся вспять: да будутъ признаваемы недостойными церковныя чести, и отверженными.»

12) въ 92 правилѣ Карѳагенскаго собора: «Опредѣлено и сіе: аще который епископъ еретиковъ, или язычниковъ, сродниковъ или не принадлежащихъ къ сродству, оставитъ наслѣдниками своими и предпочтетъ ихъ Церкви: таковому и по смерти да будетъ изречена анаѳема, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится. Да не можетъ быти ему въ оправданіе и то, аще безъ завѣщанія отъидетъ. Понеже бывъ поставленъ епископомъ, по приличію долженъ былъ учинити назначеніе своего имущества, сообразное своему званію».

13) въ 57 главѣ изъ номоканона Алексѣя Аристина: «Все, чѣмъ владѣлъ епископъ до своего рукоположенія въ епископы, онъ можетъ отдать, кому онъ хочетъ, и можетъ раздать это при жизни и при смерти; но что онъ пріобрѣлъ послѣ, будучи епископомъ, то все принадлежитъ церкви, т. е. епархіи или митрополіи, и объ этомъ онъ не можетъ дѣлать никакого завѣщанія. Но если епископъ наслѣдуетъ какое либо имущество отъ своихъ родителей, или дя-

дей, братьевъ, или другихъ родственниковъ, то онъ можетъ раздѣлить его между ними, и можетъ распорядиться имъ какъ хочетъ. Далѣе, по смерти епископа, никто не долженъ отчуждать что либо изъ его имущества, но экономъ обязанъ, принявъ его по описи въ присутствіи клира, хранить до прибытія другаго епископа, которому оно должно быть передано.»

§ 290 О назначеніи имущества архіерейской каѳедры.

Имущество архіерейской каѳедры имѣетъ одинаковое назначеніе съ имуществомъ церквей и монастырей ([1]). Слѣдовательно, первое, какъ и послѣднее, есть собственность Господа; оно неотчуждаемо, и мѣстному Архіерею принадлежитъ только власть, или лучше, обязанность имѣть попеченіе о немъ, употреблять его на свои необходимыя нужды, также давать изъ него путешествующимъ постороннимъ братьямъ и на ихъ нужды, чрезъ пресвитеровъ и діяконовъ дѣлать щедрыя подаянія бѣднымъ, съ полнымъ благоговѣніемъ, какъ если бы Богъ надзиралъ надъ нимъ. Поэтому архіерей обязанъ смотрѣть на доходы, получаемые имъ отъ епархіи, митрополіи или патріархата, какъ на плоды нивы «Господней», которую представляютъ милосердые христіане; далѣе, онъ обязанъ употреблять эти доходы на покрытіе своихъ нуждъ, на раздаяніе щедрыхъ даровъ бѣднымъ, а остатокъ отъ него обращать въ казну архіерейской каѳедры; потому что, какъ показываютъ приведенныя правила, архіерей не имѣетъ никакого неограниченнаго права надъ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ имъ во время своего архіерейскаго служенія, а только

([1]) См. § 253.

онъ можетъ передавать и оставлять кому хочетъ имущество, полученное имъ въ даръ, или по наслѣдству отъ своихъ родственниковъ. Далѣе, правила опредѣляютъ, чтобы архіерей, при вступленіи своемъ на архіерейскую каѳедру, предъявлялъ епархіи, митрополіи или патріархату свое собственное имущество, дабы оно не было смѣшиваемо съ имуществомъ архіерейской каѳедры; въ противномъ случаѣ, если архіерей не предъявитъ мѣстному клиру и народу своего частнаго имущества, то онъ лишается права собственности и права завѣщанія и имущество переходитъ во владѣніе архіерейской каѳедры.

Каноны, какъ мы видимъ, не упускаютъ изъ вниманія и того случая, когда архіерейская каѳедра бываетъ праздною. Они опредѣляютъ, чтобы клиръ и экономъ, пока она остается незамѣщенною, заботились не только хранить въ цѣлости коренное имущество епархіи, митрополіи или патріархата, но и вести записи текущимъ доходамъ архіерейской каѳедры, дабы никто, нидаже митрополитъ, не трогалъ ихъ, но все было бы передано будущему епископу.

§ 291. Объ управленіи имуществомъ архіерейской каѳедры.

Сопоставивъ вышеприведенныя правила, мы найдемъ, что имущество архіерейской каѳедры въ началѣ поручалось мѣстнымъ епископамъ; они и завѣдывали имъ, съ нѣкоторымъ ограниченіемъ только въ отношеніи къ дѣлаемымъ издержкамъ; именно, архіереи могли покрывать изъ имущества свои нужды и нужды странно пріемлемыхъ братій, и раздавать милостыни бѣднымъ; но эти подаянія изъ имущества архіерейской каѳедры должны были раздавать не сами архіереи, а пресвитеры и діаконы. Потомъ имъ не

позволялось смѣшивать свое частное имущество съ имуществомъ архіерейской каѳедры, но они обязывались хранить свое частное имущество въ отдѣльности отъ имущества церкви, дабы, въ случаѣ смерти архіерея, ни одно изъ нихъ не потерпѣло ущерба и не было дано повода къ какимъ либо спорамъ.

Въ опредѣленіяхъ апостольскихъ правилъ, касающихся имущества архіерейской каѳедры, мы видимъ буквальное подражаніе практики апостоловъ ([1]). Апостолы, замѣтивъ недовольство народа установленною ими раздачею даровъ любви, предложили ему самому избрать семь человѣкъ діаконовъ для разданія пособій бѣднымъ и вдовамъ.

Но 26-е правило IV вселенскаго собора опредѣляетъ, чтобы каждая церковь, имѣющая епископа, имѣла и эконома, и упрекаетъ нѣкоторыхъ епископовъ за то, что они управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ: поэтому мы полагаемъ, что 41-е апостольское правило еще до IV вселенскаго собора, бывшаго въ 451-мъ году, въ практикѣ понималось такъ, что каждая епархія должна была имѣть эконома надъ своимъ имуществомъ, который имѣлъ бы непосредственное попеченіе объ ея собственности и распоряжался бы ею согласно усмотрѣнію епископа; иначе этотъ вселенскій соборъ не имѣлъ бы никакого основанія дѣлать нѣкоторымъ епископамъ упрека за то, что они управляли церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ ([2]). Такимъ образомъ, въ пятомъ вѣкѣ каждая архіерей-

([1]) Дѣян., гл. 6

([2]) Что касается насъ, то мы—какъ самое существованіе экономовъ въ церкви до IV вселенскаго собора,—такъ и упрекъ, дѣлаемый этимъ соборомъ епископамъ, управлявшимъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ, поставили бы въ связь не съ 41 Апостольскимъ правиломъ, а съ постоянно развивающеюся практикой Церкви. *Перев.*

ская каѳедра обязывалась имѣть эконома. И хотя вышеупомянутое 26-е правило IV вселенскаго собора обязываетъ только епископа имѣть у себя эконома, тѣмъ не менѣе мы думаемъ, что это правило подъ словомъ «епископъ», разумѣетъ всѣхъ архіереевъ, т. е. понимаетъ также и митрополитовъ, и ихъ также обязываетъ ставить экономовъ при своихъ церквахъ. Мы думаемъ такъ на основаніи 11-го правила VII вселенскаго собора, которое говоритъ: «аще каждый митрополитъ во своей Церкви поставляетъ эконома, благо есть: аще же не поставитъ, предоставляется Константинопольскому епископу, собственною властію, опредѣлити эконома въ той Церкви. Тоже предоставляется и митрополитамъ, аще подчиненные имъ епископы не восхотятъ экономовъ поставити въ Церквахъ своихъ». Но на основаніи кореннаго ученія православной Церкви, по которому ни одинъ христіанинъ, ни священникъ, ни архіерей, хотя бы онъ былъ и патріархъ, не изъяты изъ подчиненія законному порядку, потому что только такимъ образомъ все можетъ идти къ лучшему въ Церкви Христовой и быть, по выраженію апостола, *благопристойно и чинно* (1),—мы осмѣливаемся также думать, что, хотя и нѣтъ никакого канона, обязывающаго патріарха имѣть эконома при своей церкви, т. е. при патріаршей каѳедрѣ, однако не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что и патріархъ также, какъ всякій митрополитъ и епископъ, обязанъ имѣть эконома для имущества патріархата, и, такимъ образомъ, мы можемъ сказать, что въ 26-мъ правилѣ IV вселенскаго собора подъ именемъ «епископъ» разумѣются столько же митрополи-

(1) 1 Кор. XIV 26 и 40.

ты, сколько и патріархи. Если апостолы приняли тотъ порядокъ, чтобы, для удовлетворенія народа, дары любви не раздавались болѣе ими, а семью діаконами; то и патріархи въ такомъ случаѣ обязываются слѣдовать этому доброму порядку, отъ котораго зависитъ довольство клира и вѣрнаго народа относительно имущества извѣстной патріаршей каѳедры; въ противномъ же случаѣ, патріаршему сѵноду принадлежитъ право назначить къ патріарху эконома для наблюденія надъ имуществомъ патріаршей каѳедры.

Изъ этихъ указаній видно, что во времена VII вселенскаго собора, бывшаго въ 788 году, архіереи были обязаны имѣть при своихъ церквахъ экономовъ; впослѣдствіи же времени вездѣ,—гдѣ Церковь не встрѣчала препятствій въ своихъ дѣлахъ отъ внѣшнихъ отношеній, и гдѣ архіереи не пренебрегали каноническими требованіями и своими обязанностями,—вездѣ признано необходимымъ вмѣсто одного эконома учредить эфоріи, состоящія изъ нѣсколькихъ членовъ мѣстнаго клира и народа, которымъ поручается завѣдывать имуществомъ архіерейской каѳедры, въ согласіи съ архіереемъ и давать объ этомъ отчетъ церковному собору; въ случаѣ смерти своего архіерея, ефоріи управляютъ церковнымъ имуществомъ, и исполняютъ завѣщаніе умершаго архипастыря по каноническимъ правиламъ. Эти ефоріи представляютъ чисто церковное учрежденіе, согласное съ примѣромъ апостоловъ, которые предложили народу не одного, а семь человѣкъ, съ званіемъ діаконовъ, для раздачи даровъ, дабы тѣмъ поставить это дѣло подъ надлежащій контроль; поэтому и для имущества архіерейскихъ каѳедръ въ настоящее время признано недостаточнымъ имѣть только

одного эконома, но по основательнымъ причинамъ сочтено необходимымъ имѣть ефоріи, учреждаемыя церковнымъ соборомъ, которыя, въ соучастіи мѣстнаго архіерея, такъ управляли бы имуществомъ «Господнимъ», существующимъ при каждой архіерейской каѳедрѣ, чтобы это имущество отвѣчало собою той высокой и святой цѣли, для которой оно собирается.

§ 292. Собственное имущество архіерея должно быть отдѣлено отъ имущества его каѳедры, если архіерею угодно сдѣлать послѣднее по закону завѣщаніе.

Правила, изложенныя въ предыдущихъ параграфахъ, достаточно показываютъ, что имущество архипастырской каѳедры должно быть отдѣлено отъ собственнаго имущества архіерея, если онъ пожелаетъ сдѣлать законное, долженствующее имѣть силу послѣ его смерти, распоряженіе; потому что, въ противномъ случаѣ, если оба имущества будутъ смѣшаны между собою, то едва ли будетъ возможно раздѣлить принадлежащее тому и другому; отсюда, въ концѣ концовъ, произойдутъ только пререканія. По этой причинѣ нужно, чтобы новопоставленный архіерей, принимая при вступленіи въ свое служеніе движимое и недвижимое имущество архіерейской каѳедры,—предъявилъ церковному собранію свое имущество, принесенное имъ съ собою. Сему имуществу должна быть составлена опись, подписанная всѣми присутствующими, дабы послѣ право завѣщанія частнаго имущества архіерея при его смерти оставалось ненарушимымъ и не оспоримымъ (1). Если архіерей, во время своего архіерейскаго служенія, наслѣдуетъ отъ своего родственника какое либо имущество или получитъ въ

(1) См. § 159.

даръ; то онъ обязанъ предъявить церковному собору и это имущество и составить ему опись, за подписью всѣхъ присутствующихъ; въ такомъ случаѣ архіерей можетъ распорядиться этимъ имуществомъ послѣ, въ противномъ же случаѣ онъ теряетъ право надъ принадлежащимъ ему имуществомъ. Недѣйствительно также бываетъ завѣщаніе архіерея и въ томъ случаѣ, когда онъ при своей смерти откажетъ болѣе своимъ родственникамъ, чѣмъ своей архіерейской каѳедрѣ, потому что 92-е правило Карѳагенскаго собора ясно говоритъ: «таковому и по смерти да будетъ изречена анаѳема, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится». Вальсамонъ, въ толкованіи на это правило, говоритъ: такой архіерей разсматривается умершимъ какъ будто бы безъ завѣщанія, потому что, какъ архіерей, онъ обязанъ былъ сдѣлать завѣщаніе, согласно съ своимъ саномъ и съ своими монашескими обѣтами. Эти обѣты заключаются: 1) въ клятвѣ, даваемой архіереемъ, какъ монахомъ, въ силу которой онъ отрекается отъ своихъ родителей и родственниковъ, и всецѣло отдается Богу; 2) въ клятвѣ, данной архіереемъ при посвященіи въ епископа, когда онъ предъ лицемъ Церкви далъ обѣщаніе, за своею подписью, въ томъ, что послѣ Бога онъ больше всего будетъ любить ввѣренную ему паству, заботиться о ней, и этимъ самымъ онъ торжественно обязался не давать изъ своего имущества никому болѣе, какъ церкви и своей паствѣ, архипастыремъ которой онъ есть и былъ ([1]).

Наконецъ, имущество, скопленное архіереемъ во время его архипастырскаго служенія и собранное изъ

([1]) См. 161 и 162.

его доходовъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ частное имущество архіерея; потому что—какъ всякое имущество, пріобрѣтенное въ монастырѣ монахомъ или игуменомъ, посредствомъ церковной службы, принадлежитъ не ему, а монастырю, по обѣтамъ монашества, которыми онъ отказался на всю свою жизнь отъ всякаго права собственности и завѣщанія и обязался къ матеріальной нищетѣ; такъ и архіерей—всякое пріобрѣтенное имъ имущество изъ его архіерейскихъ доходовъ—скопляетъ не для себя, но для церкви, въ которой онъ служитъ епископомъ. И подлинно въ такомъ состояніи и въ такомъ нравственномъ самоотреченіи, къ которымъ обязался архіерей клятвою,—заключается высота призванія епископа; проникнутый этими свойствами, апостолъ писалъ къ Тимоѳею, епископу Ефеса: «*Великое пріобрѣтеніе, быть благочестивымъ и довольнымъ. Ибо мы ничего не принесли въ міръ; явно, что ничего не можемъ и вынесть изъ него. Имѣя пропитаніе и одежду будемъ довольны тѣмъ. А желающіе обогощаться впадаютъ въ искушеніе и въ сѣть и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствіе и пагубу. Ибо корень всѣхъ золъ есть сребролюбіе, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры, и сами себя подвергли многимъ скорбямъ. Ты же, человѣкъ Божій, убѣгай сего; а преуспѣвай въ правдѣ, благочестіи, вѣрѣ, любви, терпѣніи, кротости. Подвизайся добрымъ подвигомъ вѣры, держись вѣчной жизни, къ которой ты и призванъ, и исповѣдалъ доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтелями*» (¹).

(¹) 1 Тимоѳ. VI, 6—12, 41 прав. Карѳ. соб. и 57 гл. изъ номоканона Алексѣя Аристина.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

ВНѢШНЕЕ КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО.

Первая изъ всѣхъ заповѣдей: слушай, Израиль! Господь Богъ нашъ есть Господь единый; и возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душею твоею, и всѣмъ разумѣніемъ твоимъ и всею крѣпостію твоею: вотъ первая заповѣдь. Вторая подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. Иной большей сихъ заповѣди нѣтъ.
Марк. 12, 29—31.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

О внѣшнемъ каноническомъ правѣ въ отношеніи къ государству.

ГЛАВА I.

О церкви въ государствѣ и о государствѣ въ церкви.

§ 293. Различіе между церковію и государствомъ.

Хотя церковь и существуетъ въ государствѣ, потому что одни и тѣ же христіане бываютъ вмѣстѣ и гражданами государства, однако она отличается отъ государства,—и по своему происхожденію, и по своему назначенію, равно и по средствамъ, потребнымъ для достиженія ея цѣлей.

Относительно происхожденія, назначенія и средствъ христіанской церкви, потребныхъ для достиженія ея цѣлей, мы въ короткѣ замѣтимъ только слѣдующее: церковь основана Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и искуплена Его драгоцѣнною кровію;—назначеніе церкви состоитъ въ томъ, чтобы, руководствуя, согласно ученію Спасителя, вѣрующихъ въ благочестіи и добродѣтеляхъ, приготовлять ихъ такимъ образомъ къ полученію душевнаго спасенія или, по выраженію Христа, къ наслѣдію царства Божія;—средствами къ достиженію ея цѣлей служатъ: проповѣданіе Слова Божія и совершеніе таинствъ новаго завѣта,—въ согласіи съ священнымъ Писаніемъ и священнымъ преданіемъ. Относительно происхожденія государства, его назначенія и средствъ къ достиженію этого назначенія, мы также кратко скажемъ, что государство образуется чрезъ союзъ семействъ подъ однимъ правителемъ, съ званіемъ императора, короля, князя; что назначеніе государства—поддерживать добрый порядокъ между гражданами и защищать ихъ жизнь, честь, собственность, добрую и полезную дѣятельность, т. е. охранять права государства; что, наконецъ, средствами государства для достиженія имъ своего назначенія служатъ гражданскіе и уголовные законы (1).

Изъ сказаннаго самымъ естественнымъ образомъ слѣдуетъ, что церковь Христова такъ отлична отъ государства, какъ душа отличается отъ тѣла: тѣло подчинено государству, а душа—церкви; но церковь и государство, не смотря на это, могутъ и должны существовать другъ подлѣ друга; какъ тѣло

(1) См. § 19 этого сочиненія.

и душа, будучи двумя разнородными элементами, соединяются вмѣстѣ и образуютъ одного человѣка, который по своей душѣ бываетъ членомъ его церкви, а по своему тѣлу является гражданиномъ государства; такъ и церковь Христова и государство могутъ и должны существовать другъ подлѣ друга; тѣмъ болѣе, что назначеніе и средства, служащія къ достиженію конечныхъ цѣлей Христовой церкви и государства, не имѣютъ ничего несовмѣстнаго между собою и не могутъ быть враждебны другъ другу—при всякой формѣ государственнаго правленія (1), хотя бы церковь существовала и въ нехристіанскомъ государствѣ.

§ 294. Различіе между церковію и государствомъ признавали христіанскіе императоры.

Различіе между церковію и государствомъ признавали первые христіанскіе императоры, и именно Константинъ великій, Валентиніанъ, Маркіанъ, Юстиніанъ и другіе; они неоднократно, торжественнымъ образомъ, письменно заявляли, что они не имѣютъ никакихъ правъ въ дѣлахъ церковныхъ. Императоръ Юстиніанъ даже былъ такого убѣжденія, что гражданскіе законы должны сходствовать съ церковными постановленіями (2). На этомъ основаніи, когда христіанскіе императоры, по требованію обстоятельствъ, издавали особые, касающіеся лицъ и предметовъ церкви, законы, то эти законы были соображаемы съ дѣйствовавшими уже церковными постановленіями, такъ что, въ нѣкоторой мѣрѣ, первые являлись извлеченіями изъ послѣднихъ, служа знакомъ утвержденія, одобренія и

(1) Т. е. монархической, конституціонной или республиканской.
(2) Novella 83.

охраненія постановленій церкви со стороны верховной государственной власти (1).

§ 295. **Необходимая нужда государства въ церкви** (2)

О необходимой нуждѣ государства въ цекви существуютъ различныя мнѣнія. Одни думаютъ, что государство можетъ существовать и съ успѣхомъ достигать своихъ цѣлей при помощи общественныхъ интересовъ, торговли, промышленности и тѣхъ наукъ и искусствъ, которыя способствуютъ къ достиженію матеріальныхъ цѣлей государства; другіе присоединяютъ къ этому и отвлеченную мораль. Мы не можемъ согласиться ни съ однимъ изъ этихъ мнѣній, на томъ простомъ, но твердомъ основаніи, что граждане, составляющіе государство, должны проводить земную жизнь такъ, чтобы удовлетворять ею и духовнымъ своимъ потребностямъ и устроять покой душевный, а это достижимо только въ томъ случаѣ, когда государство имѣетъ и религію. Если государство, какъ совокупность гражданъ, не признаетъ никакой религіи, то религія гражданъ находится въ опасности и они не пользуются никакимъ правомъ свободы совѣсти со стороны государства. Отсюда ясно, что государство, не можетъ оставлять безъ вниманія религіи своихъ гражданъ, чтобы не причинить вреда себѣ и гражданамъ; но оно, для удовлетворенія ихъ, само обязано имѣть религію и обнаруживать эту свою религію, или, лучше сказать, свою религіозность въ своихъ дѣлахъ тѣмъ съ большею ястносію и осязательностію, что всякому извѣстно, что религіозныя убѣжденія гра-

(1) См. 19.

(2) Подъ государствомъ разумѣется здѣсь всякое христіанское государство.

жданъ служатъ дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ возрастанію общаго благосостоянія государства. Притомъ не требуетъ доказательствъ и та истина что государство, необходимо нуждаясь въ религіи, обязано и уважать ее, ибо религія силою божественныхъ заповѣдей поддерживаетъ государство въ достиженіи имъ своихъ цѣлей, внушая эти божественныя заповѣди: 1) *«всякая власть отъ Бога»* (1): *«всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ: ибо нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены; посему противящійся власти противится Божію установленію; а противящіеся сами навлекутъ на себя осужденіе»* (2); 2) власти необходимы въ человѣческомъ обществѣ, ибо *«безъ управленія падаетъ народъ»* (3); 3) подчиненные обязаны воздавать своимъ начальствующимъ надлежащее уваженіе, по ученію апостола: *«воздавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброкъ, оброкъ; кому страхъ, страхъ; кому честь, честь»* (4); 4) граждане не должны судить самихъ себя по произволу, какъ научаетъ сему Самъ Спаситель, говоря: *«не судите, да не судимы будете»* (5); 5) граждане обязаны платить подати и оброки: *«воздавайте подать, кому слѣдуетъ подать, и оброкъ, кому слѣдуетъ оброкъ»* (6); 6) граждане должны молиться за своихъ начальниковъ, какъ пишетъ апостолъ къ Тимоѳею: *«прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей и за всѣхъ правительствующихъ, дабы проводить намъ*

---

(1) Іоан. 19, 11. (2) Римл. 13, 1—2. (3) Притч. Солом. 11, 14. (4) Римл. 13, 7. (5) Матѳ. 7, 1. (6) Римл. 13, 7.

жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ» ([1]; 7) они не могутъ оставлять своего царя во время его нужды, по слову премудраго Соломона: *«безъ управленія падаетъ народъ»* ([2]); 8) они обязаны защищать отечество отъ враговъ, такъ какъ имъ религія внушаетъ: *«жены ваши и дѣти... пусть останутся въ землѣ.., а вы, могущіе сражаться, вооружившись, идите предъ братьями вашими и помогайте имъ»* ([3]).

§ 296. Какимъ авторитетомъ должна пользоваться церковь въ государствѣ и у государства?

Постановленія церкви должны имѣть въ государствѣ и для государства ту же важность, какая сообщена имъ Самимъ ея Основателемъ, Богомъ. Государство прежде всего, обязано ознакомиться съ постановленіями церкви, потому что, не зная ихъ, оно не съумѣетъ ни судить о нихъ правильно, ни быть въ состояніи отличить ученіе церкви отъ встрѣтившихся злоупотребленій и произвольныхъ дѣйствій, въ которыхъ могутъ быть виновными тѣ или другіе служители церкви; мало того, оно можетъ впадать въ ошибки и приписывать злоупотребленія, допущенныя служителями церкви, самымъ ея постановленіямъ. Не зная законовъ церкви, государство далѣе не посмѣетъ дозволить своимъ гражданамъ сводобно предпринимать даже что нибудь въ управленіи, устройствѣ и веденіи церковныхъ дѣлъ, считая все сіе, по причинѣ невѣденія, подозрительнымъ и вреднымъ; напротивъ, если государство знакомо съ началами церкви, слу-

([1]) 1 Тимоѳ. 2, 1—3. ([2]) Притч. Солом. 11, 4. ([3]) Іис. Нав. 1, 14.

жащими къ образованію и просвѣщенію, то оно не только не станетъ препятствовать предпріятіямъ и жертвамъ своихъ гражданъ, служащимъ къ пользѣ ихъ образованія и просвѣщенія, — когда они захотятъ учредить на средства церкви учебныя или другія общества съ одинаково благотворительными цѣлями,—но еще будетъ содѣйствовать, умѣя оцѣнить ихъ плоды, полезные и для него.

Наконецъ, государство обязано поддерживать авторитетъ церкви и предъ гражданами и дѣйствовать такъ, чтобы и граждане, питая къ церкви благоговѣйныя чувства, хранили божественныя заповѣди, вполнѣ сознавая что, по словамъ Христа, учившаго *воздавать кесарю кесарево, и Богу Божіе*, только истинный христіанинъ можетъ быть и честнымъ гражданиномъ.

ГЛАВА II.

Объ отношеніи церкви къ государству и государства къ церкви.

§ 297. Въ какихъ отношеніяхъ должно находиться государство къ церкви.

Изъ существующаго между церковію и государствомъ различія, а также и изъ того вліянія, какое государство должно предоставить церкви, само собою уясняется и отношеніе государства къ церкви. Норма отношеній государства къ церкви должна быть согласна съ тѣми истинами, что *Христосъ есть глава тѣла церкви* (1), а *церковь подчинена Христу* (2), что государь есть глава государства, а государство подчи-

(1) Колосс. 1, 18. (2) Ефес. 5, 27.

нено государю. Какъ Спаситель не училъ ничему, что было бы противно государству или клонилось къ его вреду, а самымъ дѣломъ внушалъ повиновеніе и покорность ему; такъ и государство обязано держаться такихъ отношеній къ церкви, которыя доказывали бы, что оно чуждается всѣхъ такихъ распоряженій, какія могутъ противорѣчить божественнымъ постановленіямъ христіанской церкви и стѣснять религіозныя убѣжденія его гражданъ, какъ христіанъ, исповѣдающихъ, что *Христосъ есть миръ ихъ* (1), что они, хотя живутъ въ тѣлѣ, но воинствуютъ не тѣлеснымъ образомъ, такъ какъ и оружія ихъ воинствованія *не плотскія, но сильныя Богомъ* (2). На основаніи этого краткаго изображенія,—такъ какъ обстоятельнѣйшее кажется намъ излишнимъ въ нашъ просвѣщенный вѣкъ,—мы полагаемъ, что отношенія государства къ церкви должны быть сообразны съ святостію божественнаго ученія, должны быть согласны съ высокимъ назначеніемъ церкви и успокоительны для совѣсти христіанъ, или, другими словами: отношенія государства къ церкви должны быть, по смыслу Священнаго Писанія, самыя искреннія и самыя справедливыя.

§ 298. Въ какихъ отношеніяхъ должна находиться церковь къ государству?

Если церковь и ея постановленія содѣйствуютъ цѣлямъ государства, что доказано въ предъидущихъ параграфахъ, то отсюда съ логическою послѣдовательностію могутъ быть поняты и отношенія церкви къ государству, а именно: церковь должна держаться та-

(1) Ефес. 2, 12. (2) 2 Кор. 10, 3, 4.

кихъ отношеній къ государству, по силѣ которыхъ она несомнѣнно, открыто и прямо принороваляла бы его стремленія къ началамъ церкви, къ ученію, преподаваемому на основаніи священнаго Писанія и, такимъ образомъ, при посредствѣ своихъ служителей, словомъ и дѣломъ руководила бы христіанъ къ послушанію и уваженію къ правителямъ государства, уплатѣ податей, защитѣ государства отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ; а служители церкви, въ свою очередь, съ чистою совѣстію старались бы узнавать законныя отношенія церкви къ государству, и отнюдь не разрушать ихъ плотскими чувствованіями, причиняющими смерть, но поддерживать духовными стремленіями, приносящими жизнь (1), старались бы *ходить, какъ подобаетъ, въ своемъ званіи, къ которому они призваны* (2), потому что еще Моисей сказалъ въ ветхомъ завѣтѣ: «*священники должны быть святы Богу своему, и не должны безчестить имени Бога своего; ибо они приносятъ жертвы Господу, хлѣбъ Богу своему, и потому должны быть святы*» (3).

§ 299. Какъ понимать примѣненіе постановленій церкви къ гражданскимъ порядкамъ государства.

Мы думаемъ, что государство не можетъ смотрѣть на постановленія церкви, какъ на законы, юридически обязательные для него, если только оно не имѣетъ теократической формы правленія. Впрочемъ, мы вправѣ также допустить, что постановленія церкви имѣютъ полное право на уваженіе къ себѣ и подражаніе имъ со стороны государства, такъ чтобы государство, при

(1) Римл. 8, 6. (2) Ефес. 4, 1. (3) Левит. 21, 6.

обнародованіи своихъ государственныхъ законовъ, а равно и при начертаніи правъ и обязанностей своихъ гражданъ, принимало за исходный пунктъ своихъ законоположеній начала христіанской церкви, какъ вѣчныя, открытыя Богомъ для спасенія всего человѣчества, истины.

Мы считаемъ счастіемъ убѣжденіе, что бо́льшая часть христіанскихъ государствъ Европы на опытѣ дознали, что для достиженія своихъ цѣлей они не могутъ сдѣлать ничего лучшаго, какъ согласоваться въ этомъ случаѣ съ постановленіями христіанской церкви. Въ самомъ дѣлѣ, если бы мы подвергли изслѣдованію основные законы христіанскихъ государствъ, относящіеся къ ихъ общественному и публичному праву, и обратили бы вниманіе на ихъ происхожденіе, то не убѣдились-ли бы мы въ томъ, что это право первообразомъ своимъ имѣетъ начала христіанской церкви? Или, если бы мы разсмотрѣли законы новѣйшихъ христіанскихъ государствъ касающіеся неравноправности, уничтоженія привиллегій, рабства и феодализма, затѣмъ законы о равномѣрномъ распредѣленіи повинностей и о равномѣрномъ пользованіи выгодами, доставляемыми государствомъ, то не пришли-ли бы мы къ заключенію, что всѣ эти новѣйшія узаконенія цивилизованныхъ государствъ имѣютъ своимъ первообразомъ постановленія христіанской церкви?

При этомъ мы держимся еще той мысли, что христіанское государство не можетъ не обращать вниманія на извѣстныя намъ изъ евангелія Матѳея (¹) нравственныя истины христіанской церкви: въ этихъ истинахъ государство усматриваетъ, какія наставленія

(¹) Матѳ. 5, 1—48.

Спаситель міра даетъ народамъ для достиженія своего блаженства, а Онъ внушаетъ имъ дѣлаться солію земли и свѣтомъ міра, соблюдать заповѣди, быть справедливыми, не убивать, не гнѣваться, но жить въ мирѣ съ своими врагами; высото цѣнить свою честь; жить цѣломудренно въ супружествѣ, всячески убѣгать клятвопреступничества, быть снисходительными къ слабостямъ другихъ и любить не только друзей, а и враговъ, дабы такимъ образомъ сдѣлаться дѣтьми небеснаго отца, и т. п.

Хотя Христосъ преподалъ эти наставленія для душевнаго спасенія, которое нужно церкви и христіанамъ, а не государству и гражданамъ непосредственно; но—поелику церковь и государство, христіане и граждане находятся между собою въ такомъ непосредственномъ и дружественномъ соотношеніи, въ какомъ наши душа и тѣло,—то мы полагаемъ, что примѣненіе постановленій христіанской церкви къ дѣламъ государства нельзя понимать иначе, какъ только въ такомъ видѣ: отъ государства нельзя требовать, чтобы оно считало юридически обязательными постановленія церкви для своихъ дѣйствій, но чтобы только относилось къ нимъ съ уваженіемъ и подражало имъ; потому что государству свойственно объявлять юридически обязательными только свои законы,—законы, которые оно составляетъ по первообразу началъ христіанской церкви, не причиняя ни малѣйшаго вреда ни своему авторитету ни церковнымъ началамъ.

§ 300. О взаимномъ содѣйствіи церкви государству и государства церкви

Кто имѣетъ правильный взглядъ на церковь и государство, тотъ согласится, что взаимное содѣйствіе

церкви государству и государства церкви представляетъ собою явленіе совершенно естественное, возникающее вслѣдствіе тѣснаго союза государства и церкви; этотъ союзъ—поколику церковь существуетъ въ государствѣ, а государство въ церкви, поколику христіане бываютъ гражданами и граждане бываютъ христіанами—не можетъ оставаться безъ послѣдствій. Благодаря ему и возникаетъ взаимное содѣйствіе церкви и государства, которое весьма хорошо можно сравнить со взаимодѣйствіемъ души съ тѣломъ и тѣла съ душою: тамъ—въ церкви человѣкъ дѣйствуетъ, какъ христіанинъ, здѣсь—въ государствѣ, онъ является гражданиномъ.

Излишне разсужать о томъ какой изъ этихъ двухъ институтовъ доставляетъ другому своимъ содѣйствіемъ больше или меньше выгодъ; разсужденіе объ этомъ предметѣ, породивъ собою безплодную полемику, болѣе повредило бы чѣмъ помогло бы согласному взаимодѣйствію церкви и государства для ихъ взаимной помощи; все здѣсь сводится къ тому, что церковь Самимъ ея божественнымъ Основателемъ призвана—поддерживать государство, равно и государство обязано помогать церкви; это взаимное содѣйствіе приноситъ полезные плоды равномѣрно для церкви и государства.

Впрочемъ, независимо отъ того, оказываетъ-ли государство свое вспомоществованіе церкви, или нѣтъ, церковь обязана служить государству; ибо Христосъ безусловно заповѣдуетъ: «*воздавайте кесарево кесарю*»; и апостолъ Петръ научаетъ христіанъ говоря: «*всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, царя чтите; слуги со всякимъ страхомъ повинуйтесь го-*

сподамъ, не только добрымъ и кроткимъ, но и суровымъ; ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Богѣ, переноситъ скорби, страдая несправедливо; ибо что за похвала, если вы терпите, когда васъ бьютъ за проступки? Но если, дѣлая добро и страдая, терпите, сіе угодно Богу (1). Это терпѣніе должно сопровождаться возвышенною надеждою, что пройдетъ то время, когда государство небрежетъ о своемъ содѣйствіи церкви, и наступятъ другія болѣе справедливыя времена; ибо непреложна истина словъ Спасителя, сказанныхъ Имъ своимъ ученикамъ; «*истинно, говорю вамъ: доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все*» (2).

§ 301. Въ чемъ должно выражаться взаимное содѣйствіе церкви и государства?

Содѣйствіе церкви государству должно обнаруживаться: 1) ежедневными, совершаемыми согласно уставу, молитвами за царя и его царствующій домъ, за воинство его и всѣхъ подданныхъ; 2) проповѣдію Слова Божія объ исполненіи всѣми христіанскихъ и гражданскихъ обязанностей; 3) благочестивыми увѣщаніями къ покорности и послушанію гражданскому начальству; 4) торжественнымъ празднованіемъ дней царскихъ—тезоименитства и восшествія на престолъ; 5) совершеніемъ молитвословій въ особенныхъ случаяхъ, во время епидемій, внутренняго мятежа, внѣшнихъ войнъ, и другихъ подобныхъ обстоятельствъ.

На оборотъ, содѣйствіе государства церкви должно

(1) 1 Петр. 2, 17—20. (2) Матѳ. 5, 18.

обнаруживаться: 1) дѣйствительнымъ признаніемъ свободы совѣсти и религіозныхъ убѣжденій его граждaнъ; 2) уклоненіемъ отъ всякаго вмѣшательства въ непосредственныя дѣла вѣры и церкви; 3) уваженіемъ къ догматамъ вѣры и всѣмъ законнымъ установленіямъ церкви, а равно и къ опредѣленіямъ церковной власти; 4) уваженіемъ къ внутреннему и внѣшнему праву церкви; 5) матеріальнымъ пособіемъ содержанію клира, также учебныхъ и благотворительныхъ заведеній; наконецъ, 6) дарованіемъ свободы для развитія церковной и религіозной жизни своихъ гражданъ.

Въ заключеніе необходимо замѣтить, что, какъ церковь безусловно должна оказывать свою нравственную услугу государству, такъ и государство обязано доставлять церкви свою матеріальную поддержку, безъ притязаній на права патронатства; потому что въ такомъ случаѣ, іерархія, согласно своему призванію, была бы поставлена въ непріятное положеніе—отнюдь не принимать условнаго содѣйствія государства, основываясь на ученіи Спасителя, содержащемся въ Библіи [1].

---

[1] См. § 286.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О свободѣ церкви въ государствѣ и миролюбіи христіанскихъ церквей между собою.

ГЛАВА I.

О свободѣ церкви въ государствѣ.

§ 302. Чего вообще требуетъ свобода церкви со стороны государства?

Свобода церкви требуетъ со стороны государства вообще дозволенія церкви проповѣдывать слово Божіе, строить храмы и украшать ихъ всѣми употребительными принадлежностями, открыто совершать церковныя богослуженія, основывать школы, благотворительныя и другія служащія цѣлямъ церкви учрежденія, жить сообразно правиламъ церкви, наблюдать за всѣми дѣлами, касающимися церкви, школъ (1) и другихъ заведеній, управлять и располагать ими согласно съ требованіями положительныхъ каноническихъ правилъ, пользоваться властію вязать и рѣшить грѣхи и церковныя преступленія, наконецъ издавать опредѣленія по церковнымъ дѣламъ— безъ препятствія и помѣшательства со стороны какихъ либо предзанятыхъ узаконеній, изданныхъ государствомъ и его правителями, — относительно всего этого свобода церкви вообще должна быть ограждена и обезопашена со стороны государства гражданскими законами, которые обязывали бы его правителей уважать и поддерживать постановленія церковной

(1) Т. е. тѣхъ, которыя содержатся церковными обществами, или богословскихъ и воспитательныхъ заведеній. Авт.

власти. Подъ это опредѣленіе свободы церкви въ государствѣ,—которой одни чрезвычайно страшатся, отъ которой другіе слишкомъ многаго надѣются,—нельзя подводить никакихъ произвольныхъ дѣйствій, предпринимаемыхъ въ видахъ церкви; такую свободу осуждаетъ Слово Божіе, которое говоритъ: «*такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи*»; и въ другомъ мѣстѣ: «*къ свободѣ призваны вы, братія, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти; но любовію служите другъ другу*» ([1]). Кто проникнетъ въ совершенный законъ свободы ([2]), утвердится въ немъ, и будетъ не забывчивымъ слушателемъ, но исполнителемъ его; тотъ заслужитъ блаженство за свою дѣятельность ([3]) и станетъ ходить достойно званія, въ которое онъ призванъ ([4]); тотъ будетъ свидѣтельствовать, что религіозная свобода дѣлаетъ христіанъ способными къ благороднѣйшимъ добродѣтелямъ и приготовляетъ ихъ даже къ гражданскимъ доблестямъ, что, слѣдовательно, свобода церкви не только не опасна для государства, но служитъ единственно вѣрнымъ средствомъ, при помощи котораго государство въ состояніи достигнуть высшаго совершенства и въ своихъ учрежденіяхъ и законахъ, т. е. усвоитъ себѣ свободную форму правленія, дабы и въ его дѣлахъ господствовала свобода.

([1]) 1 Петр. 2, 15, 16. ([2]) Галат. 5, 13. ([3]) Іаков. 1, 25. ([4]) Ефес. 4, 1.

§ 303. **Какъ важно для государства знаніе церковныхъ постановленій при дѣйствіи свободы церкви?**

Если правильное пониманіе церковной свободы и правильное пользованіе ею болѣе и болѣе располагаютъ къ познанію церковныхъ постановленій, то легко понять, что и для дѣйствія церковной свободы знаніе церковныхъ правилъ имѣетъ особенную важность и вмѣстѣ служитъ вѣрнымъ и незамѣнимымъ средствомъ къ тому, чтобы избѣгнуть опасности потерять свободу церкви и лишиться ея.

Церковныя постановленія изложены въ священномъ писаніи, въ посланіяхъ апостоловъ, въ апостольскихъ правилахъ и въ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, въ исторіи церкви, и въ твореніяхъ тѣхъ церковныхъ мужей, которыхъ, какъ учителей міра, чтитъ вся вселенская церковь; но все это, изложенное въ системѣ, составляетъ науку каноническаго права.

Всякій согласится, что гдѣ нѣтъ достаточнаго знанія церковныхъ постановленій и доброй воли къ выполненію ихъ, тамъ въ религіозныхъ дѣлахъ заступаетъ мѣсто невѣжество, весьма легко обращающееся въ произволъ; а гдѣ господствуютъ невѣжество и произволъ, тамъ не можетъ быть ни истинной религіи, ни свѣта, ни свѣжей соли, но—соль обуявшая, которая, по слову Господа (1), *выбрасывается и попирается людьми.*

Церковная іерархія обязана и словомъ и дѣломъ удалять все, что можетъ причинить вредъ дѣйствію и сохраненію свободы церкви и пользова-

(1) Матѳ. 5, 13.

нію ею въ государствѣ; но самымъ надежнымъ средствомъ къ достиженію сего служитъ полное познаніе церковныхъ постановленій. Іерархія обязана къ этому Господомъ Богомъ, назначившимъ ее быть свидѣтелемъ истины и сосудомъ Его откровеній для проповѣданія ихъ всѣмъ народамъ до скончанія вѣка; и она должна поэтому исполнять сіи обязательныя для нея дѣйствія строго и по совѣсти, согласно положительнымъ церковнымъ постановленіямъ, не подавая государству повода къ тому, чтобы оно стѣснило свободу церкви, — притомъ не столько изъ страха опасенія за свободу церкви сколько изъ страха вѣчнаго мученія, какъ ясно изрекъ Спаситель: «*не всякій, говорящій мнѣ: Господи, Господи, войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго*» (¹); и апостолъ Петръ сказалъ о ложныхъ учителяхъ: «*это безводные источники, облака и мглы, гонимыя бурею; имъ приготовленъ мракъ вѣчной тмы: лучше бы имъ не познать пути правды, нежели, познавъ, возвратиться назадъ отъ преданной имъ святой заповѣди*» (²).

Не меньше обязано и государство обращать вниманія на то, чтобы знать постановленія церкви и проникаться ихъ святостію, дабы этою мѣрою удалить себя отъ всякаго произвола относительно церкви, который бываетъ порожденіемъ невѣжества, показаться сыномъ свѣта и уподобиться доброкачественной соли, осоляющей яства, и удостоиться такимъ образомъ имени образованнаго и цивилизованнаго государства, которое, разсѣевая невѣжество,

---

(¹) Матѳ. 7, 21. (²) 2 Петр. 2, 17, 21.

уравниваетъ для себя и для церкви путь къ свободѣ.

По всему этому знаніе церковныхъ постановленій получаетъ высочайшую важность, какъ для церкви, такъ и для государства, въ виду сохраненія церковной свободы.

§ 304. Въ чемъ должна проявляться свобода церкви въ частности со стороны ея іерархіи?

Свобода церкви въ частности со стороны іерархіи должна обнаруживаться стремленіемъ поступать сообразно съ правилами вѣры—при проповѣданіи Слова Божія, совершеніи таинствъ, отправленіи религіозныхъ и церковно-правительственныхъ дѣйствій, наконецъ, при употребленіи власти вязать и рѣшить—и исполнять все это съ ревностію и мудростію: 1) съ ревностію потому, что іерархія должна быть одушевлена не только охотно приносить жертвы, но и готова жертвовать собою ради душъ христіанскихъ ([1]); она должна, не отрекаясь отъ узъ и мученій и не ставя своей жизни (тѣла) выше самой себя (души), совершать свой подвигъ и свое служеніе, порученное ей отъ Господа, съ радостію, дабы возвѣщать Евангеліе благодати Божіей ([2]), она должна также сознавать, что *«проклятъ всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ»* ([3]);—эта ревность должна быть на столько жива, чтобы она была въ состояніи произвести въ іерархіи убѣжденія апостола, которыя онъ самъ изображаетъ такъ ([4]): *«мы отвсюду притѣсняемы, но не*

([1]) 1 Кор. 12, 15. ([2]) Дѣян. Апост. 20, 24. ([3]) Iерем. 68 ‘4. ([4]) 2 Кор. 8, 9, 18.

стѣснены, мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаеваемся; мы гонимы, но не оставлены; низлагаемы, но не погибаемъ; мы смотримъ не на видимое, но на невидимое, ибо видимое временно, а невидимое вѣчно; 2) съ мудростію потому, что и Христосъ заповѣдалъ это свойство своимъ ученикамъ, когда говорилъ: «*будьте мудры*», и даже указалъ примѣръ мудрости, когда присовокупилъ: «*какъ зміи и просты какъ голуби*» (¹). Но если Христосъ желалъ, чтобы апостолы были мудры, какъ змѣи, которыя, оставляя беззащитнымъ для ударовъ все свое тѣло, тщательно защищаютъ голову; то, слѣдовательно, онъ желалъ того, чтобы и апостолы, отдавая все свое тѣло на мученія и страданія всякаго рода, блюли свою голову, которая есть Христосъ и вѣра во Христа. Далѣе, какъ змѣя, имѣя нужду пройти сквозь тѣсное отверстіе, удлиняетъ свое тѣло, и прошедши тотчасъ опять приводитъ его въ нормальное положеніе, такъ точно должны поступать и апостолы, хорошо зная, что узкій путь ведетъ къ царствію Божію, и что имъ предстоитъ совлечься ветхаго человѣка и облечься въ новаго. Но Христосъ зналъ и то, что змѣя, по свойственной ей мстительности ударившему ее, можетъ быть вредна для людей, поэтому Онъ тотчасъ присовокупилъ: что «*ученики должны быть и просты какъ голуби*». Кротость голубей является единственною въ своемъ родѣ и обнаруживается тѣмъ, что они не высказываютъ никакой мстительности противъ господина, лишающаго ихъ дѣтенышей ихъ, но опять возвращаются къ нему. Посему Христосъ заповѣдалъ и апостоламъ, чтобы они, по

(¹) Матѳ. 10, 16.

примѣру кроткихъ голубей, не оказывали никакой мстительности противъ причиняющихъ имъ несправедливость (¹).

Такая ревность и такая, согласная съ правилами церкви, мудрость со стороны іерархіи составляютъ вѣрнѣйшее условіе для сохраненія свободы церкви, и—потому являются пріятными для Бога, цѣнными для государства и назидательными для христіанъ.

§ 305. О свободномъ содѣйствіи со стороны государства къ дѣйствительному исполненію приговоровъ церковнаго суда въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ.

Іерархія, по нашему мнѣнію, имѣетъ право независимо производить церковный судъ; но въ особенныхъ случаяхъ,—когда духовная власть ея оказывается недостаточною къ тому, чтобы привести свой приговоръ въ дѣйствительное исполненіе,—она можетъ обращаться съ просьбою о содѣйствіи къ государству, которое не можетъ отказывать ей въ этомъ. Такіе особенные случаи могутъ встрѣчаться при какомъ либо рѣшеніи церковнаго суда, произнесенномъ имъ противъ какихъ нибудь ученій и открытыхъ дѣйствій, противныхъ главнымъ истинамъ церкви; въ подобныхъ случаяхъ государство не можетъ отказывать іерархіи въ своемъ содѣйствіи подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы ему нѣтъ дѣла до личныхъ вѣроисповѣдныхъ убѣжденій его гражданъ; потому что мы, хотя и знаемъ это, однако убѣждены, что за основаніе рѣшеній церковнаго суда принимаются не личныя вѣроисповѣдныя убѣжденія какого либо христіанина, но ученія и внѣшнія его дѣйствія, направленныя къ извращенію

(¹) Толков. св. Θеофилакта на Матθ. 10, 16.

основныхъ истинъ вѣры, принимаемыхъ и государствомъ. На этомъ основаніи, мы повторяемъ, что государство обязано оказывать содѣйствіе іерархіи въ такихъ особенныхъ случаяхъ, когда ея духовная власть бываетъ не въ силахъ привести въ дѣйствительное исполненіе свое рѣшеніе: но содѣйствіе это должно касаться болѣе поступка, чѣмъ личности, потому что іерархія сама можетъ привести въ исполненіе часть церковнаго приговора, касающуюся лица,— удалить кого либо отъ святаго причастія, или даже совершенно отлучить кого-либо, не простирая своей власти на тѣлесное на-казаніе; тойже части церковнаго приговора, которая относится къ преступленію, іерархія сама исполнить не можетъ,—напр. она не въ силахъ воспрепятствовать составленію тайныхъ обществъ для проповѣданія ученія, направленнаго къ ниспроверженію главныхъ догматовъ религіи или распространенію и обнародованію посредствомъ печати такого же ложнаго ученія.

Правда, были времена, когда одного ученія и наставленія было достаточно къ тому, чтобы воспламенить въ слушателяхъ живѣйшія религіозныя убѣжденія. Примѣръ восторженныхъ религіозныхъ убѣжденій вслѣдствіе простаго ученія представляютъ намъ двѣнадцать апостоловъ Господа; они, вслѣдствіе одного только зова, оставили своихъ родителей и послѣдовали за Христомъ, чтобы изъ рыбарей сдѣлаться ловцами людей; они потомъ, по одному повѣленію Господа, проповѣдывали его божественное ученіе и пребыли вѣрными и непоколебимыми въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, произведенныхъ въ нихъ ученіемъ Христовымъ; они, оставаясь вѣрными своему Учителю, эту вѣрность за-

печатлѣли даже мученическою смертію (1). Другой примѣръ такого же рода мы встрѣчаемъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, когда Павелъ проповѣдывалъ въ Ефессѣ Евангеліе Христово и его проповѣдь такъ сильно подѣйствовала на сердца слушателей, что многіе изъ вѣрующихъ, преданныхъ волшебству и дурнымъ занятіямъ, собрали свои книги цѣною на пятьдесятъ тысячъ драхмъ и сожгли предъ всѣми (2).

Но эти счастливыя—для пробужденія восторженныхъ религіозныхъ убѣжденій—времена прошли очень скоро; чѣмъ болѣе возрастало число христіанъ, тѣмъ болѣе охлаждались религіозныя убѣжденія у нѣкоторыхъ. По этой причинѣ апостолъ и укоряетъ горько римлянъ: *«поелику они, познавъ Бога, не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце; называя себя мудрыми, обезумѣли»* (3).

Такимъ образомъ нельзя удивляться тому, что іерархія, съ самаго начала, непрестанно бодрствовала надъ тѣмъ, чтобы мнѣнія людей, считавшихся мудрыми, а на самомъ дѣлѣ глупыхъ, отнюдь не подвергли опасности святаго Христова ученія и мира церкви, и благовременно принимала надлежащія мѣры къ уничтоженію ложныхъ мнѣній.

Такъ мы видимъ, что во 2-мъ столѣтіи были созываемы соборы, по поводу ложныхъ и нечестивыхъ мнѣній Монтана. По сему случаю, пишетъ Евсевій, вѣрующіе начали, часто и во многихъ мѣстахъ Азіи, собираться и изслѣдовать новое ученіе Монтана и его приверженцевъ, и объявили его нечестивымъ (4). Также

(1) Матѳ. 4, 19. (2) Дѣян. апост. 19, 18. 19 (3) Римл. 1, 21. 22.
(4) Евсев. Церк. Ист. кн. V. гл. 16. 19. стр. 288—286.

въ 3-мъ столѣтіи возникли ложныя и противныя христіанству мнѣнія касательно таинства крещенія, совершеннаго язычниками и, по свидѣтельству Кипріана (1), собирались соборы, занимавшіеся этимъ предметомъ и опредѣлившіе, что крещеніе совершаемое язычниками не дѣйствительно. Въ томъ же столѣтіи собирались другіе соборы, чтобы доказать, что въ сочиненіяхъ Оригена заключается много мыслей, противныхъ истинѣ Евангелія.

§ 306. Продолженіе о томъ же предметѣ.

Но—когда по судьбамъ Божіимъ лучи христіанства проникли и въ дворцы императоровъ, и христіанское государство согласилось принять на себя охраненіе религіозныхъ истинъ и мира церкви, тогда и іерархія начала обращаться къ государству, дабы оно приводило къ дѣйствительному исполненію тѣ рѣшенія церкви, которыя касались важнѣйшихъ дѣлъ, и въ частности ея опредѣленія объ осужденіи мнѣній, противныхъ христіанству. Такъ, мы видимъ, первый вселенскій соборъ обращался къ императору Константину съ просьбою объ уничтоженіи сочиненій еретика Арія. Императоръ Аркадій (395 — 408) въ свою очередь повелѣлъ съ величайшею строгостію отыскивать сочиненія Евноміанъ и Монтанистовъ и, собравши, сжечь ихъ въ присутствіи судей. И бывшій въ 413 — 423 годахъ помѣстный соборъ въ Карѳагенѣ (2) обращался съ различными просьбами къ восточному императору

(1) Письм. 71 и 73.
(2) Правил. Соб. Карѳаген. 29—74.

Θеодосію младшему и къ западному Гонорію и умолилъ ихъ издать повелѣнія, чтобы во всей Африкѣ были искоренены остатки идоловъ, чтобы дѣла церквей и церковныхъ лицъ не были судимы свѣтскими судьями, чтобы христіанамъ не было дозволено участвовать въ языческихъ торжествахъ и ходить на зрѣлища въ воскресные дни, чтобы еретики не совращали христіанъ отъ православной вѣры и прочее. Когда III-й Ефесскій вселенскій соборъ осудилъ нечестивыя мнѣнія Несторія, патріарха константинопольскаго, и объявилъ ихъ еретическими, тогда императоръ Θеодосій младшій повелѣлъ сжечь сочиненія еретика Несторія (1). Подобно сему, императоръ Маркіанъ въ 451 году издалъ законъ противъ ереси Евтихіанъ, которымъ эта ересь была осуждена и со стороны государства (2).

Указывая на эти фактическія доказательства права іерархіи древнѣйшихъ временъ, — права, по которому она получала содѣйствіе со стороны государства, мы съ своей стороны окончимъ разсужденія объ этомъ предметѣ убѣжденіемъ, что государство и въ настоящее время обязано оказывать іерархіи свое содѣйствіе для дѣйствительнаго исполненія церковныхъ опредѣленій, направленныхъ противъ неправыхъ мнѣній, нарушающихъ миръ церкви и колеблющихъ главные догматы вѣры посредствомъ изданія книгъ и сочиненій, и не допускать дерзко ругаться и кощунствовать надъ святѣйшими предметами Христовой церкви, въ той мысли, что, если оно будетъ поступать такъ, то удостоится участвовать во всѣхъ доб-

(1) Кодекс. Θеодос. lib. 1, ect. 66.
(2) Кодек. Юстин. 1, 8. О ересяхъ.

рыхъ и совершенныхъ дарахъ, нисходящихъ отъ Отца свѣта ([1]), въ десницѣ Котораго находится и власть государства ([2]).

ГЛАВА II.

О миролюбіи церквей между собою.

§ 307. Введеніе.

Не пристрастіе къ предмету побудило насъ разсуждать о немъ въ нашемъ трудѣ, а долгъ, которымъ мы обязаны въ отношеніи къ нему и въ основѣ котораго лежитъ любовь, подалъ намъ поводъ къ разсужденію объ этомъ щекотливомъ предметѣ. Пусть найдется кто-либо, кто не согласится съ нами въ томъ, что любовь, какъ *союзъ совершенства* ([3]), служитъ не только единственнымъ средствомъ къ поддержанію мира и братства между христіанами различныхъ церквей, но и соединяетъ ихъ въ одно стадо; во всякомъ случаѣ мы увѣрены, что всѣ церкви будутъ согласны съ нами, что у всѣхъ насъ единъ пастырь, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, хотя мы и раздѣлены на многія церкви, т. е. на многіе приходы и общества.

Сія великая истина,—что у всѣхъ насъ единъ Пастырь, полагающій животъ свой за овецъ ([4]), т. е. Господь нашъ Іисусъ Христосъ,—должна воспитывать въ насъ убѣжденіе, что, хотя мы и раздѣлены на различные приходы и общества, однако мы не въ правѣ освободить себя отъ обязанности хранить *единство духа въ союзѣ мира* ([5]) и дѣлами свидѣтельсвовать

([1]) Іаков. 1, 17. ([2]) Сирах. 10, 4. ([3]) Колосс. 3, 14. ([4]) Іоан. 10, 12.
([5]) Ефес. 4, 3.

свою вѣру во Іисуса Христа; почему и обращается ко всѣмъ намъ съ вопросомъ апостолъ Іаковъ, говоря: *«что пользы, братія мои, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ, можетъ ли вѣра спасти его? Если братъ или сестра наги, и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла, что пользы? Такъ и вѣра, если не имѣетъ дѣлъ, мертва сама по себѣ. Но, скажетъ кто нибудь: ты имѣешь вѣру, а я имѣю дѣла; покажи мнѣ вѣру твою безъ дѣлъ твоихъ, а я покажу тебѣ вѣру мою изъ дѣлъ моихъ. Ты вѣруешь, что Богъ единъ; хорошо дѣлаешь, — и бѣсы вѣруютъ и трепещутъ. Но хочешь ли знать, неосновательный человѣкъ, что вѣра безъ дѣлъ мертва? Не дѣлами ли оправдался Авраамъ, отецъ нашъ, возложивъ на жертвенникъ Исаака, сына своего? Видишь ли, что вѣра содѣйствовала дѣламъ его, и дѣлами вѣра достигла совершенства? И исполнилось слово Писанія: вѣровалъ Авраамъ Богу, и сіе вмѣнилось ему въ праведность, и онъ нареченъ другомъ Божіимъ. Видите ли, что человѣкъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою только? Ибо какъ тѣло безъ духа мертво, такъ и вѣра безъ дѣлъ мертва»* (1).

§ 308. **Продолженіе.**

Если убѣжденіе,—что у всѣхъ христіанскихъ церквей единъ пастырь, Господь нашъ Іисусъ Христосъ и что они всѣ соединятся около этого вѣчнаго Пастыря въ едино стадо и въ едину паству,—не сдѣлалось убѣжденіемъ всеобщимъ, то недостатокъ такого

(1) Іаков. 2, 14—26.

всеобщаго убѣжденія происходитъ отъ того, что христіане отдѣльныхъ церквей не знаютъ книги своей христіанской жизни—Библіи и не читаютъ ея, что они и не понимаютъ того, пока Библія остается главною книгою ихъ церкви, до тѣхъ поръ они, хотя и раздѣлены на особые приходы и общества, будутъ имѣть только одного общаго пастыря, Христа, и что Библія самимъ божественнымъ Промысломъ назначена къ тому, чтобы изъ отдѣльныхъ христіанскихъ церквей создать одну вселенскую церковь. Въ самомъ дѣлѣ, должно же наконецъ единство церкви отвѣчать единству Пастыря и Его ученія, словомъ—единству Библіи, подобно тому, какъ и въ началѣ церковь была едина и Библія остается одинаковою, хотя она переведена на языки всѣхъ христіанскихъ народовъ; ибо никто не осмѣливается дѣлать въ ней какія-либо измѣненія, дабы потомъ, на основаніи иной новой и исправленной Библіи, основать иную новую церковь. И—какъ дерзнетъ кто либо измѣнить что нибудь въ Библіи, если она содержитъ въ себѣ евангеліе Христово, *«которое есть сила Божія ко спасенію всякому вѣрующему»* (¹). По этой причинѣ и составлена Библія и въ ней написано слово Божіе и сохранилось неизмѣнно до настоящаго времени, и сохранится такъ на всѣ будущія времена, дабы мы вѣровали, что *«Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій и чрезъ вѣру имѣли жизнь во имя Его»* (²), и что написанное прежде написано въ наученіе, дабы мы *въ терпѣніи и утѣшеніи писаніемъ имѣли надежду* (³), которая открываетъ намъ: что подобно тому, какъ было время, когда Іисусъ Христосъ отверзъ умъ своимъ учени-

(¹) Рим. 1, 16. (²) Іоан. 20, 31. (³) Римл. 15, 4.

камъ разумѣть писаніе, такъ и для отдѣльныхъ церквей наступитъ время, когда Христосъ отверзетъ умъ міра къ уразумѣнію писанія (1).

§ 309. О значеніи терпимости въ церковной области.

Терпимость въ области церкви однозначуща съ безучастнымъ и равнодушнымъ отношеніемъ ко всѣмъ принадлежащимъ къ другой церкви, также съ невзыскательнымъ обращеніемъ съ религіозными убѣжденіями другихъ. Характеръ и предѣлы терпимости бываютъ различны, потому что и начала, отъ которыхъ возникаетъ и которыми она руководствуется, могутъ быть неодинаковы, такъ что, чѣмъ правильнѣе и гуманнѣе бываютъ начала церковной терпимости, тѣмъ она является шире и терпѣливѣе; на оборотъ, чѣмъ менѣе правильны и гуманны начала, тѣмъ тѣснѣе и нетерпѣливѣе бываетъ и терпимость. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что терпимость, хотя бы она основывалась на самыхъ гуманныхъ началахъ, не можетъ однако быть удовлетворительною для терпимой церкви; потому что терпимость, хотя и имѣетъ видъ безучастнаго и безразличнаго отношенія (господствующей) церкви и государства къ церкви терпимой, однако, съ другой стороны, извѣстно, что, гдѣ одна церковь терпима, а другая свободно пользуется преимуществами и поддержкою со стороны государства, тамъ, вслѣдствіе сего, положеніе церкви терпимой бываетъ печально; она подвергается систематическому преслѣдованію со стороны свободной и пользующейся преимуществами церкви; потому что, она какъ церковь терпи-

(1) Лук. 24, 44.

мая, не пользуется внѣшнимъ покровительствомъ государства и его защитою противъ обидъ и безпокойствъ. Но вмѣстѣ съ этимъ и вѣрующіе терпимой церкви подвергаются опасности — потерпѣть насиліе въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, и, кромѣ того, они, какъ граждане, могутъ или совершенно лишиться гражданскихъ правъ, которыми пользуются вѣрующіе церкви свободной, или встрѣтить ограниченіе въ пользованіи важнѣйшими политическими правами.

§ 310. Достаточно ли терпимости для отношеній одной церкви къ другой?

Терпимости не достаточно для отношеній одной церкви къ другой; потому что, какъ мы видѣли въ предъидущемъ параграфѣ, терпимость однозначуща съ бездѣятельнымъ и безучастнымъ поведеніемъ одной церкви въ отношеніи къ другой, но бездѣятельный образъ поведенія легко можетъ перейти къ преслѣдованію.

Чтобы подтвердить нашу мысль, мы приведемъ здѣсь примѣръ изъ Библіи [1], а именно: бесѣду Іисуса Христа съ законникомъ, который, искушая Его, говорилъ: «*Учитель, что мнѣ дѣлать, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную? Онъ же сказалъ ему: въ законѣ что написано, какъ читаешь? Тотъ сказалъ въ отвѣтъ: возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душею твоею, и всею крѣпостію твоею, и всѣмъ разумѣніемъ твоимъ, и ближняго своего, какъ самаго себя. Іисусъ сказалъ ему: правильно ты отвѣчалъ; такъ поступай, и будешь жить. Но онъ, желая оправдать себя, сказалъ Іисусу: а кто мой*

[1] Лук. X. ст. 15—37.

ближній»? Христосъ, хорошо зная, что законникъ, какъ еврей, думалъ, что только евреи могутъ быть его ближними и что онъ обязанъ любить только іудеевъ, а принадлежащихъ къ другому народу нѣтъ, отвѣчалъ ему притчею о человѣкѣ, который *шелъ изъ Іерусалима въ Іерихонъ и попался разбойникамъ, которые сняли съ него одежду, изранили его и ушли, оставя его едва живымъ.* По случаю священникъ и левитъ—оба евреи — проходили тою дорогою, на которой лежалъ едва живой и не сжалились надъ нимъ; но самарянинъ, проѣзжая, сжалился надъ попавшимся въ руки разбойниковъ, и подошедши, перевязалъ ему раны, и посадивъ его на своего осла, привезъ его въ гостинницу и отдалъ содержателю гостинницы, обязавшись заплатить ему все по своемъ возвращеніи. Въ заключеніе этой притчи Христосъ спросилъ законника: *«кто изъ сихъ троихъ, думаешь ты, былъ ближній попавшемуся разбойникамъ? Онъ сказалъ: оказавшій ему милость. Тогда Іисусъ сказалъ ему: иди, и ты поступай такъ же»*. Изъ сего видно, что Іисусъ Христосъ осуждаетъ бездѣятельное, безучастное отношеніе къ другимъ, и вмѣстѣ показываетъ, кто есть нашъ ближній, и что мы должны оказывать ему любовь дѣлами и сердцемъ; если такъ, то слѣдовательно и терпимости недостаточно для отношенія одной церкви къ другой, потому что въ ней нѣтъ свойствъ любви къ ближнему.

Христосъ распространяетъ свое божественное ученіе о любви къ ближнимъ и на враговъ, когда говоритъ къ народу: «*вамъ слушающимъ говорю: любите враговъ вашихъ, благотворите ненавидящимъ васъ, благословляйте клянущихъ васъ, и молитесь за обижающихъ*

васъ» ([1]). Эти слова Спасителя не относятся ли къ различнымъ церквамъ настоящаго времени? И если бы даже—чего не дай Богъ!—онѣ были во враждѣ между собою; то, не смотря на это, не обязаны ли онѣ любить другъ друга, дѣлать добро другъ другу благословлять другъ друга и молиться другъ за друга? На все это мы скажемъ, что различныя христіанскія церкви настоящаго времени обязаны строго и искренно исполнять заповѣди Христовы, которыя требуютъ отъ нихъ болѣе, чѣмъ одной терпимости, и, на основаніи этого, остаемся при томъ своемъ убѣжденіи, что терпимости не достаточно для отношеній одной церкви къ другой.

§ 311. Въ какихъ же послѣ сего взаимныхъ отношеніяхъ должны находиться между собою церкви?

Хотя христіанская вѣра, вслѣдствіе богословскихъ заблужденій, раздѣлилась на многія церкви, однако жъ всѣ изъ нихъ принимаютъ Библію основою своего вѣроисповѣданія и желаютъ удержать ее; поэтому взаимныя отношенія церквей между собою должны быть отошеніями, какихъ требуютъ коренныя христіанскія начала, начертанныя Христомъ, основателемъ христіанства; т. е. церкви должны находиться между собою въ дружественныхъ, чуждыхъ всякаго преобладанія или господства одной церкви надъ другою, взаимныхъ отношеніяхъ.

Отличительная нравственность христіанина состоитъ въ томъ, чтобы, по словамъ Спасителя, любить Христа и соблюдать заповѣди его ([2]); эту же любовь ко Христу и къ соблюденію Его заповѣдей,—

([1]) Лук. 6, 27. 8.2 ([2]) Іоан. 14, 15.

въ которыхъ заключается и любовь къ ближнему, не различая друга или врага,—церкви должны питать и въ отношеніяхъ другъ къ другу, дабы при противномъ образѣ дѣйствій Христосъ не сказалъ имъ: *«что вы зовете меня: Господи, Господи! и не дѣлаете того, что я говорю»* (¹)! И еще: *«если любите Меня, соблюдите Мои заповѣди* (²).

Если бы различіе церквей имѣло послѣдствіемъ даже осужденіе одной церкви со стороны другой, и одна, считая другую неправославною, относилась къ ней враждебно, то и такая церковь легко можетъ навлечь на себя упрекъ въ неуваженіи къ заповѣди о любви и прощеніи, которую далъ Христосъ: *«если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный»* (³): она подвернется въ такомъ случаѣ суду Христа, Который можетъ обратиться къ ней съ вопросомъ: *«кто поставилъ тебя начальникомъ и судьею надъ другими* (⁴)? Такимъ образомъ церкви не могутъ сдѣлать ничего лучшаго для своихъ взаимныхъ отношеній, какъ любить Христа и исполнять его заповѣди, чему научаетъ и апостолъ: *будьте единомысленны между собою, не высокомудрствуйте, но послѣдуйте смиреннымъ, не мечтайте о себѣ, никому не воздавайте зломъ за зло, но пекитесь о добромъ предъ всѣми человѣками; если возможно, съ своей стороны, будьте въ мирѣ со всѣми людьми; не мстите за себя, возлюбленные, но дайте мѣсто гнѣву Божію; ибо написано: Мнѣ отмщеніе, Я воздамъ, говоритъ Господь; и такъ, если врагъ твой голоденъ, на-*

(¹) Лук. 6, 46. (²) Іоан. 15 15. (³) Мат. 6, 14. (⁴) Дѣян. Апост. 7,

корми его; если жаждетъ, напой его; ибо, дѣлая сіе, ты соберешь ему на голову горящіе уголья; не будь побѣжденъ зломъ, но побѣждай зло добромъ» (1).

Въ высказанныхъ нами мысляхъ утверждаетъ насъ и понятіе о любви, которое апостолъ Павелъ сообщаетъ коринѳянамъ, къ которымъ пишетъ: «*если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдь звенящая, или кимвалъ звучащій; если имѣю даръ пророчества и знаю всѣ тайны и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто; и если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы»* (2).

Словомъ, Христосъ заповѣдалъ намъ любить ближнихъ нашихъ, какъ самихъ себя (3). И мы, будучи христіанами различныхъ церквей, должны исполнять эту заповѣдь нашего единаго Пастыря, Который говоритъ намъ: «*если любите Меня, соблюдите мои заповѣди*» (4), чтобы, если мы станемъ поступать иначе, Онъ же не осудилъ насъ и не сказалъ намъ: «*что вы зовете Меня, Господи, Господи, и не дѣлаете того, что Я говорю*» (5)?

§ 312. Долгъ государства въ отношеніи къ различнымъ церквамъ.

Государство обязано быть справедливымъ къ различнымъ церквамъ, существованія которыхъ въ его

(1) Римл. 12, 16—21. (2) 1 Кор. 13, 1—3. (3) Лук. 10, 27. (4) Іоан. 14, 15. (5) Лук. 9, 46.

собственныхъ предѣлахъ оно не только не запрещаетъ, напротивъ невольно даже признаетъ. Но государство тогда бываетъ справедливымъ къ различнымъ церквамъ, когда оно относится къ нимъ на началахъ справедливости и равноправности и поступаетъ сообразно съ ними, ограждая ихъ положительными законами, т. е. когда государство положительнымъ закономъ обязывается не предпочитать никакой одной церкви другой и оказывать своимъ гражданамъ равномѣрныя благодѣянія и взимать съ нихъ одинаковыя повинности, не обращая вниманія на церковь, къ которой они принадлежатъ.

Сообразно съ этимъ мы не сочувствуемъ идеѣ господствующей церкви въ государствѣ, при существованіи въ немъ различныхъ церквей, хотя бы даже къ этой церкви принадлежалъ верховный глава государства; мы допускаемъ выраженіе: «церковь, къ которой принадлежитъ верховный глава государства, но не говоримъ: «церковь верховнаго главы государства»; ибо мы смотримъ на верховнаго главу государства, какъ на члена той церкви, къ которой онъ принадлежитъ. Поэтому мы не сочувствуемъ идеѣ господствующей церкви даже и въ томъ случаѣ, когда этимъ названіемъ обозначается церковь, къ которой принадлежитъ верховный глава государства, ибо названіе: «господствующая церковь» весьма легко можетъ быть истолковано ко вреду другихъ церквей, къ которымъ государь не принадлежитъ. Мы не сочувствуемъ понятію «господствующей церкви», уже и потому, что оно предполагаетъ собою предпочтеніе ея другимъ церквамъ, которыя чрезъ это становятся церквами подчиненными, угнетаемыми и терпимыми.

Мы доказали въ § 298-мъ, что государство обязано исповѣдывать религію и обнаруживать свою религіозность яснымъ и дѣйствительнымъ образомъ, а здѣсь скажемъ, что государство съ своею религіею и съ своею религіозностію должно относиться безпристрастно къ различнымъ церквамъ своихъ гражданъ и, по началу равноправности, быть справедливымъ къ нимъ, по слову Библіи: *судіи земли, любите справедливость* (¹).

Впрочемъ государство, и въ виду правильнаго развитія духовныхъ силъ всѣхъ своихъ, принадлежащихъ къ разнымъ церквамъ, гражданъ, должно быть безпристрастнымъ къ ихъ церквамъ; потому что принимаемыя имъ мѣры къ развитію духовныхъ силъ его гражданъ только въ такомъ случаѣ могутъ повести къ общему образованію всѣхъ, отъ котораго зависитъ уровень матеріальнаго благосостоянія и умноженіе государственныхъ доходовъ; въ противномъ случаѣ и частныя лица, и государство будутъ терпѣть вредъ, если послѣднее станетъ заботиться о духовномъ развитіи только гражданъ, принадлежащихъ къ господствующей церкви; почему и говоритъ премудрый Сирахъ: «*имѣнія неправедныхъ пересохнутъ подобно рѣкѣ, и какъ сильный громъ при дождевой тучѣ, оставятъ одинъ гулъ*» (²).

Притомъ государство, и въ виду религіозныхъ убѣжденій гражданъ, должно одинаково относиться къ христіанскимъ церквамъ, такъ какъ ихъ религіозныя убѣжденія не только не препятствуютъ имъ исполнять свои обязанности въ государствѣ, но даже нравственно

(¹) Премудр. Солом. 1, 1. (²) Сирах. 40, 13.

побуждаютъ ихъ добросовѣстно цѣнить свои гражданскія обязанности, налагаемыя на нихъ благополучіемъ и благосостояніемъ ихъ отечества, и исполнять ихъ.

По этимъ соображеніямъ справедливое и одинаковое отношеніе государства къ церквамъ оказывается тѣмъ сокровищемъ высочайшей цѣны, которое уподобляетъ государство одной семьѣ, члены которой бываютъ соединены между собою совершеннѣйшимъ союзомъ, что подтверждаютъ и слова Соломона, который говоритъ въ своихъ притчахъ: *правдою держится престолъ.* (¹).

(¹) Притч. Солом. 16, 12. Мы не сказали здѣсь ничего о Прозелитизмѣ; потому что онъ есть антиканоническое явленіе; впрочемъ и относительно его можно замѣтить и сказать слѣдующее: Прозелитизмъ можетъ водружать свое знамя только въ государствѣ, которое желаетъ извлечь изъ него политическую выгоду и потому онъ всегда прежде всего вызывается государствомъ; мѣстнымъ же духовенствомъ пользуется государство какъ средствомъ къ достиженію этой политической выгоды; церковный Прозелитизмъ запрещенъ всемъ свѣтомъ и нужно удивляться, какъ государство, которое вызывая и поддерживая прозелитизмъ, не можетъ понять, что политическая выгода, которой оно хочетъ достигнуть при посредствѣ прозелитизма, есть только воображаемая, а не дѣйствительная, и что духовенство, служащее прозелитизму, дѣлаетъ несчастными всѣхъ увлеченныхъ въ его сѣти, потому что оно навсегда возмущаетъ ихъ совѣсть, вѣрованія и дѣлаетъ ихъ безразличными въ отношеніи къ обрядамъ, благодаря тому, что оставивъ свою прежнюю религію они не усвоили и новой надлежащимъ образомъ. Авт.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

О ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВѢ, УПРАВЛЕНІИ И СУДѢ ЦЕРКОВНОМЪ.

Доколь не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все.

(Мѳ. V. 18.)

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

О церковномъ законодательствѣ.

ГЛАВА I.

О происхожденіи церковнаго законодательства.

§ 313. О происхожденіи церковнаго законодательства отъ Христа.

Какъ мы сказали въ § 3, что начало церковнаго законодательства восходитъ ко Христу, такъ повторимъ и здѣсь, что церковное законодательство ведетъ свое начало отъ Христа; Онъ первый положилъ начала устройству церкви новаго завѣта, поэтому Онъ и называется первымъ законодателемъ; Его законодательство содержится въ евангеліяхъ четырехъ апостоловъ: Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, и будетъ имѣть

силу до скончанія вѣка, какъ изрекъ Спаситель своимъ ученикамъ: *Небо и земля прейдутъ, но слова Мои не прейдутъ* ([1]). И апостолъ учитъ ефесянъ: *Іисусъ Христосъ есть красугольный камень, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святый храмъ во Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь въ жилище Божіе Духомъ* ([2]).

§ 314. О продолженіи церковнаго законодательства.

Согласно съ §§ 4, 5, 6, 8 и 9, въ которыхъ мы разсуждали о происхожденіи, источникахъ и вспомогательныхъ пособіяхъ каноническаго права, мы и здѣсь объяснимъ, что продолженіе церковнаго законодательства содержится въ Дѣяніяхъ Апостоловъ, въ такъ называемыхъ апостольскихъ правилахъ и въ канонахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ; всѣ эти каноны служатъ естественнымъ раскрытіемъ Христова ученія и были вызваны дѣйствительными обстоятельствами, открывавшимися съ теченіемъ времени, но изложены и опредѣлены на основаніи началъ Спасителя, изложенныхъ въ четырехъ Евангеліяхъ и Апостольскихъ Дѣяніяхъ.

ГЛАВА II.

Объ образѣ изложенія церковнаго законодательства.

§ 315. Объ образѣ изложенія церковнаго законодательства.

Образъ изложенія церковнаго законодательства, благодаря Христу, былъ божественный и сверхчеловѣческій по существу; потому что все, чему училъ Спаситель, Онъ проповѣдалъ не отъ себя самого, а

([1]) Мѳ. XXIV. 35. ([2]) Еф. 2. 20—22.

отъ Отца, какъ Онъ самъ свидѣтельствуетъ объ этомъ, говоря: *Я говорилъ не отъ себя: но пославшій Меня Отецъ, Онъ далъ Мнѣ заповѣдь, что творить и что говорить. И Я знаю, что заповѣдь Его есть жизнь вѣчная. И такъ, что Я говорю, говорю, какъ сказалъ Мнѣ Отецъ* (1). И еще: *Я сошелъ съ небесъ не для того, чтобы творить волю мою, но волю пославшаго Меня Отца* (2).

§ 316. Образъ изложенія церковнаго законодательства при апостолахъ.

Образъ изложенія церковнаго законодательства при апостолахъ былъ соборный, какъ по отношенію къ догматическимъ и таинственнымъ, такъ къ административнымъ и хозяйственнымъ предметамъ. Такъ напр. апостолы на соборѣ рѣшили: 1) обрядъ принятія язычниковъ въ христіанство (3); 2) недовольство нѣкоторыхъ христіанъ относительно раздачи даровъ любви апостолами (4); также 3) избраніе на мѣсто Іуды (5) и посольство апостоловъ Варнавы и Павла (6). Имѣя въ виду ученіе Спасителя, направленное къ уничтоженію всякаго вида абсолютизма, апостолы не могли принять для законодательства и управленія церкви никакой другой формы, кромѣ соборной, и въ особенности потому, что они не считали себя людьми непогрѣшимыми, но собственнымъ опытомъ были убѣждены въ возможности заблужденія. Апостолы знали, какъ ошибся апостолъ Петръ, когда онъ просилъ Христа остеречься, чтобы не попасть

(1) Іоан. XII. 49. 50. (2) Іоан. 17. 38. (3) Дѣян. гл. XV. (4) Тим. гл. VI. (5) Тим. гл. II. см. также § 318. (6) Дѣян. гл. XI и XIII. См. еще § 319.

въ руки іудеевъ, и какъ Христосъ строго замѣтилъ своему ученику, говоря: *отойди отъ Меня, сатана; ты Мнѣ соблазнъ; потому что думаешь не о томъ, что Божіе, но что человѣческое* ([1]). И вѣрующіе не считали также апостоловъ непогрѣшимыми, какъ это видно: 1) изъ выраженнаго ими недовольства относительно раздачи даровъ любви апостолами; 2) изъ того, что Петръ позванъ былъ къ отвѣту іерусалимскими христіанами за то, что когда онъ былъ въ Іудеѣ, то ходилъ къ людямъ необрѣзаннымъ и ѣлъ съ ними; по этому случаю Петръ въ свое оправданіе ссылался не на свой начальническій авторитетъ и не защищался тѣмъ, что онъ первый между апостолами, или что ему принадлежитъ какое либо преимущество, или власть суда, или что его мнѣніе непогрѣшимо; напротивъ онъ защищался истинно евангельски-смиреннымъ образомъ, онъ разсказалъ о своемъ поведеніи ([2]).

§ 317. Церковная іерархія приняла отъ апостоловъ соборный образъ развитія церковнаго законодательства на всѣ времена.

Что іерархія церкви приняла отъ апостоловъ соборный образъ изложенія церковнаго законодательства на всѣ времена, это доказывается ея дѣяніями. Такъ она разсуждала въ II вѣкѣ о ереси монтанистовъ ([3]), о времени празднованія пасхи ([4]); въ III вѣкѣ о догматахъ въ Карѳагенѣ и Александріи, когда подвергла отлученію Оригена и его сочиненія и когда разсуждала о крещеніи, совершенномъ еретиками, о Павлѣ Самосатскомъ въ Антіохіи ([5]). Іерархія со-

---

([1]) Маѳ. XVI. 22—23. ([2]) Дѣян. 11. 1—5. ([3]) Евсев. кн. X. гл. 13. ([4]) Anthorismus, стр. 120. ([5]) Anthorismus, стр. 120—121.

биралась на соборы для утвержденія догматовъ вѣры, для разсужденія о таинствахъ церкви, о церковномъ и хозяйственномъ управленіи; она распространила свой соборный образъ дѣйствій и на церковныя сочиненія, разсматривала ихъ и, находя ихъ православными, одобряла, поименовывая ихъ въ правилахъ и тѣмъ сообщая имъ силу каноновъ. Это можно видѣть изъ 2-го правила VI вселенскаго собора, въ которомъ творенія нѣкоторыхъ церковныхъ писателей признаны равносильными канонамъ, какъ то: творенія архіепископовъ: Діонисія, Петра, Аѳанасія и Ѳеофила александрійскихъ, Григорія нисскаго, Григорія Богослова, Григорія епископа неокесарійскаго, Василія архіепископа Кесаріи каппадокійской. Собиравшіеся на соборы отцы и осуждали сочиненія, казавшіяся имъ неправославными. Такъ первый вселенскій соборъ осудилъ ученіе и сочиненія Арія, какъ еретическія, второй вселенскій — ученіе Македонія, третій вселенскій—ученіе Несторія; четвертый вселенскій— ученіе Діоскора и Евтихія; пятый вселенскій—сочиненія Ѳеодора мопсуетскаго, Ѳеодорита Кирскаго и письмо къ Марію Персу; шестой вселенскій — ученіе монофелитовъ и седьмой вселенскій — ученіе иконоборцевъ.

§ 318. Отъ кого получилъ свое начало соборный образъ изложенія церковнаго законодательства.

Соборный образъ изложенія церковнаго законодательства имѣетъ божественное происхожденіе отъ самого Христа, изрекшаго апостоламъ, а чрезъ нихъ ихъ преемникамъ и всѣмъ христіанамъ: *гдѣ двое или трое собраны во имя мое; тамъ Я посредѣ ихъ.* Эту великую истину чувствовала и сознавала іерархія;

потому она и обсуждала на соборѣ, какъ божественномъ учрежденіи, всякій встрѣчавшійся церковный вопросъ большей важности; вѣруя, что Христосъ невидимо присутствуетъ среди нея, она была убѣждена, что соблюденіе этого учрежденія приноситъ великую пользу благочестію и нравственности, препятствуетъ появленію заблужденій еретиковъ и уничтожаетъ ихъ, служа къ сохраненію спасительнаго Христова ученія въ его первоначальной и первобытной чистотѣ. Почему и говоритъ славный епископъ Исидоръ Гиспалійскій: «въ первые вѣка потому такъ много бывало ересей, что епископамъ не было позволено созывать соборы по мѣрѣ надобности» (1).

§ 319. Соборный образъ веденія церковныхъ дѣлъ простирается ли только на церковное законодательство?

Соборный образъ веденія церковныхъ дѣлъ простирается не только на законодательство, а и на всѣ отправленія общественныхъ частей церковнаго организма, какъ то: на дѣла, относящіяся до церковнаго управленія и суда, о чемъ мы подробнѣе скажемъ въ слѣдующихъ главахъ.

ГЛАВА III.

О канонахъ вообще.

§ 320. Опредѣленіе слова „канонъ“.

Слово «канонъ» есть греческое и означаетъ правило, наставленіе и предписаніе. Подъ именемъ канона разумѣется вообще церковный законъ. Канонизовать поэтому значитъ сообщать церковному правилу силу закона, или также торжественно признавать какое либо христіанское лице угодникомъ Божіимъ.

(1) Isidor. Origin. lib. VI de canon. Conciliorum.

На этомъ основаніи каноном въ церковномъ смыслѣ обозначается правило или предписаніе для христіанской дѣятельности. Нарушеніе этого правила влечетъ за собою только духовное, а не тѣлесное наказаніе. Этимъ канонъ отличается отъ свѣтскаго закона, какъ душа отъ тѣла. Канонъ караетъ и самаго тяжкаго грѣшника съ тѣмъ, чтобы побудить его къ обращенію или, правильнѣе сказать, чтобы исправить его. Напротивъ гражданскій законъ наказываетъ преступныхъ гражданъ даже смертію. Такое понятіе о дѣйствіи церковнаго канона служитъ естественнымъ выводомъ изъ заповѣди Спасителя, Который учитъ: *кто услышитъ Мои слова, и не повѣритъ, Я не сужу его; ибо Я пришелъ не судить міръ, но спасти его* (¹); и еще: *милости хочу, а не жертвы; ибо Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію* (²).

§ 321. Ученіе Христа все вообще есть канонъ въ истинномъ значеніи этого слова.

Доказательствомъ истины сего мнѣнія служитъ содержаніе ученія Христова, которое все заключаетъ въ себѣ правила, предписанія и образцы для жизни, приготовляющей къ участію въ царствіи Божіемъ. Такъ Спаситель далъ намъ правило о крещеніи, когда сказалъ апостоламъ: *идите научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (³). Другое правило

(¹) Іоан. XII. 47.

(²) Мѳ. IX. 13. Здѣсь можно сдѣлать возраженіе, что самъ же Спаситель у Матѳея въ X. 34 ст. говоритъ апостоламъ: *„не думайте, что я пришелъ принести миръ на землю, а мечь“*. Но подъ мечемъ здѣсь разумѣется вѣчное осужденіе грѣшника, который въ теченіе своей жизни нисколько не внималъ спасительному ученію Христа. *Авт.*

(³) Мѳ. XXVIII. 19.

Спасителя о крещеніи содержится въ Его ученіи: *если кто не родится отъ воды и Духа, тотъ не можетъ войти въ царствіе Божіе* (1). Далѣе, правило, которое постановилъ Христосъ о Св. Причащеніи, заключается въ словахъ Спасителя, съ которыми Онъ взялъ хлѣбъ, благодарилъ, разломилъ его и далъ апостоламъ, говоря: *сіе есть тѣло Мое, которое за васъ предается; сіе творите въ Мое воспоминаніе.* Послѣ вечери Онъ взялъ и чашу и сказалъ: *сія чаша новый завѣтъ въ Моей крови, которая за васъ проливается* (2). Другое правило о причащеніи говоритъ: *истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни* (3). Христосъ далъ намъ правило и о покаяніи, когда сказалъ: *сотворите достойные плоды покаянія* (4). Онъ же во многихъ мѣстахъ предложилъ намъ и правила о любви, когда говорилъ апостоламъ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы, да любите другъ друга* (5). Христосъ также далъ правило о любви къ Богу и ближнему: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею, и всѣмъ разумѣніемъ твоимъ. Сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего какъ себя самаго* (6). О послушаніи къ Богу и царю Христосъ выразился въ слѣдующей заповѣди: *отдавайте Кесарево Кесарю и Божіе Богу* (7). О способѣ обращенія грѣшника Христосъ начерталъ слѣдующее правило: *если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой,*

---

(1) Іоан. III. 5. (2) Лук. XXII. 19. (3) 20. Іоан. VI. 53. (4) Мѳ. III. 8. (5) Іоан. XIII. 34. (6) Мѳ. XXII. 37—39. (7) Мѳ. XXII. 21.

пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то пріобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ, возми съ собой еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ, да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь (1). Нагорная проповѣдь Христа содержитъ семь правилъ о блаженствахъ (2), и правило о жизни и дѣятельности апостоловъ (3). Этихъ примѣровъ достаточно для доказательства, что ученіе Спасителя въ истинномъ смыслѣ слова—каноны, или, лучше сказать, правила и предписанія, съ которыми церковь, клиръ и вѣрный народъ должны строго сообразоваться, и что, слѣдовательно, евангеліе Христа переполнено канонами.

§ 322. Но если Евангеліе Христа переполнено канонами, то по какимъ же побужденіямъ потомъ издавали съ своей стороны каноны и апостолы и ихъ преемники?

1) Апостолы по основательнымъ побужденіямъ излагали свои правила; потому что они, при началѣ своихъ дѣйствій, скоро увидѣли, что правила Христа, положенныя въ основаніе церкви, недостаточны для руководства и исправленія тѣхъ частныхъ случаевъ, которые открылись между первыми христіанами. Напримѣръ: Христосъ далъ народамъ правило о милосердіи, чтобы т. е. они не творили своихъ милостыней передъ людьми и не трубили въ собраніяхъ и на улицахъ, какъ дѣлаютъ это лицемѣры, но оказывали милостыни такъ, чтобы лѣвая рука не знала, что дѣ-

(1) Мѳ. XVIII. 15—17. (2) Мѳ. V. 1—11. (3) Мѳ. V. 16.

лаетъ правая; потому что, только такимъ образомъ подавая милостыню, они получатъ награду отъ Отца небеснаго ([1]). Апостолы слѣдовали этому правилу и побуждали также христіанъ къ этому; послѣдніе такъ прониклись этимъ правиломъ Спасителя, что продавали свои имѣнія и домы и вырученныя за нихъ деньги клали къ ногамъ апостоловъ, на которыя потомъ и раздавались дары любви. Но—апостолы скоро замѣтили недовольство и жалобы нѣкоторыхъ христіанъ на раздачу даровъ любви и оскорбились этимъ раздѣленіемъ; поэтому они и просили старцевъ и множество христіанъ установить удовлетворительный для всѣхъ способъ раздачи даровъ и предложили имъ избрать для сей цѣли семь мужей, къ которымъ они питали довѣріе, а сами остались въ служеніи слова Господня. Такъ и было сдѣлано ([2]).

Этотъ дѣйствительный примѣръ показываетъ, что правила Спасителя о подаяніи милостыни оказались недостаточными къ тому, чтобы предупредить недовольство, заявленное противъ апостоловъ христіанами, обвинявшими ихъ въ пристрастной раздачѣ даровъ благотворительности, такъ что апостолы были вынуждены въ видахъ административныхъ созвать соборъ, чтобы прекратить неудовольствіе и постановить правила для руководства при раздачѣ даровъ любви. Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ встрѣчаются также и другіе примѣры, показывающіе, что апостолы были вынуждаемы обстоятельствами издавать на нѣкоторыя правила Спасителя пояснительные каноны, напр. о принятіи въ христіанство язычниковъ ([3]), о повтореніи крещенія,

---

([1]) Мѳ. VI. 1—3. ([2]) Дѣян. VI. 1—7. ([3]) Апост. XV.

совершеннаго еретиками, какъ недѣйствительнаго ([1]), о качествахъ епископа ([2]) и о другихъ предметахъ.

2) И церковную іерархію побуждали и вынуждали издавать правила обстоятельства, открывавшіяся въ области религіозной жизни; потому что и она видѣла, что правила Христа и наставленія апостоловъ, по причинѣ ихъ общаго содержанія, не достаточны для руководства и исправленія частныхъ случаевъ. Такъ напримѣръ, Павелъ научаетъ коринѳянъ: «*Братіе! когда вы сходитесь, то все да будетъ къ назиданію*»; и еще: «*Братіе! все должно быть благопристойно и чинно*» ([3]). Апостолъ выразился въ этомъ мѣстѣ вообще, чтобы не говорить подробно о томъ, что нужно, дабы все совершалось съ назиданіемъ, чинно и въ порядкѣ. Поэтому іерархія, когда встрѣтилась необходимость, и присоединила къ правиламъ нѣкоторыя поясненія, показывающія, что нужно для того, чтобы все совершалось съ назиданіемъ, чинно и въ порядкѣ, и постановила соотвѣтствующіе каноны. Такое поведеніе (іерархіи) не низпровергало началъ ученія Спасителя и апостоловъ; напротивъ она только прилагала самыя эти начала къ частнымъ случаямъ, съ нѣкоторыми поясненіями, служившими къ сохраненію ихъ и къ вѣрному достиженію тѣхъ цѣлей, къ которымъ стремились сами апостолы, когда они изрекали эти самыя начала.

([1]) Апост. 46 пр. ([2]) Апост. 1. 3. 5. 6. 7. 8. 34. 38. 40. и др. ([3]) 1 Кор. XIV. 26. 40.

ГЛАВА IV.

О соборахъ вообще, ихъ различныхъ видахъ и о началѣ соборовъ въ церкви.

§ 323. Понятія о соборѣ.

Соборъ, съ греческаго, значитъ «собраніе» или «съѣздъ» и, въ частности, собраніе для разсужденія о вопросахъ вѣры и церкви. Поэтому соборомъ называется церковное собраніе для разсужденія о предметахъ вѣры и церкви, дѣлахъ церковно-административныхъ, хозяйственныхъ, или благотворительныхъ.

§ 324. Различные виды соборовъ.

Соборы, смотря по предмету разсужденія, бываютъ— или соборы догматическіе, или церковно-административные. Предметомъ разсужденія первыхъ бываютъ догматы вѣры, догматическое и каноническое испытаніе новоизбраннаго епископа; они составляются исключительно изъ архіереевъ, какъ единственныхъ лицъ, по преимуществу призванныхъ наблюдать за сохраненіемъ догматовъ и ученія церкви въ ихъ чистотѣ ([1]), въ какой они и другіе славные учители церкви приняли ихъ. Предметомъ разсужденія другихъ бываютъ дѣла церковно-административныя, хозяйственныя и благотворительныя, какъ то: выборъ всѣхъ лицъ іерархіи, начиная патріархомъ и кончая діакономъ, также лицъ церковнаго хозяйства—съ епитроповъ патріархата до епитроповъ отдѣльныхъ приходовъ,

---

([1]) Мѳ. XXVIII. 19; Апост. 34 и 38; 1 всел. пр. 4; IV всел. прав. 8.

школъ, монастырей и благотворительныхъ заведеній; эти соборы составляются изъ архіереевъ и представителей клира и народа ([1]).

Соборы, смотря по собравшимся на нихъ членамъ, бываютъ или вселенскіе, или помѣстные. Вселенскимъ соборомъ называется тотъ, на который собираются всѣ архипастыри христіанскаго міра, отъ чего такой соборъ и называется соборомъ всего міра или вселенскимъ ([2]). Помѣстнымъ соборомъ называется тотъ, на который собираются архипастыри—или и представители клира и народа—патріархата, митрополіи, или епархіи; почему помѣстный соборъ и называется также соборомъ патріаршимъ, митрополичьимъ и епархіальнымъ, и даже соборомъ мѣстнымъ. Частные или мѣстные соборы справедливо носятъ названія также соборовъ протоіерейскихъ, приходскихъ и монастырскихъ; приходскіе и монастырскіе соборы созываются преимущественно для избранія и посольства представителей на соборы протоіерейскіе, епархіальные, митрополичьи, а также и на соборы патріаршіе.

§ 325. **Отъ кого получили свое начало церковные соборы?**

Соборы получили свое начало отъ самого Спасителя, Іисуса Христа. Этого не можетъ оспаривать ни одинъ канонистъ, какихъ бы воззрѣній онъ ни держался, потому что самъ Христосъ совершалъ всѣ свои дѣянія соборнымъ образомъ, т. е. въ присут-

([1]) Мѳ. XVIII. 17. Дѣян. 1. 14—28. VI. 15.

([2]) Присутствіе всѣхъ архипастырей на вселенскомъ соборѣ требуется не безусловно, потому что задержанные уважительными причинами могутъ послать за себя представителей, какъ доказываютъ это акты вселенскихъ соборовъ. *Авт.*

ствіи апостоловъ и народа. Истина эта доказывается важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя, изъ которыхъ мы упомянемъ только о нѣкоторыхъ, а именно: Христосъ,—когда всѣ апостолы были при Немъ,—далъ имъ власть вязать и рѣшить (1), посылалъ ихъ во весь міръ учить и крестить народы (2), спрашивалъ ихъ, за кого они считаютъ Его (3), укорялъ Іакова и Іоанна за ихъ стремленіе къ первенству надъ своими братьями (4), хвалилъ Петра за его вѣру и потомъ укорялъ его за смущеніе, которое онъ обнаружилъ предъ страданіями Христа, сказавъ: *отойди отъ Меня сатана, ты Мнѣ соблазнъ; потому что думаешъ не о томъ, что Божіе, но что человѣческое* (5); въ присутствіи всѣхъ апостоловъ Спаситель установилъ таинство причащенія (6) и вознесся отъ нихъ на небо (7). Уча въ синагогахъ, Христосъ, слѣдовательно, училъ въ собраніи народа, чему служатъ свидѣтельствомъ Его притчи—о сѣятелѣ, заблудшей овцѣ и зернѣ горчичномъ (8), о фарисеяхъ (9),—Его проповѣди—о смиреніи и честолюбіи (10), о бракѣ (11), о разрушеніи Іерусалима и о концѣ міра (12), о блаженствахъ (13), о милосердіи и любви къ Богу (14), о человѣческихъ обычаяхъ (15) и объ исправленіи согрѣшившаго брата (16). Не только буква, а и духъ этихъ проповѣдей Христа указываютъ на соборность въ Его дѣяніяхъ, потому что эти проповѣди имѣли цѣлію произвести коренную перемѣну въ искаженномъ іудействѣ, исполненномъ пороковъ, позорившихъ чело-

---

(1) Іоан. XX. 21—23. (2) Мѳ. XXVIII. 18—20. (3) Мѳ. XVI. 15. (4) Марк. X. 36. (5) Мѳ. XVI. 23. (6) Мѳ. XXVII. 26—28. (7) Мар. XVI. 29. (8) Мар. IV. гл. (9) Мар. VII; Мѳ. XII. (10) Марк. VI. 9. (11) Марк. X. (12) Марк. XIII. Мѳ. XXIV. (13) Мѳ. V. (14) Мѳ. VI. (15) Мѳ. 15. (16) Мѳ. XVIII.

вѣческій родъ—лицемѣріемъ, обманомъ, тщеславіемъ и раздорами, и положить вмѣстѣ съ тѣмъ основаніе твердымъ свойствамъ, возникающимъ изъ нравственныхъ убѣжденій, дабы внѣшнее поведеніе человѣка соотвѣтствовало его внутреннимъ качествамъ. Достигнуть такой возвышенной цѣли, какую имѣлъ въ виду Спаситель, можно было только путемъ соборнымъ, и въ то же время въ собственномъ смыслѣ народнымъ; на этомъ основаніи и училъ Христосъ: *гдѣ двое или трое собраны во имя Мое; тамъ Я посреди ихъ* (1); и еще: *не ставятъ свѣчу подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ* (2).

§ 326. Апостолы также рѣшали всѣ главныя и административныя дѣла на соборахъ и посредствомъ соборовъ.

Что апостолы также рѣшали важныя и касающіяся вѣры дѣла на соборахъ и посредствомъ соборовъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Такъ мы видимъ: 1) они, по вознесеніи Господа, возвратившись съ Елеонской горы въ Іерусалимъ, оставались въ домѣ, въ которомъ жили, пребывая тамъ въ постоянномъ единодушіи между собою и въ молитвѣ. *И въ тѣ дни Петръ, ставъ посреди учениковъ, сказалъ (было же собраніе человѣкъ около ста двадцати): мужи братія! надлежало исполниться тому, что въ Писаніи предрекъ Духъ Св. устами Давида объ Іудѣ, бывшемъ вождѣ тѣхъ, которые взяли Іисуса. Онъ былъ сопричисленъ къ намъ и получилъ жребій служенія сего; въ книгѣ же псалмовъ написано: да будетъ дворъ его пустъ и да не будетъ живущаго въ немъ; и:*

(1) Мѳ. XVIII. 20. (2) Мѳ. V. 15.

достоинство его да пріиметъ другой. И такъ надобно, чтобы одинъ изъ тѣхъ, которые находились съ нами во все время,.. былъ вмѣстѣ съ нами свидѣтелемъ воскресенія Его. И поставили двоихъ: Іосифа, называемаго Варсавою, который прозванъ Іустомъ, и Матѳія. И помолились и сказали: Ты, Господи, сердцевѣдецъ всѣхъ, покажи изъ сихъ двухъ одного, котораго Ты избралъ принять жребій сего служенія и апостольства, отъ котораго отпалъ Іуда, чтобы идти въ свое мѣсто. И бросили о нихъ жребій, и выпалъ жребій Матѳію, и онъ сопричисленъ къ одиннадцати апостоламъ ([1]). Это событіе составило первый апостольскій соборъ.

2) Когда многіе язычники сдѣлались христіанами, тогда эти христіане начали роптать на единовѣрцевъ изъ іудеевъ за то, *что вдовицы ихъ пренебрегаемы были въ ежедневномъ раздаяніи потребностей. Тогда Апостолы, созвавъ множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивъ слово Божіе, пещись о столахъ. И такъ, братія, выберите изъ среды себя семь человѣкъ, извѣданныхъ, исполненныхъ Св. Духа и мудрости; ихъ поставимъ на сію службу. А мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова. И одобрено было сіе предложеніе всѣмъ собраніемъ, и избрали Стефана, мужа исполненнаго вѣры и Духа Св., и Филиппа, и Прохора, и Никанора, и Тимона, и Пармена, и Николая... Ихъ поставили предъ апостолами; и сіи, помолясь, возложили на нихъ руки. И слово Божіе расло, и число учениковъ весьма умножалось во Іерусалимѣ* ([2]). И этотъ случай разсмот-

---

([1]) Дѣян. 1. 12—26. ([2]) Дѣян. VI. 1—7.

рѣнъ на соборѣ, и этотъ соборъ есть второй соборъ апостоловъ Господа.

3) Апостолы поставили Варнаву и Павла апостолами на соборномъ совѣщаніи (1).

3) Когда Павелъ и Варнава путешествовали изъ Антіохіи въ Іерусалимъ, тогда они узнали, *что нѣкоторые изъ Іудеи учили братій: если не обрѣжетесь по обряду Моисея, то не можете спастись.* Поелику возникли несогласія между христіанами, обратившимися въ христіанство изъ іудейства и язычества, то многіе изъ нихъ просили Варнаву и Павла, чтобы они, по возвращеніи въ Іерусалимъ, предложили этотъ вопросъ на рѣшеніе. *И они, по прибытіи въ Іерусалимъ, были приняты церковію, апостолами и пресвитерами и возвѣстили все, что Богъ сотворилъ съ ними, и какъ отверзъ дверь вѣры язычникамъ. Тогда возстали нѣкоторые изъ фарисейской ереси увѣровавшіе, и говорили, что должно обрѣзывать язычниковъ, и заповѣдывать соблюдать законъ Моисеевъ. Апостолы и пресвитеры собрались для разсмотрѣнія сего дѣла.* Но, послѣ многихъ общихъ разсужденій, Петръ, Павелъ, Варнава и Іаковъ рѣшили предложенный вопросъ, что нѣтъ необходимости обрѣзываться обращающимся изъ язычества въ христіанство; достаточно, если они будутъ воздерживаться отъ языческихъ жертвъ, крови, удавленины и блуда. *Тогда апостолы и пресвитеры со всею церковію разсудили, избравъ изъ среды себя мужей, послать ихъ въ Антіохію съ Павломъ и Варнавою, именно Іуду, прозываемаго Варсавою, и Силу, мужей начальствующихъ между братіями, написавъ и*

---

(1) Дѣян. IX гл.

вручивъ имъ слѣдующее: Апостолы, пресвитеры и братія находящимся въ Антіохіи, Сиріи и Киликіи братіямъ изъ язычниковъ, радуйтесь. Поелику мы услышали, что нѣкоторые, вышедшіе отъ насъ, смутили васъ своими рѣчами и поколебали ваши души; то мы, собравшись, единодушно разсудили, избравъ мужей, послать ихъ къ вамъ съ возлюбленными нашими Варнавою и Павломъ, человѣками, предавшими души свои за имя Господа нашего Іисуса Христа. И такъ мы послали Іуду и Силу, которые изъяснятъ вамъ тоже и словесно. Ибо угодно Св. Духу и намъ не возлагать на васъ никакого бремени болѣе, кромѣ сего необходимаго: воздерживаться отъ идоложертвеннаго и крови и удавленины и блуда; соблюдая сіе, хорошо сдѣлаете. Будьте здоровы. Итакъ отправленные пришли въ Антіохію и, собравъ людей, вручили письмо. Они же, прочитавъ, возрадовались о семъ наставленіи. Іуда и Сила, будучи также пророками, обильнымъ словомъ преподали наставленіе братіямъ и утвердили ихъ (¹). Изъ этого библейскаго разсказа видно, что и этотъ случай былъ разсмотрѣнъ апостолами на соборѣ. Кромѣ апостоловъ принимали въ немъ участіе также пресвитеры и вся церковь. Эти четыре апостольскихъ собора проясняютъ для насъ тотъ взглядъ, которому научились апостолы изъ словъ и дѣяній Спасителя относительно управленія церкви. Изъ этихъ же соборовъ и мы видимъ, какъ они не по пристрастію, а на соборѣ, по жребію избрали на мѣсто Іуды предателя,—какъ они на соборѣ же прекратили недовольство нѣкоторыхъ раздачею даровъ любви, —какъ они на со-

(¹) Дѣян. XV. 1—32.

борѣ разрѣшили вопросы, возникавшіе относительно вѣры, обычаевъ и нравственности христіанъ тогдашняго времени, и какъ, наконецъ, они не одни, а съ участіемъ пресвитеровъ и общества христіанъ рѣшили эти недоумѣнія. И на эти апостольскіе соборы мы должны смотрѣть, какъ на образцы для всѣхъ вѣковъ въ дѣлахъ догматическихъ, административныхъ, благотворительныхъ и церковныхъ, коль скоро хотимъ сохранить христіанство въ его неповрежденности и первобытной чистотѣ. Если бы мы стали поступать и дѣйствовать иначе, то исказили бы христіанство и не сохранили содержащагося въ Евангеліи Христа, Дѣяніяхъ и Посланіяхъ Апостоловъ; мы утратили бы его положительную истину и затѣмъ неизбѣжно вступили бы на темную и зыбкую почву умозрѣній раціонализма, который, увлекая человѣка—какъ человѣка не дѣлаетъ его христіаниномъ.

ГЛАВА V.

О церковныхъ соборахъ съ IV до IX вѣка.

§ 327. Сколько соборовъ принимаетъ православная церковь?

Православная вселенская церковь принимаетъ семь вселенскихъ соборовъ, съ обязательнымъ авторитетомъ для всего своего состава, и двѣнадцать помѣстныхъ, которыхъ каноны руководствуютъ клиръ и вѣрный народъ къ сохраненію догматовъ Св. Писанія въ ихъ чистотѣ и неповрежденности; потому что они содержатъ правила потребныя къ тому, чтобы все въ цер-

кви совершалось съ назиданіемъ, благообразно и въ добромъ порядкѣ.

§ 328. Какіе именно семь вселенскихъ соборовъ принимаетъ православная церковь?

Къ семи вселенскимъ соборамъ православной церкви принадлежатъ:

Никейскій, первый вселенскій, соборъ, бывшій во времена императора Константина великаго, въ 325 году, для осужденія заблужденій Арія, пресвитера александрійской церкви, и его приверженцевъ, отвергавшихъ божество Іисуса Христа.

На этомъ вселенскомъ соборѣ былъ составленъ и изложенъ сѵмволъ вѣры преимущественно въ 7 членахъ, содержащихъ христіанское вѣроученіе о Богѣ Отцѣ и божествѣ Сына Божія; далѣе—опредѣлено время празднованія пасхи и воскресенія Христа на всѣ времена, для чего, какъ основаніе, было принято время страданія и воскресенія Христа (1); престолъ града Іерусалима признанъ равнымъ съ прочими патріаршими престолами (2); расширено первое апостольское правило о посвященіи новаго епископа, которое должно быть совершаемо двумя или тремя епископами, тѣмъ, чтобы избраніе новаго епископа происходило на митрополичьемъ соборѣ и имѣлъ силу тотъ выборъ, который утвердитъ митрополитъ (3); постановлено, чтобы два раза въ годъ передъ великимъ постомъ и въ осеннее время были собираемы митрополичьи соборы, какъ предписывало это 37-е апостольское правило (4); утверждены древніе обычаи относительно власти ми-

(1) Мѳ. XVII. 17. Ап. 7. (2) 1 всел. 7 прав. и толков. его въ Пидал. и Зонары у Беверегія (3) 1 всел. прав. 4. (4) 1 всел. прав. 5.

трополитовъ и древніе округи ихъ, также патріархаты Рима, Александріи и Антіохіи (¹), и установленъ бракъ для клириковъ вопреки стремленію нѣкоторыхъ къ безбрачію. Число собравшихся на этотъ соборъ епископовъ простиралось до 318, а пресвитеровъ, діаконовъ и ученыхъ монаховъ до 86 (²). Знаменитѣйшими между епископами были: Александръ епископъ константинопольскій, пресвитеры Витонъ и Викентій съ епископомъ кордубскимъ изъ Испаніи, какъ представители римскаго папы Сильвестра, за ними Александръ александрійскій, имѣвшій при себѣ помощникомъ своего діакона Аѳанасія, который послѣ него занялъ епископскій престолъ, также Евстаѳій антіохійскій, Макарій іерусалимскій, Пафнутій, Спиридонъ и другіе. На этомъ соборѣ составлено 20 правилъ.

§ 329. Второй вселенскій соборъ.

Второй вселенскій соборъ былъ въ Константинополѣ, въ 381 году, во времена Ѳеодосія великаго; знаменитѣйшими отцами на немъ были: Нектарій константинопольскій, Тимоѳей александрійскій, Мелетій антіохійскій, Кириллъ іерусалимскій, Григорій Богословъ и Григорій нисскій и еще многіе другіе епископы востока въ числѣ 150; съ запада же не было ни одного епископа и никакого представителя папы Дамаса. Дамасъ не прислалъ на соборъ по древнему обычаю и посланія, такъ какъ предвидѣлъ, что епископскій престолъ Константинополя получитъ равное достоинство съ престоломъ Римскимъ. Впрочемъ по-

(¹) 1 всел. прав. 5.
(²) См. пендикостарія синаксарій въ 6 недѣлю по Пасхѣ.

слѣ Дамасъ принялъ всѣ правила этого собора, на которомъ 1) разсуждали о ереси Македонія, который былъ осужденъ, какъ хулитель Св. Духа; 2) къ семи членамъ сѵмвола вѣры перваго вселенскаго собора прибавлено въ содержимомъ нами видѣ еще пять другихъ членовъ, а именно: о Св. Духѣ: *И въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокломяема и сславима, глаголавшаго пророки*; о церкви: *во едину святую, соборную и апостольскую церковь*; о крещеніи: *исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ*; о будущемъ *воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка*; 3) изложено правило (¹), чтобы епископы не безпокоили церквей, не состоящихъ подъ ихъ властію, и вмѣстѣ подтверждено правило, составленное объ этомъ предметѣ на первомъ вселенскомъ соборѣ; 4) предоставлено (²) епископскому престолу Константинополя преимущество чести послѣ епископскаго престола Рима; 5) начертанъ порядокъ (³) разбора жалобъ противъ епископовъ. Вообще на этомъ соборѣ составлено 7 правилъ.

§ 330. Третій вселенскій соборъ.

Третій вселенскій соборъ былъ созванъ въ Ефесѣ, въ Азіи, во времена императора Ѳеодосія младшаго въ 431 г. На немъ присутствовало свыше 200 епископовъ; предсѣдателемъ его былъ Кириллъ александрійскій и вмѣстѣ уполномоченный римскаго папы Целестина, который прислалъ потомъ своихъ представителей—епископовъ: Аркадія и Проекта и пресвитера Филиппа. Поводомъ къ собранію этого собора послужила ересь Несторія, патріарха константинопольскаго,

(¹) 2 прав. (²) 3 прав. (³) 6 прав.

который, противно второму и третьему члену никейскаго символа, началъ учить, будто Христосъ, Сынъ Божій, есть другой, чѣмъ Христосъ, сынъ Маріи. За это ученіе Несторій былъ осужденъ, какъ еретикъ, и на него произнесена анаѳема, епископы же, низложенные имъ съ ихъ каѳедръ за то, что не приняли его ереси и остались православными, признаны невинными и объявлены православными ([1]). Соборъ возвратилъ митрополіи кипрской независимость отъ антіохійской, не смотря на то, что Кипръ въ гражданскомъ отношеніи находился подъ властью Антіохіи, и митрополитъ антіохійскій, на этомъ основаніи, хотѣлъ подчинить своей митрополичьей власти митрополію кипрскую и въ церковномъ ([2]). Этотъ вселенскій соборъ постановилъ 8 правилъ.

§ 331. Четвертый вселенскій соборъ.

Четвертый вселенскій соборъ былъ въ Халкидонѣ, въ Виѳиніи, во времена императора Маркіана въ 451 году. На немъ присутствовало 630 епископовъ подъ предсѣдательствомъ Анатолія, константинопольскаго патріарха. Кромѣ пословъ папы, на немъ были: Максимъ антіохійскій и Ювеналій іерусалимскій. Главнымъ предметомъ совѣщаній этого собора была ересь архимандрита Евтихія и его приверженца Діоскора александрійскаго. Соборъ, на основаніи никейскаго символа, 1-мъ правиломъ осудилъ эту ересь, анаѳематствовалъ Евтихія и Діоскора вмѣстѣ съ ихъ приверженцами и принялъ составленныя прежде правила церк., какъ собственныя. Затѣмъ, переходя къ предметамъ дисциплины, соборъ 2-мъ правиломъ осудилъ по-

([1]) III всел. прав. 1—7. ([2]) III. всел. прав. 8.

ставленіе клириковъ за деньги; 3-мъ запретилъ клирикамъ заниматься мірскими дѣлами; 4-мъ и 8-мъ опредѣлилъ монашествующимъ и клирикамъ быть подъ властью и въ зависимости отъ тѣхъ епископовъ, въ епархіяхъ которыхъ находятся ихъ церкви и монастыри; 5-мъ и 13-мъ запретилъ клирикамъ безъ письменнаго увольненія мѣстнаго епископа оставлять приходы, а 6-мъ — епископамъ ставить клириковъ сверхъ мѣры; 9-мъ опредѣлилъ, чтобы епископской каѳедрѣ принадлежалъ судъ надъ клириками по жалобамъ ихъ противъ другихъ клириковъ; 10-мъ запретилъ клирикамъ состоять при двухъ церквахъ и, въ частности, при двухъ приходахъ; 12-мъ запретилъ епископамъ обращаться къ свѣтской власти за тѣмъ, чтобы раздѣлить митрополію; 14-мъ обязалъ чтецовъ и пѣвцовъ брать себѣ въ супружество дѣвъ только православной вѣры; въ 15-мъ и 17-мъ предписалъ правила для монахинь; 18-мъ далъ опредѣленіе о клирикахъ и монахахъ обвиняемыхъ въ клятвопреступленіи; 19-мъ подтвердилъ, чтобы митрополиты два раза въ годъ созывали соборы въ мѣстахъ угодныхъ имъ; 22-мъ запретилъ клирикамъ присвоять себѣ имущество своего епископа послѣ его смерти; 24-мъ не позволилъ обращать монастыри въ мірскія жилища; 25-мъ обязалъ митрополита поступать такъ, чтобы праздная епархія въ теченіе трехъ мѣсяцевъ снова получила себѣ епископа и чтобы доходы праздной епархіи сполна были сохраняемы экономомъ епархіи на основаніи 58-го апостольскаго правила; 26-мъ постановилъ, чтобы каждая церковь, имѣющая епископа, имѣла эконома изъ своего клира; 27-мъ опредѣлилъ похищающихъ си-

лою женъ съ намѣреніемъ взять ихъ въ супружество, также и соучастниковъ ихъ,—если они клирики,—лишать священства, если же міряне—подвергать анаѳемѣ; 28-мъ подтвердилъ 3-е правило втораго вселенскаго собора о преимуществахъ константинопольскаго патріарха по римскомъ; 28-мъ запретилъ низводить епископа на степень пресвитера, на томъ основаніи, что если онъ не достоинъ епископства, то въ такомъ случаѣ не можетъ быть и пресвитеромъ, и опредѣлилъ возстановлять на епархію со всею честью и преимуществами того епископа, который лишенъ ея несправедливо, и наконецъ 30-мъ постановилъ, чтобы епископы александрійскаго патріархата остались при своемъ древнемъ обычаѣ, по которому они, когда ихъ патріаршій престолъ былъ празденъ, не могли предпринять ничего особенно важнаго.

§ 332. Пятый вселенскій соборъ.

Пятый вселенскій соборъ былъ въ Константинополѣ въ 553 г., во времена императора Юстиніана. На немъ присутствовало 165 епископовъ. Хотя римскій папа Вигилій былъ въ Константинополѣ во время этого собора, однако онъ—ни лично, ни чрезъ представителей—не принялъ въ немъ участія, хотя и призналъ дѣянія собора, какъ доказываетъ это его собственноручная подпись. Осудивъ еретическія сочиненія Діодора тарсійскаго, Ѳеодора мопсуетскаго и ученіе Оригена о предопредѣленіи, этотъ соборъ не составилъ ни одного канона, а только издалъ единственное соборное опредѣленіе, которымъ были осуждены означенныя противухристіанскія сочиненія вмѣстѣ съ ихъ учителями.

§ 333. Шестой вселенскій соборъ.

Шестой вселенскій соборъ былъ въ Константинополѣ, въ императорской палатѣ— Труллѣ, въ 691 г., во времена императора Константина Погоната; онъ состоялъ изъ 227 епископовъ, между которыми находились и представители римскаго папы Агаѳона. Этотъ соборъ былъ созванъ за тѣмъ, чтобы постановить правила, потребныя для управленія и добраго порядка дѣлъ церкви; поэтому отцы сего собора прежде всего утвердили, въ 1-мъ своемъ правилѣ, вѣру апостоловъ и прежнихъ вселенскихъ соборовъ; во 2-мъ они раздѣльно перечислили какъ правила апостоловъ, такъ и правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, бывшихъ до этого вселенскаго собора, равно и творенія отцовъ, прославившихся своимъ правовѣріемъ, опредѣливъ анаѳему всѣмъ, которые осмѣлились бы измѣнять или искажать содержавшееся въ нихъ ученіе. Послѣдующими своими правилами, а именно: 3мъ, 4-мъ и 5-мъ, соборъ запрещаетъ священникамъ вступать во второй бракъ и держать при себѣ лицъ, навлекающихъ подозрѣніе; 6-мъ дозволяетъ клирикамъ вступать въ бракъ въ то время, пока они еще не сдѣлаются пресвитерами; 7-мъ запрещаетъ діаконамъ и пресвитерамъ занимать мірскія должности, допускаетъ діакону имѣть преимущество мѣста передъ пресвитеремъ только въ томъ случаѣ, когда онъ представляетъ собою уполномоченнаго епископомъ; 8-мъ измѣняетъ правило о двукратномъ созваніи въ годъ митрополичьяго собора—тѣмъ, что, по причинѣ затрудненій, предписываетъ созывать

ихъ только однажды въ годъ въ промежутокъ времени отъ пасхи до конца октября; 9-мъ и 10-мъ запрещаетъ клирикамъ содержать корчемницы а равно и отдавать деньги въ ростъ; 11-мъ не дозволяетъ христіанамъ ѣсть опрѣсноки евреевъ и принимать отъ нихъ врачей; 12-мъ поставляетъ въ обязанность епископамъ быть монахами; 13-мъ отвергаетъ обязательное безбрачіе для клириковъ; 14-мъ и 15-мъ предписываетъ не опредѣлять никого въ пресвитера ранѣе 30 лѣтъ, въ діакона—ранѣе 25, а въ иподіакона—ранѣе 20; 16-мъ признаетъ, что семь діаконовъ во времена апостоловъ были поставлены только для попеченія объ общихъ хозяйственныхъ дѣлахъ, а не для служенія при таинствахъ, какъ настоящіе діаконы; 17-мъ и 18-мъ запрещаетъ клирикамъ оставлять свои приходы и переходить въ другіе или въ другую епархію; 19-мъ и 20-мъ вмѣняетъ епископамъ въ обязанность каждый воскресный и праздничный день говорить поученія народу, но не въ чужой епархіи; 22-мъ и 23-мъ запрещаетъ симонію и святокупство; 24-мъ—посѣщеніе зрѣлищъ клирикамъ и монахамъ; 27-мъ вмѣняетъ въ обязанность клирикамъ носить одежды, приличныя ихъ званію; 28-мъ и 32-мъ предписываетъ употреблять въ причащеніи не виноградъ, а вино растворенное водою; 33-мъ допускаетъ въ клиръ и дѣтей мірянъ; 35-мъ не позволяетъ митрополиту присвоять имущество умершаго епископа, или праздной епархіи, которое должно оставаться на попеченіи клира до прибытія новаго епископа; 36-мъ утверждаетъ преимущества константинопольскаго престола—на равнѣ съ престоломъ римскимъ—и всѣхъ патріаршихъ каѳедръ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) римской, 2) константинопольской, 3) александрійской, 4) антіохійской, 5) іерусалимскій; 40-мъ и 49-мъ начертываетъ правила для монаховъ и монастырей; 53-мъ и 54-мъ указываетъ степени въ кровномъ и духовномъ родствѣ, запрещенныя для брака; 55-мъ запрещаетъ постъ въ субботу, кромѣ субботы страстной; 56-мъ указываетъ воздерживаться въ посты отъ яицъ и сыра, на томъ основаніи, что они суть плоды животныхъ, которыхъ не вкушаютъ въ посты; 59-мъ запрещаетъ крестить въ молитвенныхъ домахъ; 61-мъ, 62-мъ и 63-мъ осуждаетъ отравы и волшебства; 64-мъ опредѣляетъ, кому можно учить въ церкви; 67-мъ требуетъ воздерживаться отъ крови и удавленины; 68-мъ запрещаетъ продавать и повреждать книги св. писанія и св. отцовъ и вмѣстѣ повелѣваетъ сожигать изодранныя и ветхія, или хранить въ чистомъ мѣстѣ; 72-мъ запрещаетъ заключать браки съ дочерями еретиковъ; въ 75-мъ желаетъ, чтобы церковное пѣніе не совершалось съ безчинными воплями; 76-мъ запрещаетъ въ оградѣ церкви или близъ нея устроять корчемницы; 84-мъ повелѣваетъ крестить младенца въ томъ случаѣ, если возникаетъ сомнѣніе о томъ, крещенъ ли онъ или нѣтъ; 87-мъ даетъ опредѣленіе о безнравственныхъ женахъ, оставляющихъ своихъ мужей; 90-мъ запрещаетъ преклонять колѣна въ день воскресный; 91-мъ подвергаетъ епитиміи женъ, дающихъ отравы и убійственныя врачества и употребляющихъ ихъ; 92-мъ осуждаетъ похищеніе женъ; 93-мъ запрещаетъ женамъ вступать въ новый бракъ, если мужья ихъ оставили ихъ по уважительной причинѣ, пока не будетъ извѣстна смерть отсутствующаго мужа;

98-мъ подвергаетъ епитиміи взявшаго въ супружество обрученную другому; 102-мъ вмѣняетъ въ обязанность епископу, при наложеніи епитиміи, обращать вниманіе какъ на родъ грѣха, такъ и на свойства грѣшника. Этотъ соборъ поставилъ 102 правила.

§ 334. Седьмой вселенскій соборъ.

Седьмой вселенскій соборъ былъ созванъ въ Никеѣ, въ Виѳиніи, во времена императора Константина и его матери Ирины, въ 788 г., изъ 350 епископовъ, къ которымъ присоединились еще 17, бывшіе прежде иконоборцами, такъ что всѣхъ составилось до 367. На этомъ соборѣ присутствовали два представителя римскаго папы, предсѣдательствовалъ Константинопольскій патріархъ Тарасій; прочіе три патріарха не могли явиться на соборъ и прислали представителей: синкелла Ѳому и іеромонаха Іоанна. На этомъ же соборѣ присутствовали до 136 настоятелей монастырей, которые обнаружили весьма обширныя богословскія познанія, поражали иконоборцевъ своими доводами, заимствованными изъ жизни первенствующей христіанской церкви, и, въ союзѣ съ прочими епископами, опровергали ихъ ложныя ученія о почитаніи иконъ. Соборъ опредѣлилъ, что поклоненіе должно быть воздаваемо не иконамъ, какъ иконамъ, а святымъ, изображеннымъ на нихъ, и кромѣ того постановилъ 22 правила, а именно: 1-мъ правиломъ признаны прежніе каноны и постановленія составленными апостолами и вселенскими соборами по внушенію отъ св. Духа; 2-мъ узаконено подвер-

гать испытанію въ богословскихъ наукахъ рукополагаемаго во епископа; 3-мъ признано неимѣющимъ силы избраніе во епископа, пресвитера и діакона, сдѣланное мірскою властью; 4-мъ осуждено корчемство священными предметами; 6-мъ не дозволено митрополиту, безъ уважительной причины, пренебрегать созваніемъ ежегоднаго собора; 7 мъ постановлено полагать въ новоустроенныхъ церквахъ мощи мучениковъ; 8-мъ дозволено крестить дѣтей, похищенныхъ у евреевъ, также покупать рабовъ, если бы они добровольно захотѣли принять христіанство; 9-мъ осуждены сочиненія еретиковъ; 10-мъ запрещено безполезное бродяжничество духовенства; 11-мъ возобновлены прежнія правила объ экономахъ при епископахъ и митрополитахъ; 12-мъ запрещено отчуждать имѣніе епископа и монастырей; 13-мъ не позволено обращать монастыри въ мірскія жилища; 14-мъ дозволено читать съ амвона только посвященнымъ чтецамъ; 15-мъ запрещено пресвитеру одновременно числиться при двухъ церквахъ; 16 мъ осуждена роскошь въ отношеніи къ клиру; 17-мъ запрещено монашествующимъ по произволу выбирать мѣста жительства; 18-мъ запрещено лицамъ женскаго пола жить въ мѣстопребываніи епископа и въ монастырѣ; 19-мъ осуждена симонія; 20-мъ запрещено строить монастыри по произволу; 21-мъ не дозволено монахамъ и монахинямъ по произволу мѣнять монастыри; 22-мъ запрещено монаху и монахинѣ снова возвращаться въ мірское званіе.

§ 335. Нѣсколько замѣчаній о правѣ созывать вселенскіе соборы и предсѣдательствовать на нихъ.

Въ первыя времена, какъ видно изъ древнихъ

историковъ, не считали важнымъ пускаться въ подробныя разсужденія относительно вопроса, кому принадлежитъ право созывать вселенскіе соборы; въ тѣ времена и канонисты и историки обращали вниманіе болѣе на существо, чѣмъ на форму созванія вселенскихъ соборовъ. Между тѣмъ, въ настоящее время, нѣкоторые канонисты придаютъ особенную важность тому, чтобы разъяснить вопросъ, кому принадлежитъ право созывать вселенскіе соборы, стараясь извлечь отсюда нѣкоторые выводы, оскорбительные для православной іерархіи. На этомъ основаніи и мы никакъ не можемъ не изложить здѣсь своего мнѣнія о настоящемъ предметѣ. Вполнѣ естественно, что и архипастыри и христіанскіе государи много заботились о мирѣ церкви. Когда они замѣчали, что этотъ миръ подвергается опасности или возмущенію, то направляли свои усилія къ тому, чтобы предотвратить эту опасность. Далѣе, не только можно допустить, но и необходимо согласиться, что какъ архипастыри императорамъ, такъ и императоры архипастырямъ взаимно заявляли свои жалобы, когда усматривали какія либо заблужденія въ области вѣры, и изыскивали способы къ опроверженію этихъ вредныхъ мнѣній. Но среди этихъ-то взаимныхъ жалобъ и совѣщаній могла возникнуть не только мысль о соборѣ, но и уясниться настоятельная необходимость его созванія и разсужденія. За симъ оставалось только подумать о томъ, какъ удобнѣе бы осуществить мысль о соборѣ и его созваніи и устранить затрудненія, могшія встрѣтиться архипастырямъ во время ихъ путешествія на соборъ; потому что іерархія церкви и въ тогдашнее время, какъ и теперь, рас-

полагала только очень ограниченными денежными средствами, не достаточными для предотвращенія неудобствъ и покрытія издержекъ во время путешествія отдаленныхъ пастырей; особенно—если принять во вниманіе положеніе тогдашняго міра и пути сообщенія, то не будетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что императоры изъ ревности о православіи оказывали свою помощь, дабы, по причинѣ неудобствъ сообщенія, не подверглись опасности миръ церкви, также религіозное и нравственное образованіе вѣрнаго народа, которое обнаруживаетъ свое вліяніе на гражданскую жизнь государства.

Имѣя, такимъ образомъ, въ своемъ распоряженіи всѣ средства, могшія облегчить путешествіе пастырямъ, долженствовавшимъ принять участіе въ соборѣ, императоры созывали соборы и изъ благоговѣйной ревности сами принимали въ нихъ участіе; въ такомъ случаѣ, епископы, не смотря на свой церковный санъ, предоставляли императору, какъ носящему въ церкви имя помазанника Божія, предсѣдательство. Но отсюда не слѣдуетъ того, будто каждый императоръ былъ предсѣдателемъ и руководителемъ дѣйствій собора, а только со всею ясностію открывается то, что церковь—и внутри и внѣ—умѣетъ предоставлять императору приличное ему мѣсто. Было бы также ошибочно утверждать, что государи, предсѣдательствуя въ томъ или другомъ засѣданіи того или другаго собора, желали нанести тѣмъ оскорбленіе церковному сану епископовъ и присвоить себѣ власть въ церкви высшую епископской. Эти мысли находятъ себѣ подтвержденіе въ исторіи Евсевія, гдѣ читаемъ, что «Константинъ великій принялъ на себя

покрытіе различныхъ издержекъ тѣхъ епископовъ, которые должны были предпринять путешествіе на соборъ, и повелѣлъ давать имъ подводы и лошадей, чтобы они удобнѣе и безопаснѣе могли совершить путешествіе» ([1]). Если западные писатели, какъ напр. Бароній, и думаютъ, что папа Дамасъ принималъ участіе въ созваніи втораго вселенскаго собора ([2]), то это мнѣніе опровергается свидѣтельствомъ другаго западнаго писателя, который говоритъ, «что какъ скоро распространился слухъ о ереси Македонія, то императоръ Ѳеодосій, папа Дамасъ, Григорій Назіанзинъ и его преемникъ на константинопольскомъ патріаршемъ престолѣ возстали противъ нея и созвали соборъ въ императорской столицѣ». Отсюда ясно можно видѣть, что императоръ, посовѣтовавшись напередъ съ упомянутыми епископами и другими патріархами, созвалъ второй вселенскій соборъ.

§ 336. Продолженіе.

Въ частности замѣтимъ здѣсь, что православная церковь считаетъ четыре слѣдующихъ обстоятельства характеристическими признаками вселенскаго собора: 1) вселенскій соборъ созывается государемъ; 2) онъ занимается вопросами вѣры и опредѣляетъ догматы; 3) всѣ постановленныя имъ правила и догматы православны и согласны съ священнымъ писаніемъ; 4) они признаются полезными и истинными всѣми патріархами и епископами, потому что безъ согласія

([1]) Церк. ист. к. X. гл. 5.
([2]) Harduin, tom. III. p. 1419.

всѣхъ патріарховъ не составляется вселенскій соборъ и не называется такимъ. Основываясь на этихъ характеристическихъ признакахъ, требуемыхъ всею христіанскою іерархіею для вселенскаго собора, наша единая, святая и апостольская церковь признаетъ вселенскими только семь раздѣльно перечисленныхъ нами выше соборовъ; потому что только эти соборы были составлены съ соблюденіемъ всѣхъ признаковъ, необходимыхъ для вселенскаго собора, а именно: каноны ихъ согласны съ священнымъ писаніемъ и— какъ православные — тогда же были признаны всѣми патріархами и епископами всего христіанскаго міра.

Что же касается до законнаго веденія предсѣдательства на этихъ вселенскихъ соборахъ: то мы, согласно съ существомъ предмета, полагаемъ, что собиравшіеся епископы избирали своимъ предсѣдателемъ перваго по достоинству патріарха, который, въ томъ случаѣ, когда императоръ лично принималъ участіе въ какомъ либо засѣданіи, уступалъ первое мѣсто на соборѣ императору; но разсужденіями собора заправлялъ самъ церковный представитель (1). Такъ, а не иначе, нужно представлять себѣ дѣло созванія

(1) Такъ было и на западныхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ: король Испанскій и Вестготскій присутствовалъ на IV помѣстномъ Толедскомъ соборѣ въ 633 году; также король Квинтиліянъ—на V помѣстномъ соборѣ въ 638 г. (Harduin tom. III p. 578 и 597); Карлъ великій—на соборѣ въ Франкфуртѣ въ 794 г. (Hard. tom. IV. p. 882); Королевскіе коммисары были на VIII и IX соборахъ въ Толедо въ 653 и 655 г. (Hard. tom: III. pag. 968 и 978); Филиппъ красивый, король французскій—на XV вселенскомъ соборѣ въ Вьеннѣ въ 1311 г.; Императоръ Сигизмундъ—на вселенскомъ соборѣ въ Констанцѣ, и представители многихъ императоровъ—на вселенскомъ соборѣ въ Тридентѣ.

Авт.

вселенскихъ соборовъ императорами и предсѣдательствованіе на этихъ соборахъ. Насъ удивляетъ, что нѣкоторые изъ иностранныхъ писателей утверждаютъ, будто бы въ православной церкви господствовалъ цезаризмъ и будто бы верховный правитель государства былъ вмѣстѣ и верховнымъ главою православной церкви; но такое мнѣніе противорѣчитъ буквальному смыслу постановленій нашей церкви и не согласно съ дѣйствительною истиною. Напр., императоръ Константинъ, открывъ первый вселенскій соборъ, уступилъ затѣмъ на немъ слово предсѣдателю собора (1); императоръ Θеодосій великій, присутствуя при открытіи втораго вселенскаго собора, просилъ его членовъ отечески разсудить о предложенномъ имъ предметѣ (2). Императоръ Θеодосій младшій не принималъ никакого участія въ третьемъ вселенскомъ соборѣ. Императоръ Маркіанъ присутствовалъ при открытіи четвертаго вселенскаго собора въ лицѣ своихъ высшихъ государственныхъ сановниковъ, которые, исполняя обязанность соборныхъ дѣлопроизводителей, не вмѣшивались въ соборныя разсужденія или не насиловали какъ либо совѣщаній; такъ было и на всѣхъ соборахъ. Наконецъ Матθей Властарь, описывая соборы, вовсе не упоминаетъ о предсѣдателѣ, очевидно потому, что, согласно преимуществамъ патріаршаго престола, первый патріархъ былъ естественнымъ предсѣдателемъ собора (3).

---

(1) Hefele. Band. I стр. 269.
(2) Hefele. Band. II. стр. 6.
(3) Σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον, стр. 1 и слѣд.

337. Сколько помѣстныхъ соборовъ принимаетъ православ- ная церковь и какой первый изъ нихъ?

Православная церковь принимаетъ девять помѣстныхъ соборовъ, къ которымъ присоединяются еще три; первымъ между ними считается антіохійскій 1, бывшій въ 265 году противъ Павла самосатскаго, производившаго соблазнъ своимъ ученіемъ, которымъ онъ отвергалъ божество трехъ лицъ, а о Христѣ думалъ, что онъ простой человѣкъ. На этомъ соборѣ присутствовали многіе епископы Азіи, а именно: Фирминіанъ, еп. Кесаріи каппадокійской, Григорій чудотворецъ и Аѳинодоръ братъ Григорія, Еленъ архіепископъ Тарса въ Киликіи, Никомасъ иконійскій, Именей іерусалимскій и еще многіе другіе епископы, пресвитеры и діаконы. Діонисій великій также былъ приглашенъ на этотъ соборъ, но не явился по причинѣ болѣзни, а прислалъ собору посланіе, въ которомъ онъ научалъ Павла самосатскаго вести себя благопристойнѣе; вскорѣ послѣ сего Діонисій скончался о Господѣ.

Этотъ соборъ не постановилъ ни одного канона, потому что обвиненный Павелъ объявилъ, что онъ никогда не проповѣдалъ подобныхъ еретическихъ ученій, въ которыхъ его обвиняли; такимъ образомъ члены собора, поблагодаривъ Бога, что не утвердилась ересь, возвратились въ свои отечества ([1]).

§ 338. Второй помѣстный анкирскій соборъ.

Второй помѣстный соборъ былъ въ Анкирѣ въ

([1]) Евсев. Церк. Ист. кн. VII, гл. 27, 29, 30.
([2]) Прав. 3.

314, а по другимъ въ 315 г. На немъ присутствовало 18 епископовъ, которые, во время тирана Максимина, жестоко преслѣдовавшаго христіанъ, изъ страха гоненій и мученичества отпали отъ христіанства, но потомъ снова обратились ко Христу. На этомъ соборѣ постановлено въ первомъ правилѣ, чтобы пресвитеръ, отпавшій отъ христіанства изъ страха гоненій и снова обращающійся, не священнодѣйствовалъ болѣе какъ пресвитеръ; во 2-мъ, чтобы не священнодѣйствовали также болѣе и таковые же діаконы; въ 3-мъ, чтобы никто не подвергался отлученію отъ причащенія, хотя бы онъ и дѣлалъ что либо по волѣ язычниковъ, но исповѣдалъ предъ ними свою христіанскую вѣру и т. д. (2) На этомъ же соборѣ изложены также и нѣкоторыя дисциплинарныя правила; такъ, мы узнаемъ изъ 10 правила, что могутъ быть посвящены въ діаконы изъявившіе желаніе вести безбрачную жизнь, но если бы они захотѣли вступить въ бракъ послѣ посвященія, то должны быть удалены отъ діаконскаго служенія; въ 11-мъ опредѣляется, что похитившій дѣвицу долженъ возвратить ее тому, съ кѣмъ она была обручена прежде; въ 13-мъ запрещается хорепископамъ посвящать пресвитеровъ и діаконовъ; въ 14-мъ подвергаются лишенію сана пресвитеры или діаконы, питающіе такое презрѣніе къ мясной пищѣ, что не хотятъ даже вкушать овощей, полагаемыхъ съ мясомъ; въ 15-мъ запрещается пресвитерамъ отчуждать что либо изъ имущества епархіи, когда ихъ епископская каѳедра бываетъ праздна; въ 16 и 17-мъ отлучаются отъ причащенія на 15 лѣтъ павшіе съ животными; въ 18-мъ опредѣляется, что новопосвященный епископъ, если, не бывъ принятъ тою епархіею, въ кото-

рую посвященъ, перейдетъ въ другую и тамъ станетъ производить возмущенія, не долженъ пользоваться достоинствомъ епископа, а имѣть только честь пресвитера и мѣсто между пресвитерами; въ 19-мъ дозволяется вступать въ бракъ давшимъ обѣтъ дѣвства, но потомъ оказавшимися невѣрными своему обѣщанію; въ 20-мъ отлучаются отъ причащенія на 7 лѣтъ прелюбодѣи; въ 21-мъ отлучается на 10 лѣтъ отъ причащенія прелюбодѣйная жена, умертвившая зачатый плодъ; въ 22-мъ удостоивается только при концѣ жизни причащенія покусившійся на самоубійство, но не умершій; въ 23-мъ дается опредѣленіе о невольныхъ убійцахъ; въ 24-мъ отлучаются отъ причащенія на 5 лѣтъ занимающіеся волшебствомъ; въ 25-мъ отлучаются отъ причащенія на 10 лѣтъ—какъ самъ обручившійся съ дѣвицею, но прежде обезчестившій ея сестру и потомъ соединившійся бракомъ съ обрученною, такъ и всѣ знавшіе объ этомъ грѣхѣ.

§ 339. Третій помѣстный соборъ.

Третій помѣстный соборъ есть неокесарійскій: онъ былъ созванъ въ 315 году изъ 23 епископовъ для исправленія дѣлъ брачныхъ. На этомъ помѣстномъ соборѣ было составлено 15 правилъ. Изъ нихъ въ 1-мъ правилѣ опредѣляется: пресвитеръ, если онъ женится, лишается своего сана; но если, оставаясь вдовымъ, ведетъ безнравственную жизнь, то совершенно лишается церковнаго общенія; во 2-мъ удостоивается причащенія только при смерти та женщина, которая сочеталась бракомъ съ двумя братьями; въ 3-мъ подвергаются епитиміи вступившіе третій разъ въ бракъ;

въ 4-мъ говорится о растлѣвающихъ женъ; въ 5-мъ объ оглашенныхъ; въ 6-мъ дозволяется во всякое время просвѣщать крещеніемъ беременную женщину; въ 7-мъ запрещается пресвитеру ходить на пиршества къ двоеженцамъ; въ 8-мъ не дозволяется мірянину, котораго жена впала въ прелюбодѣяніе, быть священникомъ; въ 9 и 10-мъ запрещается священнодѣйствовать пресвитеру или діакону, согрѣшившимъ тѣлесно прежде рукоположенія и признавшимся въ этомъ послѣ посвященія; въ 11-мъ опредѣляется 30-лѣтній возрастъ для рукополагаемаго въ пресвитера; въ 12-мъ запрещается быть пресвитеромъ получившему крещеніе предъ окончаніемъ времени оглашенія по причинѣ болѣзни; въ 13-мъ запрещается пресвитерамъ исполнять обязанности священнослуженія внѣ своихъ приходовъ; въ 14-мъ говорится, что хорепископы поставлены во образъ 70 апостоловъ, и въ 15-мъ запрещается имѣть въ одномъ мѣстѣ болѣе семи діаконовъ.

§ 340. Четвертый помѣстный соборъ.

Четвертый помѣстный соборъ былъ въ Гангрѣ, въ Малой Азіи. Онъ собирался по поводу ложныхъ мнѣній, противныхъ христіанству, распространенныхъ Евстаѳіемъ, епископомъ Севастіи, что въ Арменіи. Онъ училъ, что никто изъ сочетавшихся бракомъ не можетъ быть угоденъ Богу; по этой причинѣ многіе христіане оставили своихъ супруговъ. Вслѣдствіе ложныхъ мнѣній Евстаѳія и его приверженцевъ весьма многіе христіане 1) перестали ходить въ храмъ, собирались въ частныхъ домахъ для совершенія своихъ молитвъ; 2) многіе перемѣнили свои мірскія одежды

на одежды монашескія; 3) лица женскаго пола начали носить мужскія одежды; 4) установили соблюдать постъ въ воскресные дни; 5) отказывались навсегда отъ тѣлесныхъ удовольствій; 6) считали грѣшниками обязавшихся бракомъ; 7) презирали женатыхъ пресвитеровъ и чествованіе мучениковъ; 8) учили, что богатые не заслужатъ благословенія предъ Богомъ, если они не раздадутъ всего своего достоянія бѣднымъ.

Соборъ предалъ анаѳемѣ Евстаѳія, епископа севастійскаго, и всѣхъ державшихся его ученія, и осудилъ эти несчастныя умствованія въ двадцати одномъ правилѣ.

§ 341. Пятый помѣстный соборъ.

Пятымъ помѣстнымъ соборомъ считается соборъ антіохійскій въ Сиріи, собиравшійся въ 341 году по случаю освященія большой церкви, заложенной императоромъ Константиномъ, но оконченной его сыномъ Констанціемъ. На этомъ соборѣ присутствовало до 90 епископовъ ([1]), по свидѣтельству другихъ до 97 ([2]), а по сказанію нѣкоторыхъ до 120 ([3]). На немъ составлено 25 правилъ, и въ 1-мъ правилѣ подвергаются осужденію всѣ тѣ, которые осмѣлились бы нарушить правила перваго вселенскаго собора; во 2-мъ отлучаются отъ причащенія всѣ тѣ христіане, которые хотя ходятъ въ церковь, но не молятся вмѣ-

([1]) Сократ. кн. II, гл. 8.
([2]) Созом. кн. III. гл. 5.
([3]) По свидѣтельству Ѳеофана.

стѣ съ другими; въ 3-мъ не дозволяется пресвитеру или діакону оставлять свои приходы, и, если они не возвратятся по увѣщанію своего епископа, то имъ запрещается священнослуженіе; въ 4-мъ подвергаются изверженію епископъ, осужденный соборомъ, или пресвитеръ и діаконъ, низложенные епископомъ, если они осмѣлятся потомъ священнодѣйствовать; въ 5-мъ подвергаются низложенію: пресвитеръ или діаконъ, самовольно отказавшіеся отъ повиновенія епископу и не послушавшіе епископскаго увѣщанія; въ 6-мъ дозволяется только собору снова принимать отлученнаго своимъ епископомъ; въ 7-мъ не дозволяется принимать никого въ чужомъ приходѣ безъ епископской грамоты; въ 8-мъ усвояется пресвитерамъ право давать христіанамъ мирныя граматы; въ 9-мъ обязываются епископы митрополіи сноситься съ своимъ митрополитомъ, потому что послѣдній обязанъ заботиться о подчиненныхъ епархіяхъ; въ 10-мъ запрещается пресвитерамъ и хорепископамъ переступать предѣлы дѣятельности, указанной имъ ихъ епископомъ; въ 11-мъ не позволяется епископу безъ согласія митрополита, а пресвитеру безъ увольненія епископа, просить себѣ защиты у самого императора безъ особенной нужды; въ 12-мъ не позволяется ни епископу, ни пресвитеру, осужденнымъ законнымъ образомъ, обращаться къ императору; въ 13-мъ не позволяется епископу перемѣнять свою епархію; въ 14-мъ обязывается митрополитъ приглашать еще другихъ сосѣднихъ епископовъ въ томъ случаѣ, если епископъ одними епископами признается виновнымъ, другими считается невиннымъ; въ 15-мъ не дозволяется епископу искать болѣе суда у сосѣднихъ епископовъ, если

онъ признанъ виновнымъ всѣми епископами митрополіи; въ 16-мъ подвергается изверженію епископъ, насильно вторгшійся въ другую праздную епархію; въ 17-мъ обязывается епископъ принять въ управленіе ту епархію, въ которую онъ рукоположенъ; въ 18-мъ оставляется въ своемъ санѣ епископъ, не принятый народомъ; въ 19-мъ говорится, что епископъ избирается соборомъ, а утверждается митрополитомъ; въ 20-мъ опредѣляется, чтобы два раза въ годъ былъ созываемъ митрополичій соборъ; въ 21-мъ запрещается епископу перемѣнять свою епархію на другую; въ 22-мъ запрещается епископу священнодѣйствовать въ чужой епархіи; въ 23-мъ запрещается епископу назначать себѣ преемника; въ 24-мъ опредѣляется, чтобы имущество епископіи было извѣстно пресвитерамъ и діаконамъ; наконецъ въ 25-мъ уполномочивается епископъ распоряжаться имуществомъ епархіи [1].

§ 342. Шестой помѣстный соборъ.

Шестымъ помѣстнымъ соборомъ считается соборъ

[1] Правила этого собора уважали и римскіе папы. Такъ, папа Іоанъ III въ 533 году предлагалъ Кесарію, архіепископу арльскому, чтобы Контумелій епископъ былъ судимъ по 4 и 15 правиламъ антіохійскаго собора. Папа Захарія въ своемъ посланіи къ франкскому императору Пипину называетъ правила антіохійскаго собора: Sanctorum patrum canones. И папа Левъ IV въ окружной грамотѣ (öffentliche Urkunde) выражается, что собравшіеся на римскій соборъ 853 г. епископы единогласно заявили, что они могли бы поступить иначе, если бы св. отцы, собравшіеся на антіохійскомъ соборѣ въ третьемъ правилѣ не объявили и не установили (сего) неизмѣннымъ. Conciliengeschichte v. Hefele 1 Band, S. 486.

Авт.

сардикійскій, бывшій въ 341 году изъ 300 западныхъ и 76 восточныхъ епископовъ. Соборъ этотъ имѣлъ быть вселенскимъ, но остался только помѣстнымъ по той причинѣ, что въ убѣжденіяхъ епископовъ открылось различіе мнѣній (1). Западные отцы именно требовали, какъ это показываютъ 3, 4 и 5 правила, предоставить папѣ право назначать судей по апелляціи епископа, осужденнаго мѣстнымъ митрополичьимъ соборомъ (2); но восточные отцы не соглашались съ этимъ мнѣніемъ, находя его противнымъ правиламъ апостольскимъ и никейскимъ, а равно и практикѣ, основанной на обычаѣ церкви. Другою причиною несогласія епископовъ было то, что нѣкоторые изъ восточныхъ отцовъ, какъ приверженцы аріанъ, требовали отъ западныхъ не допускать на соборъ Павла, константинопольскаго епископа, Аѳанасія великаго, епископа александрійскаго, Маркелла анкирскаго, Асклипія газскаго, объявляя ихъ низложенными; но западные признали это осужденіе неосновательнымъ, послѣ чего нѣкоторые изъ восточныхъ отцовъ тотчасъ оставили соборъ, удалились въ Филиппополь и тамъ открыли совѣщаніе, на которомъ осудили упомянутыхъ четырехъ епископовъ вмѣстѣ съ Юліемъ римскимъ и еще нѣкоторыми другими. Прочіе православные изъ восточныхъ и западные отцы, оставшіеся въ Сардикѣ, составили соборъ, признали означенныхъ епископовъ православными и осудили удалившихся съ собора. За тѣмъ аріанскія ученія

---

(1) См. подробнѣе въ Пидаліонѣ въ извѣстіяхъ объ этомъ соборѣ.

(2) См. обстоятельнѣе въ предисловіи къ VI вселенскому собору въ Пидаліонѣ.

были объявлены неправославными и составлено 20 правилъ для поддержанія дѣлъ церковныхъ въ добромъ порядкѣ, а именно: въ 1-мъ правилѣ запрещается епископу перемѣнять свою епархію на большую, потому что въ такомъ случаѣ бываетъ явнымъ корыстолюбіе; въ 2-мъ не позволяется епископу даже по просьбѣ народа мѣнять свою епархію на другую бо̀льшую на томъ основаніи, что такая просьба очевидно бываетъ слѣдствіемъ подкупа; въ 3-мъ и 11-мъ правилахъ дозволяется епископу приходить въ епархію другаго епископа собрата, но только съ вѣдома послѣдняго; въ 4-мъ и 5-мъ правилахъ не дозволяется поставлять новаго епископа на мѣсто признаннаго виновнымъ на митрополичьемъ соборѣ, пока не послѣдуетъ окончательнаго объ немъ опредѣленія каѳедры патріаршей; въ 6-мъ запрещается поставлять епископовъ туда, гдѣ достаточно пресвитеровъ, и говорится, какъ долженъ быть вызываемъ на соборъ подсудимый епископъ; въ 7-мъ и 8-мъ запрещается епископамъ ходить къ императору; въ 9-мъ обязывается епископъ извѣщать митрополита чрезъ своего діакона о всѣхъ дѣлахъ; въ 10-мъ запрещается поспѣшно возводить кого либо во епископа изъ мірянъ; въ 12-мъ не дозволяется епископу отлучаться изъ своей епархіи на продолжительное время; въ 13-мъ запрещается епископу принимать пресвитера или діакона, отлученныхъ другимъ епископомъ; въ 14-мъ дается пресвитеру право приносить апелляцію на епископа митрополиту; въ 15-мъ запрещается епископу принимать въ свою епархію какого либо пресвитера, діакона или клирика, безъ согласія ихъ мѣстнаго епископа; въ 16-мъ запрещается пресвитеру отлучаться отъ мѣста

службы на продолжительное время; въ 17-мъ разрѣшается давать убѣжище скрывшемуся предъ гоненіемъ епископу, въ томъ мѣстѣ, куда онъ скрылся; въ 18-мъ обязывается епископъ, оставившій свою епархію по какой либо причинѣ, возвратиться въ нее; въ 19-мъ наказывается лишеніемъ сана корыстолюбіе пресвитера или епископа; въ 20-мъ обязываются епископы, находящіеся на большихъ дорогахъ, спрашивать идущихъ къ царю епископовъ и не препятствовать имъ въ ихъ путешествіи, если только они идутъ къ императору по дѣламъ бѣдныхъ вдовъ или другихъ несчастныхъ.

§ 343. Седьмой помѣстный соборъ

Седьмымъ помѣстнымъ соборомъ считается соборъ, бывшій въ Лаодикіи, что во Фригіи, въ 361 году, какъ для возстановленія порядка въ церковныхъ дѣлахъ, такъ и для разрѣшенія нѣкоторыхъ недоумѣній въ вѣрѣ, касавшихся Св. Троицы, распространенныхъ въ Азіи и Фригіи.

На этомъ соборѣ постановлено 60 правилъ и въ 1-мъ правилѣ опредѣляется считать законнымъ второй бракъ; во 2-мъ допускаются грѣшники къ причащенію послѣ того, какъ они совершатъ молитвы и покаяніе; въ 3-мъ запрещается производить въ священство новокрещенныхъ; въ 4-мъ не дозволяется клирикамъ отдавать деньги въ ростъ; въ 5-мъ запрещается производить выборы церковныхъ лицъ въ присутствіи слушающихъ; въ 6-мъ не позволяется пускать въ церковь еретиковъ; въ 7-мъ дозволяется принимать еретиковъ въ церковь только послѣ того,

какъ они проклянутъ свою ересь; въ 8-мъ повелѣвается перекрещивать обращающихся изъ ереси, такъ называемыхъ, фриговъ; въ 9-мъ не позволяется христіанамъ ходить въ капища; въ 10-мъ запрещается клирикамъ совокуплять дѣтей своихъ брачнымъ союзомъ съ еретиками; въ 11-мъ запрещается поставлять въ церкви лицъ женскаго пола для наблюденія за порядкомъ; въ 12-мъ опредѣляется поставлять епископовъ по суду митрополита и окрестныхъ епископовъ, когда они будутъ испытаны въ православіи и нравственной жизни; въ 13-мъ не позволяется сборищу народа избирать на мѣста служителей церкви; въ 14-мъ запрещается посылать въ праздникъ Пасхи святыя тайны въ другіе приходы въ видѣ благословенія; въ 15-мъ дозволяется пѣть съ амвона только посвященнымъ пѣвцамъ; въ 16-мъ разрѣшается читать евангеліе и въ субботу; въ 17-мъ опредѣляется читать псалмы по порядку; въ 18-мъ предписывается строго соблюдать церковный уставъ; въ 19-мъ указывается совершать молитвы объ оглашенныхъ послѣ поученія епископа; въ 20-мъ не позволяется діакону садиться въ присутствіи пресвитера; въ 21-мъ запрещается низшимъ церковнослужителямъ касаться священныхъ сосудовъ; въ 22-мъ запрещается низшимъ служителямъ церкви носить орарь; въ 23-мъ предписывается не носить оraря ни чтецамъ, ни пѣвцамъ; въ 24-мъ запрещается пресвитеру, діакону и всѣмъ церковнымъ лицамъ, входить въ корчемницы; въ 25-мъ запрещается діаконамъ и прочимъ церковнымъ лицамъ преподавать кому либо св. причащеніе; въ 26-мъ запрещается непроизведеннымъ отъ епископа произносить заклинанія; въ 27-мъ не

дозволяется пресвитерамъ, діаконамъ и прочимъ христіанамъ уносить въ домъ остатки трапезы любви; въ 28-мъ запрещается устроять пиры и постилать ложе въ церкви; въ 29-мъ не дозволяется христіанамъ праздновать субботу подобно евреямъ; въ 30-мъ запрещается мыться въ банѣ мущинамъ вмѣстѣ съ женщинами; въ 31-мъ запрещается христіанамъ заключать браки съ еретиками; въ 32-мъ не дозволяется принимать благословеніе отъ еретиковъ, а въ 33-мъ —молиться вмѣстѣ съ еретиками; въ 34-мъ воспрещается христіанамъ ходить къ гробамъ ложныхъ мучениковъ; въ 35-мъ обязываются христіане молиться Христу Господу; въ 36-мъ запрещается—кому либо быть волшебникомъ или гадателемъ; въ 37-мъ—принимать отъ евреевъ праздничные дары; въ 38-мъ—принимать отъ евреевъ опрѣсноки; въ 40-мъ обязываются епископы являться на соборъ; въ 41-мъ и 42-мъ запрещается пресвитерамъ и діаконамъ путешествовать безъ позволенія своего епископа; въ 43-мъ внушается слугамъ церкви упражняться въ молитвѣ при богослуженіи; въ 44-мъ запрещается женамъ входить въ алтарь; въ 45-мъ опредѣляется ищущимъ крещенія готовиться къ нему въ теченіе великаго поста; въ 46 мъ предписывается готовящимся къ крещенію изучать символъ вѣры и отдавать отчетъ въ этомъ епископу или пресвитеру; въ 47-мъ внушается получившимъ крещеніе въ болѣзни изучать символъ вѣры по своемъ выздоровленіи; въ 48-мъ опредѣляется помазывать св. мѵромъ крещенныхъ тотчасъ послѣ крещенія; въ 49-мъ разрѣшается въ великій постъ совершать полную литургію по субботнимъ и воскреснымъ днямъ; въ 50-мъ предписывается въ продолженіе всей че-

тыредесятницы вкушать только постную пищу; въ 51-мъ разрѣшается совершать воспоминанія о мученикахъ въ продолженіе четыредесятницы по субботнимъ и воскреснымъ днямъ; въ 52-мъ запрещается заключать браки во время великаго поста; въ 53-мъ предписывается христіанамъ вести себя прилично на бракахъ; въ 54-мъ предписывается клирикамъ оставлять брачныя торжества прежде, чѣмъ начнутся пляски и танцы; въ 55-мъ запрещается клирикамъ и христіанамъ совершать торжества и угощенія въ складчину; въ 56-мъ указывается пресвитерамъ входить въ алтарь только послѣ епископа; въ 58-мъ запрещается совершать литургію въ домахъ; въ 59-мъ опредѣляется предлагать чтеніе въ церквахъ только изъ книгъ, опредѣленныхъ правилами церкви; наконецъ въ 60-мъ поимянно перечисляются книги ветхаго и новаго завѣта, изъ которыхъ слѣдуетъ предлагать чтенія въ церкви.

§ 344. Осьмой помѣстный соборъ.

Осьмымъ помѣстнымъ соборомъ считается соборъ, бывшій въ 394 году въ Константинополѣ. Въ немъ принимали участіе Нектарій, патріархъ константинопольскій, въ качествѣ предсѣдателя, Ѳеофилъ александрійскій, Флавіанъ антіохійскій и еще другіе 17 епископовъ въ сообществѣ съ пресвитерами [1]. Поводъ къ этому собору подали епископы Агапій и Вагадій, оба домогавшіеся одновременно быть епископами бострійскими. На этомъ соборѣ составлено только два правила: 1-мъ не позволяется посвящать двухъ

[1] См. въ Пидал. въ предисловіи къ этому собору.

въ епископы на одну каѳедру; 2-мъ предписывается собором судить обвиняемаго епископа ([1]).

§ 345. Девятый помѣстный соборъ.

Девятый помѣстный соборъ былъ въ Карѳагенѣ, въ Африкѣ. Онъ начался въ 418, а кончился въ 424 году. Предсѣдателемъ на немъ былъ Аврелій, епископъ карѳагенскій. На немъ присутствовало 217, по другимъ 224, а по нѣкоторымъ 214 епископовъ. Папа Зосимъ своими мѣстоблюстителями прислалъ епископа Фавстина и пресвитеровъ Филиппа и Ассела. Соборъ этотъ собирался по поводу ересей Аполлинарія, Целестія и Доната и составилъ 141 правило. Въ 1-мъ правилѣ предписывается соблюдать неизмѣнными постановленія перваго вселенскаго никейскаго собора и символъ вѣры; во 2-мъ обязываются христіане знать ученіе о св. Троицѣ; въ 3-мъ предписывается епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ быть воздержными во всемъ; въ 5-мъ запрещаются умствованія клирикамъ; въ 6-мъ запрещается пресвитерамъ приготовлять св. муро, постригать монахинь и публично разрѣшать кающихся; въ 7-мъ послѣднее дозволяется пресвитеру съ согласія епископа въ случаяхъ смертной опасности; въ 8-мъ лишаются люди безнравственные права приносить жалобы на епископовъ; въ 9-мъ запрещается епископамъ и пресвитерамъ допускать къ причащенію грѣшниковъ, прежде нежели они совершатъ покаяніе; 10-мъ опредѣляется, что пресвитеръ, подпавшій осужденію отъ своего епископа, не можетъ

(⁶) Настоящія правила указаны авторомъ согласно Пидаліону, стр. 270; въ книгѣ правилъ св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ, изданной св. Синодомъ, помѣщено только одно, именно второе правило этого собора. Стр. 411. Перев.

священнодѣйствовать при совершеніи таинствъ, но если поступитъ вопреки сему, то подлежитъ низложенію; 11-мъ лишается священства пресвитеръ, осужденный своимъ епископомъ за упорное непослушаніе; 12-мъ опредѣляется, чтобы епископа судили 12 епископовъ, пресвитера 6, а діакона 3; 13-мъ требуется, чтобы избранный во епископа былъ поставляемъ по крайней мѣрѣ тремя епископами; 14-мъ подвергаются лишенію своихъ мѣстъ епископъ, пресвитеръ и діаконъ, если они перенесутъ дѣло отъ суда церковнаго къ суду гражданскому; 15-мъ дозволяется переносить судное дѣло отъ низшаго суда къ высшему церковному; 16-мъ не допускается аппелляція на церковныхъ судей, избранныхъ самими тяжущимися сторонами; 17-мъ запрещается дѣтямъ священниковъ составлять танцы и зрѣлища; 18-мъ запрещается епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ быть откупщиками и управителями; 19-мъ обязываются желающіе быть пресвитерами—или вступить въ бракъ, или дать обѣтъ безбрачной жизни; 20-мъ запрещается клирикамъ заниматься ростовщичествомъ; 21-мъ опредѣляется 25-лѣтній возрастъ для рукополагаемаго въ діакона; 22-мъ запрещается чтецамъ кланяться народу во время богослуженія; 23-мъ объявляется Мавританія независимою отъ митрополіи нумидійской и, по причинѣ отдаленности, дѣлается самостоятельною митрополіею; 24-мъ предписывается внушать новопоставленнымъ епископамъ и пресвитерамъ постановленія соборовъ; 25-мъ запрещается давать причащеніе мертвымъ; 26-мъ обязываются епископы лично, или чрезъ представителей, каждогодно собираться на митрополичьи соборы; 27-мъ опредѣляется судопроизводство по жалобамъ на епи-

скопа; 28-мъ устанавливается судопроизводство по жалобамъ на пресвитеровъ и діаконовъ; а дѣла прочихъ клириковъ имѣетъ рѣшать мѣстный епископъ; 29-мъ запрещается сыновьямъ клириковъ брать въ супружество дочерей еретиковъ и язычниковъ; 30-мъ не дозволяется епископамъ и пресвитерамъ оставлять еретиковъ и язычниковъ наслѣдниками въ случаѣ своей смерти; 31-мъ запрещается епископамъ Африки путешествовать за море въ далеко отстоящія мѣстности; 32-мъ предписывается читать въ церкви только каноническія писанія; 33-мъ обязываются всѣ священнослужители воздерживаться отъ своихъ женъ, когда они хотятъ совершать богослуженіе; 34-мъ разрѣшается епископу продавать что либо изъ имущества епархіи только въ томъ случаѣ, когда онъ докажетъ передъ соборомъ настоятельную необходимость; 35-мъ запрещается пресвитера, лишеннаго священства, наказывать другимъ наказаніемъ; 36-мъ дозволяется клирикамъ, недовольнымъ судомъ своего епископа, обращаться къ суду сосѣднихъ епископовъ; 37-мъ объявляются произнесшими судъ противъ самихъ себя епископъ или пресвитеръ, которые осмѣлятся приступить къ общенію послѣ того, какъ они лишены его; 38-мъ предоставляется на волю тяжущимся сторонамъ избирать мѣсто для производства суда и спроса свидѣтелей, если подлежащее мѣсто кажется имъ подозрительнымъ; 39-мъ запрещается пресвитерамъ и діаконамъ ослушаться своего епископа, если онъ желаетъ возвести ихъ на высшія степени; 40-мъ запрещается епископамъ и клирикамъ отчуждать земли епископіи и приходовъ; 41-мъ запрещается пресвитерамъ безъ вѣдома епископа отчуждать что либо изъ церковнаго имущества; 42-мъ не

позволяется епископамъ и клирикамъ отпускать своихъ дѣтей изъ подъ отеческой власти, прежде чѣмъ они представятъ своимъ поведеніемъ доказательство того, что они въ состояніи жить самостоятельно; 43-мъ запрещается посвящать кого бы то ни было во епископа, пресвитера и діакона, прежде нежели онъ сдѣлаетъ всѣхъ своихъ домочадцевъ христіанами; 44-мъ запрещается приносить ко св. причащенію что либо, кромѣ хлѣба и вина; 45-мъ не дозволяется клирикамъ и монахамъ входить въ женскіе монастыри; 46-мъ опредѣляется епископу первой епископской каѳедры именоваться не екзархомъ, или примасомъ, или другимъ подобнымъ именемъ, а только епископомъ первой епископской каѳедры; 47-мъ дозволяется клирикамъ ѣсть и пить въ гостинницахъ только во время путешествія; 48-мъ дозволяется совершать послѣ обѣда только вечернее богослуженіе, но не литургію, потому что священникъ не можетъ совершать литургіи послѣ обѣда; 49-мъ запрещается епископамъ и клирикамъ устроять какія либо пиршества въ церквахъ; 50-мъ опредѣляется время покаянія и разрѣшенія для кающихся; 51-мъ обязываются монахини наблюдать другъ за другомъ; 52-мъ запрещается совершать крещеніе надъ больными оглашенными, лишившимися языка, до тѣхъ поръ, пока они снова не получатъ своего языка, чтобы засвидѣтельствовать имъ о своемъ желаніи принять крещеніе; 53-мъ дозволяется принимать въ общеніе съ вѣрными всѣхъ, обращающихся къ Богу съ раскаяніемъ; 54-мъ устанавливается читать страданія мучениковъ въ праздники; 55-мъ рѣшается вопросъ о дѣтяхъ, крещенныхъ донатистами; 56-мъ узаконяется не совершать литургіи послѣ обѣда; 57-мъ не дозво-

ляется повторять таинства крещенія и священства; 58-мъ предписывается, чтобы три епископа рукополагали епископа; 59-мъ опредѣляется изслѣдовать жалобы противъ новоизбраннаго епископа предъ самимъ народомъ, и, если онъ окажется невиннымъ, рукополагать во епископа; 60-мъ предписывается созывать каждый годъ митрополичьи соборы, а 61-мъ—изслѣдовать состояніе каждой епархіи на соборѣ; 62-мъ запрещается произвольное умноженіе епархій и приходовъ; 63-мъ запрещается епископамъ принимать чужихъ клириковъ безъ свидѣтельства отъ ихъ епископа; 64-мъ запрещается карѳагенскому митрополиту принимать въ свою епархію чужихъ клириковъ безъ согласія мѣстныхъ епархіальныхъ епископовъ; 65-мъ запрещается произвольно отдѣлять какой либо приходъ отъ округа той епархіи, къ которой онъ принадлежитъ; 66-мъ не дозволяется крестить въ другой разъ крещенныхъ въ ихъ дѣтствѣ донатистами, когда они, достигши возраста, обращаются въ православіе; 67-мъ предлагается просить императоровъ Гонорія и Ѳеодосія младшаго о томъ, чтобы они повелѣли искоренить остатки идоловъ во всей Африкѣ; 68-мъ предлагается вторая просьба къ тѣмъ же императорамъ, чтобы они не позволяли принимать аппелляцій въ гражданскихъ судахъ на судъ духовный; въ 69-мъ содержится третья просьба къ упомянутымъ императорамъ, чтобы было запрещено христіанамъ совершать съ язычниками пляски и пиршества; въ 70-мъ излагается четвертая просьба къ тѣмъ же императорамъ, чтобы не совершалось въ воскресные и праздничные дни театральныхъ зрѣлищъ; въ 71-мъ содержится просьба о томъ, чтобы были наказываемы всѣ тѣ, ко-

торые осмѣлятся защищать клириковъ, осужденныхъ соборомъ епископовъ; въ 72-мъ излагается шестая просьба о томъ, чтобы актеры и прислужники театровъ, сдѣлавшiеся изъ язычниковъ христiанами, не были принуждаемы къ игрѣ въ воскресные и праздничные дни; 73-мъ опредѣляется наблюдать тоже самое въ церквахъ Африки, что соблюдается въ церквахъ Италiи при отпущенiи рабовъ на свободу; 74-мъ предлагается правило противъ осужденнаго епископа Екитiя, который удалился въ Италiю и тамъ возмущалъ покой; 75-мъ совѣтуется жить въ мирѣ и обращаться кротко съ донатистами; 76-мъ положено просить судебныя мѣста Африки оказать церкви помощь тамъ, гдѣ секта максимiанистовъ нарушаетъ миръ церкви, пренебрегая власть епископовъ, и положить конецъ ея насилiямъ; 77-мъ опредѣляется послать епископовъ въ Италiю съ объяснительнымъ посланiемъ о необходимости признать въ Африкѣ рукоположенiе донатистовъ; 78-мъ убѣждаются къ обращенiю въ православную церковь донатисты чрезъ посланнаго отъ собора; 79-мъ не дозволяется епископу оставлять на продолжительное время своей каѳедры; 80-мъ опредѣляется вновь крестить тѣхъ дѣтей, относительно которыхъ возникаетъ сомнѣнiе, крещены ли они; 81-мъ опредѣляется оповѣщать всѣ церкви о днѣ празднованiя пасхи; 82-мъ постановляется, если посредствующiй епископъ не содѣйствуетъ къ прекращенiю несогласiй въ праздной епархiи въ теченiе года,—избирать другаго посредствующаго на его мѣсто; въ 83-мъ соборъ проситъ императоровъ позаботиться о защитѣ бѣдныхъ противъ насилiя богатыхъ; 84-мъ обязываются епископы являться на соборъ; 85-мъ опредѣляет-

ся, чтобы всѣ епископы каждогодно собирались на соборъ; 86-мъ опредѣляется избрать другаго епископа въ Иппонію на мѣсто Екитія, низложеннаго за его вину; 87-мъ позволяется обвиненнымъ клирикамъ приносить оправданія; 88-мъ запрещается епископамъ брать чужихъ клириковъ и дѣлать ихъ игуменами; 89-мъ повелѣвается изрекать по смерти анаѳему епископу, который оставляетъ вмѣсто церкви своихъ родственниковъ наслѣдниками, и не ставить ему въ оправданіе того, если онъ умеръ безъ завѣщанія; 90-мъ опредѣляется обращаться къ царямъ въ случаяхъ отпущенія въ церкви рабовъ на свободу; 91-мъ не дозволяется строить церкви на поляхъ и виноградникахъ безъ положенія мученическихъ мощей; въ 92-мъ содержится просьба къ императорамъ объ уничтоженіи остатковъ идолопоклонства гдѣ бы то ни было; 93-мъ опредѣляется предсѣдателю собора подписывать посланія и просьбы къ императорамъ; 94-мъ опредѣляется подписывать постановленія собора всѣмъ его членамъ; 95-мъ опредѣляется, чтобы епископы не предпринимали ничего важнаго безъ вѣдома митрополита; 96-мъ запрещается низлагать епископа безъ суда; 97-мъ обязывается каждый епископъ имѣть ставленную грамоту отъ его митрополита; 98-мъ запрещается принимать чужихъ клириковъ; 99-мъ обязываются епископы заботиться о вразумленіи донатистовъ; 100-мъ отправляются уполномоченные къ донатистамъ, чтобы склонить и привести ихъ къ миру; 101-мъ опредѣляется подвергать штрафу десяти фунтовъ золота, согласно указу императоровъ, тѣхъ епископовъ, которые рукополагаютъ еретиковъ, а равно и тѣхъ, которые рукоположены еретиками; 102-мъ испрашивается указъ

отъ императоровъ, чтобы христіане не дѣлали наслѣдниками еретиковъ; 103-мъ приглашаются гражданскіе начальники Африки склонять донатистовъ къ православной церкви; 104-мъ устанавливается собирать частные соборы въ каждой епархіи для разрѣшенія различныхъ дѣлъ и нестроеній; 105-мъ не позволяется переносить дѣло отъ судей, избранныхъ добровольно; 106-мъ испрашивается у императоровъ учредить пять исполнителей для дѣлъ церковныхъ; 107-мъ испрашивается у императоровъ учредить ученыхъ экдиковъ для дѣлъ церковныхъ; 108-мъ опредѣляется, чтобы мѣстоблюстители епископовъ вели дѣла на соборѣ по своимъ убѣжденіямъ; 109-мъ разрѣшается учреждать новыя епархіи по опредѣленію митрополичьяго собора и съ согласія митрополита; 110-мъ не запрещается присоединять одну епархію къ другой; 111-мъ предоставляется на волю обвиняемыхъ епископовъ избирать судей-посредниковъ; 112-мъ опредѣляется писать Иннокентію, папѣ римскому, о томъ, чтобы былъ сохраняемъ миръ между церквами Рима и Александріи; 113-мъ запрещается расторгать браки безъ причины прелюбодѣянія; 114-мъ опредѣляется совершать только установленныя молитвы; 115-мъ опредѣляется, чтобы всѣ клирики были судимы церковнымъ, а не гражданскимъ судомъ; 116-мъ опредѣляется подвергать изверженію изъ священства клириковъ осужденныхъ, которые изъ Африки убѣжали въ Италію и тамъ приняты; 117-мъ запрещается епископамъ путешествовать къ императору, или римскому папѣ, безъ письменнаго дозволенія митрополита, или собора; 118-мъ запрещается епископу быть судьею въ собственномъ дѣлѣ; 119-мъ опредѣляется принимать въ церковь только

добровольно обращающихся; 120-мъ подвергаются анаѳемѣ тѣ, которые думаютъ, что Адамъ умеръ бы, хотя бы и не согрѣшилъ; 121-мъ подвергаются анаѳемѣ тѣ, которые не вѣруютъ въ отпущеніе грѣховъ чрезъ крещеніе; 122-мъ изрекается анаѳема на тѣхъ, которые думаютъ, что благодать Божія имѣетъ силу только въ отношеніи къ грѣхамъ совершеннымъ, а не къ тому, чтобы не грѣшить болѣе; 123-мъ изрекается анаѳема на тѣхъ, которые учатъ, будто благодать Божія содѣйствуетъ только къ избѣжанію грѣховъ, а не къ совершенію добрыхъ дѣлъ; 124-мъ изрекается анаѳема на тѣхъ, которые учатъ, что человѣкъ и безъ содѣйствія Божія способенъ дѣлать добро; 125-мъ анаѳематствуются тѣ, которые значеніе искупленія поставляютъ въ зависимость отъ человѣческой силы; 126-мъ подвергаются осужденію тѣ, которые говорятъ, что святые не за себя, а за другихъ произносятъ слова молитвы Господней: *«остави намъ долги наша»;* 127-мъ изрекается анаѳема на пелагіанъ, которые думали, будто святые не за себя, а за другихъ произносятъ слова молитвы Господней: «*остави намъ долги наша*»; 128-мъ подчиняются мѣстному епископу донатисты, обратившіеся въ православіе; 129-мъ оставляются обратившіеся къ вѣрѣ донатисты въ епархіи того епископа, который въ продолженіе трехъ лѣтъ имѣлъ надъ ними епископскую власть; 130-мъ запрещается каждому епископу восхищать себѣ силою какой бы то ни было народъ, но только съ согласія митрополичьяго собора; 131-мъ допускаются жалобы отъ сосѣднихъ епископовъ противъ нерадивыхъ епископовъ на соборѣ; 132-мъ уполномочиваются сосѣдніе епископы убѣждать епископовъ, не заботящихся объ обращеніи

донатистовъ, и не имѣть общенія съ ними, пока не исправятся; 133-мъ лишается своей каѳедры тотъ епископъ, который несправедливо доносилъ, будто бы онъ обратилъ еретиковъ въ православіе; 134-мъ предписывается пресвитерамъ и діаконамъ приносить аппелляцію на своего епископа собору Африки, или къ своему митрополиту; 135-мъ запрещается принимать въ монашество лицъ женскаго пола ранѣе 25 лѣтъ; 136-мъ опредѣляется остаться на этомъ соборѣ только по три епископа изъ каждой митрополіи, а прочимъ возвратиться въ домы, чтобы епархіи не оставались безъ епископовъ на продолжительное время; 137-мъ допускаются къ принесенію жалобъ на клириковъ только люди заслуживающіе довѣрія; 138-мъ не допускаются къ принесенію жалобъ отпущенные на свободу и рабы; 139-мъ опредѣляется не принимать во вниманіе всѣхъ прочихъ обвиненій, если одно изъ принесенныхъ осталось недоказаннымъ; 140-мъ не допускаются къ свидѣтельству домашніе обвинителей и лица, не пользующіяся правомъ приносить жалобы ([1]).

§ 346. Десятый помѣстный соборъ.

Десятымъ помѣстнымъ соборомъ считается соборъ, созванный Кипріаномъ въ Карѳагенѣ въ 256-мъ году, по требованію 18-ти нумидійскихъ епископовъ, которые выразили желаніе, чтобы соборомъ былъ разрѣшенъ вопросъ: дѣйствительно ли крещеніе, совершенное еретиками, или оно не имѣетъ такой силы, какъ крещеніе, совершенное священникомъ

([1]) Считаемъ нужнымъ замѣтить, что число и порядокъ этихъ правилъ изложены по Пидаліону. *Перев.*

православнымъ, потому что они до сихъ поръ держались обычая крестить всѣхъ, обращающихся изъ ереси въ православную вѣру? Соборъ, обративъ вниманіе на существенное различіе, какое существуетъ между православнымъ и еретическимъ ученіемъ, рѣшилъ предложенный вопросъ такимъ образомъ: всѣхъ обращающихся изъ ереси въ православную церковь крестить крещеніемъ православной церкви, а равно и всѣхъ православныхъ христіанъ, по ошибкѣ окрещенныхъ еретиками, нельзя признать дѣйствительно крещенными, если смотрѣть на вѣроисповѣданіе православной церкви. Соборъ не постановилъ ни одного канона, ограничивъ свою дѣятельность означеннымъ рѣшеніемъ (1). Предсѣдатель сего собора, епископъ Кипріанъ, обнародовалъ потомъ это рѣшеніе въ формѣ соборнаго посланія, на что онъ былъ уполномоченъ соборомъ.

§ 347. Одиннадцатый помѣстный соборъ.

Одиннадцатый помѣстный соборъ былъ въ 861-мъ году въ храмѣ св. апостоловъ; на немъ присутствовали 318-ть епископовъ. Предсѣдателемъ собора былъ Фотій, патріархъ константинопольскій, а мѣстоблюстителями римскаго папы епископы Родоальдъ и Захарія. Этотъ соборъ можно разсматривать какъ продолженіе VII вселенскаго собора; потому что, какъ на VII вселенскомъ, такъ и на этомъ помѣстномъ соборѣ, шло разсужденіе объ иконоборцахъ и о другихъ предметахъ, касавшихся благоустройства церковныхъ дѣлъ и лицъ. Слѣдуетъ еще замѣтить, что этотъ соборъ

(1) Отцы VI вселенскаго собора называютъ канономъ это рѣшеніе во 2-мъ правилѣ.

въ изданіи правилъ Зонары, Вальсамона и Властаря называется перво-вторымъ; потому что, когда собрался соборъ и начались разсужденія о иконоборцахъ, то послѣдніе, по причинѣ сдѣланныхъ противъ нихъ заявленій со стороны православныхъ епископовъ, пришли въ такую ярость, что взялись даже за ножи и грозили смертію. Такое раздраженіе противниковъ вынудило православныхъ членовъ закрыть соборъ на нѣкоторое время, послѣ котораго они собрались потомъ въ другой разъ и продолжали свои засѣданія. Иконоборцы были осуждены и соборъ составилъ 17 правилъ, содержаніе которыхъ слѣдующее: 1-мъ дозволяется основывать и строить монастыри только съ благословенія мѣстнаго епископа, который, получивъ опись монастыря, сдаетъ ее на храненіе въ епархіальный архивъ; 2-мъ не дозволяется епископу посвящать кого либо въ монашество безъ присутствія при этомъ игумена и духовнаго отца; 3-мъ обязывается игуменъ возвращать въ монастырь бѣглыхъ монаховъ; 4-мъ подвергается осужденію бѣглый монахъ вмѣстѣ съ принявшимъ его до тѣхъ поръ, пока онъ не возвратится въ монастырь; 5-мъ не дозволяется никому принимать постриженіе въ монашество безъ удовлетворительнаго искуса въ теченіе трехъ лѣтъ, исключая случаевъ болѣзни, или когда идетъ дѣло о человѣкѣ извѣстной набожности, который уже въ мірскомъ званіи пользовался добрымъ именемъ; для такого достаточно шестимѣсячнаго искуса для постриженія; 6-мъ узаконяется не имѣть монаху никакой собственности; 7-мъ запрещается епископу устроять свой монастырь къ разоренію своей епархіи; 8-мъ запрещается клирикамъ оскоплять кого либо подъ

угрозою отлученія; 9-мъ запрещается клирикамъ бить кого либо собственноручно или посредствомъ другихъ, но исправлять каждаго вразумленіемъ; 10-мъ запрещается употреблять церковные сосуды и одежды для мірскихъ цѣлей; 11-мъ узаконяется пресвитерамъ и діаконамъ не занимать мірскихъ должностей и не заниматься службою въ домахъ знатныхъ лицъ; 12-мъ запрещается пресвитерамъ совершать литургію въ молитвенныхъ домахъ вельможъ, не освященныхъ епископомъ; 13-мъ узаконяется пресвитеровъ и діаконовъ низлагать, если они отдѣлятся отъ своего епископа и не возносятъ въ молитвахъ его имени, пока митрополичій соборъ не произнесетъ суда противъ обвиняемаго епископа и не осудитъ его; а монаховъ и мірянъ, отдаляющихся отъ своего епископа, предавать анаѳемѣ; 14-мъ лишается священнодѣйствія епископъ, который, подъ предлогомъ какой либо вины своего митрополита, самовластно отдѣлился отъ него и пересталъ воспоминать его имя въ божественномъ тайнодѣйствіи, прежде суда и осужденія его соборомъ; 15-мъ подвергается тому же самому наказанію митрополитъ, произвольно отдѣлившійся отъ своего патріарха и не возносящій его имени въ молитвахъ; 16-мъ не дозволяется поставлять къ церкви епископа при жизни другаго, пока послѣдній носитъ свое достоинство, кромѣ случая, когда онъ добровольно оставитъ свою епископію; 17-мъ запрещается тотчасъ и скоро возводить мірянина или монаха во епископа.

§ 340. Двѣнадцатый помѣстный соборъ.

Двѣнадцатый и послѣдній помѣстный соборъ былъ въ 879-мъ году въ Константинополѣ, въ храмѣ св. Софіи.

Онъ былъ созванъ патріархомъ Фотіемъ, чтобы положить конецъ возникшимъ несогласіямъ между римскимъ и константинопольскимъ престолами. Въ этомъ соборѣ приняли участіе 383 епископа, между которыми были и мѣстоблюстители: патріарха римскаго Іоанна—пресвитеръ Илія, александрійскаго Михаила— пресвитеръ Косьма, антіохійскаго Өеодосія – епископъ Василій мартинопольскій. Этотъ соборъ имѣлъ своею задачею разрѣшить два важные вопроса, а именно: во 1-хъ, какому патріарху, римскому, или константинопольскому, должна быть подчинена Болгарія, новообращенная въ христіанство, и во 2-хъ, положить конецъ возникшимъ безпорядкамъ вслѣдствіе низложенія Игнатія и избранія Фотія патріархомъ константинопольскимъ. Но всѣ старанія восточныхъ въ пользу удовлетворительнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ не достигли желанной цѣли; потому что: во 1-хъ, Римъ не хотѣлъ уступить константинопольскому патріарху Болгаріи, не смотря на ея географическое положеніе, на заслуги восточныхъ епископовъ, такъ какъ болгары были просвѣщены ими и приняты въ лоно восточной церкви, а равно и на политическую зависимость болгаръ, такъ какъ они находились подъ властію восточнаго римскаго императора, принадлежавшаго къ патріархату константинопольскому; во 2-хъ, и въ дѣлѣ Игнатія съ Фотіемъ невозможно было достигнуть окончательнаго согласія, потому что Римъ и въ этомъ случаѣ принялъ на себя роль верховнаго судіи-посредника, съ чѣмъ восточные не могли согласиться, утверждаясь на положительныхъ, имѣвшихъ силу, правилахъ. Впрочемъ обстоятельства, касающіяся этихъ двухъ предметовъ, болѣе принадлежатъ исторіи; поэтому мы и опу-

стимъ ихъ здѣсь, а упомянемъ только о законодательной дѣятельности этого собора, изложившаго три правила, а именно: 1-мъ опредѣляется, что, въ виду прекращенія раздоровъ и несогласій, возникшихъ между папами Адріаномъ и Николаемъ и патріархомъ константинопольскимъ Фотіемъ,—клирики, міряне и епископы, отлученные римскимъ папою Іоанномъ, подвергаются отлученію и Фотіемъ, патріархомъ константинопольскимъ; и наоборотъ,—міряне, клирики и епископы, отлученные Фотіемъ, признаются преданными анаѳемѣ и папою римскимъ, безъ ограниченія преимуществъ римской каѳедры, канонами предоставленныхъ; во 2-мъ постановлено, чтобы епископы, оставившіе свои епархіи и удалившіеся въ монастырь, не могли болѣе возвращаться въ свои епархіи; въ 3-мъ подвергается анаѳемѣ міряннинъ, который бы дерзнулъ бить епископа, или посадить его въ тюрьму.

ГЛАВА VI.

О собраніяхъ церковныхъ правилъ, или книгахъ правилъ, въ частности.

§ 349. Церковь и въ первыя времена имѣла собранія каноновъ.

Если каноны суть правила, по которымъ управляется церковь, то нѣтъ сомнѣнія, что св. отцы, составлявшіе правила на соборахъ, заботились о томъ, чтобы эти правила были заключены и собраны въ книгахъ. Нельзя предполагать, чтобы святые, мудрые и ревностные отцы, бывшіе первыми руководителями церкви, излагая правила, не собирали ихъ и не заботились сохранить ихъ для своего потомства въ чистотѣ и неизмѣнности. Безъ этой заботы легко

могло бы случиться, что нѣкоторые каноны утратились или были искажены врагами христіанства, а отсюда бы потомъ возникли споры и несогласія относительно дѣлъ церковныхъ. Мысль наша доказывается 85-мъ апостольскимъ правиломъ, въ которомъ поимянно перечисляются книги, которыя должны читать клиръ и міряне, но между этими книгами находятся и апостольскія правила. Та же мысль доказывается еще 8-мъ правиломъ III вселенскаго собора, въ которомъ читаемъ, что «каждый митрополитъ для своего удостовѣренія можетъ невозбранно взять списокъ съ сего постановленія», откуда ясно можно видѣть, что было въ обычаѣ брать списки съ постановленій. Притомъ, сильнѣйшимъ доказательствомъ нашей мысли служитъ и тотъ фактъ, что книги св. писанія и апостольскія правила, которыя епископъ римскій Климентъ, при началѣ гоненій, воздвигнутыхъ противъ церкви, передалъ клиру и мірянамъ для чтенія, сохранялись въ теченіе всѣхъ вѣковъ и дошли до настоящаго времени, чего не могло бы быть, если бы древніе отцы не прилагали заботъ о священномъ писаніи и правилахъ.

§ 350. Въ различныхъ частныхъ церквахъ могли быть и различныя собранія правилъ.

Выше мы подробно говорили, что какъ во времена гоненій, такъ и въ счастливыя времена господства христіанскихъ императоровъ, собирались соборы; изъ этихъ соборовъ одни были вселенскими, другіе помѣстными соборами. Правила вселенскихъ соборовъ имѣли обязательную силу для всей церкви, между тѣмъ какъ правила соборовъ помѣстныхъ были обязательны только для той части іерархіи, которая

принимала участіе въ какомъ либо помѣстномъ соборѣ. Отсюда и произошло то, что въ началѣ въ различныхъ частныхъ церквахъ были и различныя собранія правилъ. Такъ напр. собранія правилъ африканской церкви по отдѣлу своихъ мѣстныхъ правилъ были отличны отъ другихъ собраній, пока VI вселенскій соборъ во 2-мъ своемъ правилѣ не включилъ ихъ въ число каноновъ, принятыхъ всею вселенскою церковію.

Впрочемъ было бы ошибочно предположить, что различіе собраній правилъ дѣйствовало вредно на единство вѣры и однообразіе формъ церковнаго управленія; вся существовавшая разность относилась исключительно къ внѣшнему составу церковнаго управленія, а отнюдь не къ догматамъ, что можно видѣть изъ 85-го апостольскаго правила, въ которомъ книги св. писанія и апостольскія правила предлагаются для церкви всего міра, какъ образецъ вѣры и какъ форма управленія церквей частныхъ.

§ 351. О силѣ и важности внесенныхъ въ сборники правилъ.

Что только тѣ правила пользовались силою и важностію въ церкви, которыя вносились въ церковный сборникъ, это понятно само собою. Въ началѣ, когда церковь Христова не пользовалась покровительствомъ христіанскихъ государей, правила вписывались и вносились въ частные сборники; но съ IV вселенскаго собора начали собирать правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ въ одинъ сборникъ, потому что этотъ вселенскій соборъ 1-мъ своимъ правиломъ опредѣлилъ: «отъ святыхъ отецъ на каждомъ соборѣ донынѣ изложенныя правила соблюдати признали мы справедливымъ». При этомъ нужно замѣтить, что до IV вселенскаго собора было уже три

вселенскихъ и десять помѣстныхъ соборовъ, каковы: 1-й кареагенскій, бывшій въ 256-мъ году во времена Кипріана, 2-й антіохійскій, 3 й анкирскій, 4-й неокесарійскій, 5-й гангрскій, 6-й второй антіохійскій, 7-й лаодикійскій, 8-й сардикійскій, 9-й константинопольскій, въ 394-мъ году, и 10-й кареагенскій, въ 419 году. Что IV вселенскій соборъ разумѣетъ, чтобы правила трехъ вселенскихъ и сейчасъ перечисленныхъ 10-ти помѣстныхъ соборовъ были соблюдаемы всею церковію, это открывается изъ толкованія Пидаліона на 1-е правило IV вселенскаго собора, гдѣ говорится: «это правило признаетъ справедливымъ, чтобы имѣли силу и твердость всѣ правила, которыя отъ начала и до настоящаго времени постановили св. отцы на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ для сохраненія догматовъ и добраго порядка церкви». Такимъ образомъ, пока правила помѣстныхъ соборовъ до IV вселенскаго собора не были утверждены никакимъ вселенскимъ соборомъ и заключались только въ частныхъ сборникахъ, до тѣхъ поръ они и имѣли силу законовъ только для церквей мѣстныхъ, принимавшихъ участіе въ этихъ соборахъ; но 1-мъ правиломъ IV вселенскаго собора сообщена этимъ правиламъ сила законовъ для всей вселенской церкви и они внесены въ одинъ составъ, какъ съ правилами трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ, такъ и съ правилами IV вселенскаго собора.

ГЛАВА VII.

О древнихъ спискахъ и собраніяхъ правилъ.

§ 352. О древнихъ собраніяхъ правилъ.

О собраніяхъ правилъ, которыя въ древности были

сдѣланы, намъ очень мало извѣстно; ужасныя гоненія, воздвигнутыя на церковь, препятствовали развитію христіанства и ея дѣятельности. Во всякомъ случаѣ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что, кромѣ книгъ св. писанія, такъ называемыя апостольскія правила были первымъ сборникомъ, который Климентъ, епископъ римскій, передалъ всѣмъ епископамъ для руководства. О числѣ и значеніи апостольскихъ правилъ мнѣнія церковныхъ писателей разногласятъ между собою. Относительно числа намъ извѣстно, что второе правило VI вселенскаго собора принимаетъ ихъ въ числѣ 85-ти. Матѳей Властарь о числѣ и значеніи апостольскихъ правилъ пишетъ слѣдующее: «эти 85 апостольскихъ правилъ по праву поставлены во главѣ каноническаго сборника; они, какъ нѣкоторые говорятъ, написаны мученикомъ Климентомъ, бывшимъ ученикомъ апостоловъ Петра и Павла». Значеніе этихъ правилъ можно видѣть также изъ того, что они были извѣстны и распространены на востокѣ еще во II вѣкѣ, а въ III столѣтіи назывались уже древними. Одни называютъ эти правила апостольскими, а другіе церковными, не потому впрочемъ, будто бы они были составлены апостолами, а на томъ основаніи, что они совершенно согласны съ ученіемъ и преданіемъ апостоловъ. По всему слѣдуетъ заключить, что первенствующая Христова церковь управлялась по этимъ апостольскимъ правиламъ, что они представляютъ собою самый древній сборникъ и что сборникъ этихъ апостольскихъ правилъ носилъ названіе Собранія правилъ первенствующей церкви, — Codex canonum ecclesiae primitivae (1).

(1) Hovel Synopsis canonum. ss. A. A. pag. 1.

§ 353. О собраніи правилъ вселенской церкви—Codex canonum ecclesiae universae.

Съ этимъ заглавіемъ мы имѣемъ два собранія правилъ: одно составлено по окончаніи II вселенскаго, а другое послѣ V вселенскаго собора. Отцы II вселенскаго собора, замѣтивъ распространеніе вредныхъ заблужденій о св. Духѣ, не удовольствовались только осужденіемъ этихъ еретическихъ ученій и ихъ приверженцевъ, напротивъ того, они, собравшись, постановили, чтобы правила прежнихъ соборовъ были собраны въ одинъ составъ, дабы потомъ всѣ желающіе могли бы почерпнуть изъ нихъ доказательство того, что они собирались на соборъ и до конца остались вѣрны заповѣдямъ и ученію Спасителя, апостоловъ и всѣхъ православныхъ пастырей, и что они вынуждены были, на основаніи прежнихъ примѣровъ, произнести судъ надъ еретиками, измышлявшими ученіе, вредное для православія.

Явившееся вслѣдствіе опредѣленія этого собора собраніе правилъ носило названіе «Собранія правилъ вселенской церкви» и содержало въ себѣ правила апостольскія и правила вселенскаго и помѣстныхъ соборовъ, бывшихъ до II вселенскаго собора 381-го года, а именно: 1) правила апостольскія, 2) правила I и II вселенскихъ соборовъ, 3) правила помѣстныхъ соборовъ: анкирскаго 314-го г., гангрскаго 331-го г., антіохійскаго 341-го г. и лаодикійскаго 365-го года.

Не менѣе отцевъ II вселенскаго собора, и императоръ Юстиніанъ желалъ увеличить и возвысить значеніе церковныхъ правилъ; онъ поручилъ пресвитеру антіохійской церкви Іоанну, избранному впослѣдствіи

патріархомъ константинопольскимъ, собрать правила въ одинъ составъ.

Этотъ трудъ раздѣляется на 50 титуловъ, и императоръ Юстиніанъ, принявшій его благосклонно, постановилъ о содержащихся въ немъ правилахъ слѣдующее въ 131-й новеллѣ: «опредѣленія (догматы) святыхъ соборовъ мы принимаемъ какъ Св. Писаніе, а правила соблюдаемъ какъ законы». Этотъ трудъ Іоанна, пресвитера антіохійской церкви, также называется собраніемъ правилъ вселенской церкви и содержитъ правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, бывшихъ до времени императора Юстиніана, а именно: правила вселенскаго никейскаго собора, правила перваго константинопольскаго, ефесскаго, халкидонскаго, втораго константинопольскаго соборовъ и правила 9-ти помѣстныхъ: перваго антіохійскаго, анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, втораго антіохійскаго, сардикійскаго, лаодикійскаго, константинопольскаго и кареагенскаго, также правила св. отцовъ. Такъ какъ этотъ трудъ составленъ по желанію императора Юстиніана; то поэтому и говорятъ, что наука каноническаго права получила свое начало со времени этого императора.

§ 354. О Номоканонѣ патріарха Фотія.

Между древними каноническими писателями упоминается и патріархъ константинопольскій Фотій; онъ былъ весьма свѣдущъ въ церковныхъ и гражданскихъ наукахъ; будучи міряниномъ, онъ занималъ должность государственнаго секретаря при императорѣ Михаилѣ III. Фотій составилъ трудъ подъ заглавіемъ «Номоканонъ». Этотъ трудъ, какъ уже показываетъ его за-

главіе, содержитъ церковныя правила и постановленія императоровъ, относящіяся къ дѣламъ церковнымъ. Этотъ трудъ со времени своего появленія до настоящаго времени пользовался большимъ уваженіемъ въ нашей вселенской православной церкви и будетъ пользоваться такимъ же уваженіемъ въ будущемъ.

ГЛАВА VIII.

О канонистахъ среднихъ вѣковъ.

§ 355. Введеніе.

Занятіе каноническимъ правомъ въ средніе вѣка образовало многихъ ученыхъ, которые съ такою любовію изучали этотъ предметъ, что даже многіе изъ инославныхъ, увлекавшихся своимъ классицизмомъ, тщательно стали заниматься изученіемъ каноническаго права и обнародовали въ печати множество рукописей, обогатившихъ число каноническихъ сочиненій; они могли сдѣлать это гораздо легче, чѣмъ наши восточные ученые, потому что востокъ подвергся тогда варварскому нападенію турокъ, которые всюду, куда только проникали, тотчасъ уничтожали всякіе слѣды литературы и всякую цивилизацію, истребляли книги и всѣ библіотеки; между тѣмъ какъ на западѣ было изобрѣтено книгопечатаніе, а благодаря ему облегчилось и распространеніе книгъ.

Мы, съ своей стороны, прежде всего должны назвать изъ восточныхъ Михаила Пселла, оказавшаго заслугу въ области каноническаго права сокращеніемъ каноновъ или, такъ сказать, сокращеннымъ руководствомъ къ канонамъ. Этотъ трудъ издавался рѣдко и только съ трудомъ можетъ быть найденъ. Послѣдующее время богаче сочиненіями толкователей

правилъ, сохранившихся даже до нашего времени; этими толкованіями прославились въ 12-мъ столѣтіи: Ѳеодоръ Вальсамонъ, Іоаннъ Зонара и Алексѣй Аристинъ.

§ 356. О Ѳеодорѣ Вальсамонѣ.

Онъ родился въ Константинополѣ; посвятивъ себя служенію церкви, онъ былъ сначала діакономъ, номо- и харто-филаксомъ великой константинопольской церкви, а потомъ патріархомъ антіохійскимъ. Вальсамонъ обнаружилъ въ своихъ сочиненіяхъ большія познанія въ богословіи и каноническомъ правѣ. Онъ считается составителемъ церковнаго синопсиса и написалъ разсужденіе о патріаршихъ правахъ, объ обязанностяхъ хартофилакса и 64-ре отвѣта на каноническіе вопросы Марка, патріарха александрійскаго. Сверхъ сего Вальсамонъ составилъ толкованія на правила соборовъ и св. отцовъ, поименованныхъ во 2-мъ правилѣ VI вселенскаго собора. Онъ писалъ эти толкованія на греческомъ языкѣ, но съ теченіемъ времени они были переведены на латинскій языкъ и изданы въ первый разъ въ Парижѣ въ 1561-мъ году.

§ 357. Объ Іоаннѣ Зонарѣ.

Іоаннъ Зонара жилъ во времена императоровъ Алексѣя и Іоанна Комниныхъ и, благодаря своимъ познаніямъ, достигъ высокой должности государственнаго секретаря. Но, спустя немного, онъ оставилъ свѣтское званіе, ушелъ въ монастырь, постригся въ монахи и написалъ много сочиненій; написавъ общую исторію Алексѣя Комнина, онъ составилъ потомъ толкованія правилъ соборовъ и св. отцовъ. Ученость Зонары цѣнилась такъ высоко, что Вальсамонъ, въ толкованіи на посланіе

св. Аѳанасія къ Аммуну называетъ его summe excellentissimum, а Властарь говоритъ: omnium vero postremus et admirabilis ille Ioannes Zonaras Monachus [1]. Толкованія Зонары на апостольскія правила были переведены на латинскій языкъ и отпечатаны въ первый разъ въ 1558 году въ Парижѣ; потомъ были переведены его толкованія на другія правила и отпечатаны въ 1618-мъ году въ Миланѣ. Наконецъ англичанинъ Беверегій, исправивъ и дополнивъ эти переводы по греческому подлиннику, снова издалъ ихъ вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ подлинника въ 1672-мъ году въ Оксфордѣ; въ этомъ изданіи помѣщены также и толкованія Вальсамона и Алексѣя Аристина, о которомъ мы теперь и хотимъ упомянуть.

§ 358. Объ Алексѣѣ Аристинѣ.

По найденнымъ нами свѣдѣніямъ о сокращеніи канововъ, составленномъ Алексѣемъ Аристиномъ, мы можемъ сказать только то, что онъ переработалъ и исправилъ сокращеніе кановонъ Симеона Лагоѳета.

Мнѣніе наше доказывается тѣмъ, 1) что Аристинъ въ сокращенномъ толкованіи на 75-е апостольское правило обвиняетъ составителя, говоря: сдѣлавшій сокращеніе этого правила не понялъ его [2], 2) что тотъ же Аристинъ въ своемъ толкованіи на 19-е правило анкирскаго собора обвиняетъ автора, сократившаго

(1) См. Prolegomena Beveregii.

(2) Prolegomena Beveregii: „составитель синопсиса настоящаго правила, говоритъ Аристинъ, неправильно понялъ его. Ибо, что еретикъ не можетъ ни приносить обвиненія на епископа, ни быть свидѣтелемъ противъ него, это справедливо; но что одинъ вѣрный не можетъ принести обвиненіе на епископа, это ложно; только свидѣтельство одного не допускается противъ кого бы то ни было, а обвиненіе дѣлается и однимъ и многими“.

это правило такъ, что будто бы оно одинаковымъ образомъ наказываетъ, какъ нарушившаго обѣты дѣвства, такъ и вступившаго во второй бракъ ([1]). Сочиненіе Аристина было извѣстно и употреблялось на востокѣ; на западѣ же оно встрѣчается рѣдко, только въ нѣкоторыхъ библіотекахъ. Беверегій говоритъ, что онъ перевелъ это сочиненіе на латинскій языкъ съ древнихъ манускриптовъ кентерберійской библіотеки. Оно было переведено также и на древнеславянскій языкъ и отпечатано въ первый разъ въ Москвѣ, въ 1649 — 1650 годахъ, подъ заглавіемъ «Кормчей»; на румунскій языкъ оно переведено и напечатано во второй части «Правилъ» въ 1652-мъ году.

§ 359. О канонистахъ XIV вѣка.

Въ XIV столѣтіи оказали заслуги въ области каноническаго права:

1) монахъ Арсеній, бывшій впослѣдствіи патріархомъ;

2) іеромонахъ Матѳей Властарь; онъ изложилъ правила въ связи съ постановленіями византійскихъ императоровъ, относящимися къ дѣламъ церковнымъ, въ алфавитномъ порядкѣ, въ 1335 году;

3) пресвитеръ Іосифъ Египтіанъ; онъ въ 1398-мъ году перевелъ каноны на арабскій языкъ и объяснилъ ихъ.

§ 360. Объ инославныхъ канонистахъ.

Къ древнѣйшимъ инославнымъ писателямъ, сколько намъ извѣстно, принадлежатъ:

1) Вильгельмъ Воеллъ и Генрихъ Юстеллъ, кото-

([1]) „Составитель синопсиса сего правила—епитимію о двоебрачныхъ употребленную вообще, перенесъ на нарушителя обѣта дѣвства“.

рые издали свой трудъ въ 17 вѣкѣ подъ заглавіемъ: «Библіотека древняго каноническаго права, содержащая замѣчательнѣйшія древнія собранія, изданныя въ свѣтъ теперь въ первый разъ изъ библіотеки Христофора Юстелли трудами и стараніемъ Вильгельма Воелли, богослова и члена Сорбонны, и Генриха Юстелли» (Bibliotheca juris canonici veteris, insigniores antiquorum collectiones complectens, qui nunc primum in lucem eduntur ex Bibliotheca Christophori Justelli, opera et studio Guilielmi Voelli theologi et socii sorbonici et Henrici Justelli. Christophori F. 1661 г.).

2) Андрей Вехель, трудъ котораго носитъ заглавіе: «Восемьдесятъ пять правилъ или каноновъ апостольскихъ на греческомъ и латинскомъ языкѣ съ древними толкованіями на нихъ Іоанна Зонары на латинскомъ языкѣ, съ изданія Іоанна Квинтина» (Octoginta quinque regulae, seu canones apostolorum graece et latine, cum vetustis Ioannis Zonarae in eosdem commentariis latine, ex editione Ioannis Quintini. Parisiis. Andreas Wechelus. 1558 г.).

3) Мельхіоръ Традатъ, трудъ котораго имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Толкованія Іоанна Зонары на каноны древнихъ соборовъ, до сихъ поръ никогда не изданныя, теперь же въ первый разъ переведенныя съ греческаго на латинскій языкъ, въ переводѣ и съ примѣчаніями Антонія Салмація, съ присоединеніемъ свода каноновъ по медіоланскому изданію Гентіана Гервета» (Ioannis Zonarae commentarii in canones veterum conciliorum, nunquam antea editi, nunc primo de graeco in lat num translati, ex interpretatione et cum annotationibus Antonii Salmatiae, adjectus est

canonum contextus ex Gentiani Herveti editione Mediolani, Melchior Tradatus. 1613 г.).

4) Сочиненіе: «Правила св. апостоловъ и св. соборовъ, съ толкованіями Іоанна Зонары, въ первый разъ изданныя теперь вмѣстѣ на греческомъ и латинскомъ языкахъ, съ присоединеніемъ константинопольскаго собора при патріархѣ Минѣ, вмѣстѣ съ Постановленіями Апостольскими на томъ и другомъ языкѣ, найденными въ рукописяхъ библіотеки христіаннѣйшаго короля и другихъ библіотекъ стараніемъ и трудомъ Іоанна Квинтина Гедуи» (Canones ss. apostolorum et ss. conciliorum, cum commentariis Ioannis Zonarae, nunc primum graece et latine conjunctim editi, adjectum est concilium Constantinopoli sub Menna Patriarcha, unâ cum Constitutionibus apostolorum utraque lingua, pariter erutum ex regis christianissimi et aliarum Bibliothecarum codicibus, studio et lobore Ioannis Quintini Haedui, Lutetia Parisiorum, typis regiis. 1618 г.).

5) Сочиненіе: «Творенія св. Григорія чудотворца или неокесарійскаго, Макарія египетскаго и Василія селевкійскаго, вмѣстѣ изданныя теперь въ первый разъ на греческомъ и латинскомъ языкахъ Герардомъ Вассіемъ, съ присовокупленіемъ Изъясненія каноническихъ посланій, Іоанна Зонары» (S. Gregorii Thaumaturgi, seu Neocaesar., Macarii Aegyptii et Basilii Seleuciae opera omnia, nunc primum graece et latine conjunctim edita, a Ger. Wassio; acc. I. Ioannis Zonarae expositio canonicarum epistolarum. Paris. 1621 г.).

6) Трудъ Беверегія, пресвитера англиканской церкви, имѣющій заглавіе: «Собраніе или сводъ правилъ св. апостоловъ и св. соборовъ, принятыхъ грече-

скою церковію, каноническихъ посланій св. отцовъ, вмѣстѣ съ присоединенными къ каждому изъ нихъ древними толкованіями и другими, вписанными по мѣстамъ, примѣчаніями; изъ нихъ большая часть изданы теперь въ первый разъ по рукописямъ бодлейянской и другихъ библіотекъ, прочія сличены съ этими рукописями самымъ вѣрнымъ и тщательнымъ образомъ. Весь трудъ, раздѣленный на два тома, Беверегій, пресвитеръ англиканской церкви, обставилъ предисловіями и обогатилъ примѣчаніями». (Synodicon, sive Pandecta canonum ss. apostolorum et conciliorum ab Ecclesia graeca receptorum, nec non canonicarum ss. patrum epistolarum, una cum Scholiis antiquorum singulis eorum adnexis et scriptis aliis huc spectantibus, quorum plurima e bibliothecae Bodleianae aliarumque M. S. S. codicibus nunc primum edita, reliqua cum iisdem M. S. S. summa fide et diligentia collata. Totum opus in duos tomos divisum Guilielmus Beveregius, Ecclesiae anglicanae presbyter recensuit, prolegomenis munivit et annotationibus auxit. Oxonii, e Theatro Sheldoniano, 1672).

7) Говель, написавшій синопсисъ правилъ святыхъ апостоловъ.

8) Доктор. I. Мих. Гейнекція, совѣтника королевско-прусской консисторіи и пр., — Очеркъ древней и новой греческой церкви (Dr. S. Mich. Heineccii, Königl. preuss. Consist.-Rathes, Abbildung der alten und neuen griechischen Kirche. Leipzig 1711).

9) Іосифа Бингама, ректора церкви въ Гаватіонѣ на гантонскомъ полѣ, въ Англіи. Этотъ трудъ переведенъ съ англійскаго на латинскій языкъ Генрихомъ Гриховіемъ и изданъ подъ заглавіемъ: «О на-

чалахъ или древностяхъ церковныхъ». Три тома. (Iosephi Binghami, Rectoris ecclesiae Havationo in agro hantoniensi, Angliae. Tria Volumina de originibus, seu antiquitatibus ecclesiasticis, Hallae Magdeburgicae. 1724 г.) (1).

ГЛАВА IX.

Объ изданіи каноновъ въ XIX вѣкѣ.

§ 361. О Пидаліонѣ.

Въ началѣ нашего XIX вѣка, съ одобренія патріаршаго константинопольскаго Синода, были собраны и отпечатаны всѣ правила соборовъ и св. отцовъ, вмѣстѣ съ новѣйшими толкованіями, въ Лейпцигѣ въ 1800 году. Въ 1841 году явилось новое изданіе въ Аѳинахъ. Заглавіе этой книги каноновъ «Пидаліонъ», т. е. кормило. Это иносказательное названіе объяснено въ картинѣ, находящейся въ началѣ книги. Эта картина изображаетъ корабль, на которомъ Христосъ является кормчимъ, а апостолы гребцами; это значитъ, что церковь управляется по ученію Христа и по правиламъ апостоловъ. Книга эта написана на греческомъ языкѣ, но, вскорѣ, по ея появленіи, она была переведена и на румунскій и на славянскіе языки, о чемъ будетъ сказано ниже. Изданный по благословенію и съ утвержденія патріаршаго константинопольскаго Синода, Пидаліонъ пользуется авторитетомъ во всей нашей вселенской церкви. Составителями его были: іеромонахъ Агапій, монахъ Никодимъ, Дороѳей, проповѣдникъ патріаршей

(1) Послѣднія два сочиненія часто встрѣчаются у торговцевъ старыми книгами (bei den Antiquaren); почему мы рекомендуемъ пріобрѣсти ихъ всѣмъ, имѣющимъ къ тому средства. Авт.

константинопольской церкви, и іеромонахъ Өеодоритъ съ Аөонской горы. Аөинское изданіе 1841-го года во всемъ согласно съ лейпцигскимъ.

§ 362. **О синтагмѣ каноновъ І. А. Ралли и М. Потли.**

Этотъ трудъ изданъ въ 1852 году и содержитъ номоканонъ Фотія и всѣ правила соборовъ и св. отцовъ, и пользуется авторитетомъ въ нашей церкви, какъ одобренный аөинскимъ митрополичьимъ Синодомъ.

ГЛАВА X.

О переводѣ правилъ на румунскій и славянскіе языки.

§ 363. **О румунскихъ правилахъ (Pravila).**

Въ 1652 г. былъ переведенъ Номоканонъ Алексѣя Аристина на румунскій языкъ монахомъ Даніиломъ Панопеану, потомъ пересмотрѣнъ іеромонахомъ Петрицею (Petritza) и затѣмъ отпечатанъ на счетъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Терговицкаго (Tergowist). Русскій генералъ Бауеръ (Bauer) (¹), потомъ историки Шульцеръ и Энгель и наконецъ западный канонистъ Доллинеръ упоминаютъ въ своихъ сочиненіяхъ объ этомъ переводѣ каноновъ на румунскій языкъ, но говорятъ, что они сами не видѣли его. Копитаръ же, библіотекарь вѣнской императорской библіотеки (²), утверждаетъ, что онъ имѣлъ у себя это собраніе правилъ на румунскомъ языкѣ, т. е. что это собраніе правилъ на румунскомъ языкѣ находится въ вѣнской императорской библіотекѣ. Мы, православные Румуны, нисколько не сомнѣваемся въ существованіи этого румунскаго собранія правилъ, потому что многіе изъ

(¹) Memoires sur la Valachio. Frankfurt. 1778.
(²) Annales Vindob. fasc. XXV, pag. 158—167, anno 1824.

насъ имѣютъ его. Это собраніе имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Правила, или предписанія законовъ Божіихъ, которыми должны руководствоваться духовный и свѣтскій судъ при всякомъ преступленіи клирика и мірянина: правила св. апостоловъ, семи соборовъ и всѣхъ помѣстныхъ, сверхъ сего святыхъ вселенскихъ учителей: Василія великаго, Тимоѳея, Никона, Николая и богословіе св. богослововъ,—прежде написанныя и составленныя по повелѣнію и указанію православнаго императора и государя Іоанна Комнина со словъ діакона великой Божіей церкви и хранителя церковныхъ законовъ, Алексѣя Аристина, а теперь въ первый разъ переведенныя съ еллинскаго на румунскій языкъ стараніемъ, заботами и (отпечатанное) на средства высокопочтеннѣйшаго во Христѣ господина Стефана, милостію Божіею митрополита терговицкаго, въ типографіи образованнѣйшаго господина Іоанна Матвѣевича Бода, при храмѣ Вознесенія Іисуса Христа, въ 20 день марта 1652 года, великимъ постомъ».

Изъ сего буквально приведеннаго здѣсь заглавія всякій можетъ убѣдиться, что собраніе Алексѣя Аристина существуетъ на румунскомъ языкѣ и пользуется большимъ уваженіемъ въ церкви; его важность признается всѣми, такъ что всюду, гдѣ есть румунскіе христіане православнаго грековосточнаго исповѣданія, тамъ церковная власть имѣетъ его и руководствуется имъ въ церковномъ управленіи. Это собраніе называется вообще: Правила, или «indreptarea legii».

§ 364. О румунскомъ Пидаліонѣ.

Другое собраніе церковныхъ правилъ на румунскомъ языкѣ представляетъ Пидаліонъ. Подлинникъ

Пидаліона составленъ на народномъ греческомъ языкѣ изъ такъ называемаго свода соборныхъ правилъ, или Пандектъ, и снабженъ толкованіями Вальсамана, Зонары и нѣкоторыми мѣстами изъ Аристина. Пидаліонъ переведенъ на румунскій языкъ въ 1842 году высокопреосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, бывшимъ митрополитомъ молдавскимъ, и потомъ этотъ румунскій переводъ исправленъ митрополичьимъ протосинкелломъ Неофитомъ Скрибаномъ и отпечатанъ на средства Неонила, архимандрита монастыря Неамтіу и Секуль (Neamtiu et Secul) въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1844 года, въ типографіи названнаго монастыря. Такъ угодно было нашему румунскому народу православнаго восточнаго исповѣданія, который пожелалъ имѣть это собраніе каноновъ, какъ дополняющее нѣкоторымъ образомъ «Правила»; потому что въ Правилахъ помѣщены каноны въ сокращенномъ видѣ, между тѣмъ какъ въ этомъ собраніи находится полное ихъ содержаніе съ каноническими, богословскими и историческими объясненіями.

§ 365. **О древнѣйшихъ переводахъ правилъ на славянскіе языки.**

По мнѣнію Копитара ([1]), библіотекаря императорской вѣнской библіотеки, существуетъ рукописное собраніе правилъ на сербскомъ языкѣ, которое содержитъ въ себѣ не только церковныя правила, но и законы византійскихъ императоровъ и сербскаго короля Душана, отъ 12-го марта 1349 года ([2]). Болѣе вѣр-

([1]) In annal. Vindobon. XXXIII, pag. 290.

([2]) Мы замѣтимъ объ этомъ изданіи, что оно составлено не на сербскомъ, а на древне-славянскомъ церковномъ языкѣ, какъ и прочія церковныя и богословскія книги, потому что въ то время у сербовъ не было никакой литературы на ихъ языкѣ, но писали они на церковно-славянскомъ языкѣ. Авторъ.

ныя свѣдѣнія мы имѣемъ о времени митрополита кіевскаго Кирилла; онъ, въ 1274 году собравъ соборъ въ городѣ Владимірѣ, съ большою скорбію жаловался на нѣкоторые вредные обычаи, проникшіе въ дѣла церкви, и указывалъ причину этихъ нестроеній въ томъ, что правила, бывшія въ употребленіи, были на греческомъ языкѣ. Онъ выразилъ надежду, что съ переводомъ правилъ на народный языкъ [1] уничтожатся эти вредные обычаи.

Всѣ пастыри Россіи до митрополита Кирилла были греки; они раскрыли собору необходимость перевода правилъ на славянскій языкъ, которымъ бы могли пользоваться всѣ славянскіе народы, на какомъ бы нарѣчіи они ни говорили. Изъ этого предложенія, принятаго соборомъ, видно, что Кириллъ свою заботливость о сохраненіи православія въ его первоначальной чистотѣ не ограничивалъ только Россіею, но распространялъ ее на всѣ славянскія племена Европы православнаго восточнаго исповѣданія, безъ различія ихъ нарѣчій, дѣлая переводъ на древне-славянскій языкъ, который есть корень всѣхъ славянскихъ нарѣчій. Вслѣдствіе того эта книга была распространена и находилась въ употребленіи во всѣхъ частяхъ Европы, гдѣ только жили православные славяне.

Въ рукописяхъ существуютъ еще очень многіе пе-

---

(1) Поступокъ митрополита Кирилла кіевскаго, въ отношеніи къ переводу правилъ на древній славянскій языкъ, не остался единственнымъ: церковная іерархія Россіи ввела вообще въ церковную практику древне-славянскій языкъ по образцу языка греческаго, который употребляется православными греками безъ различія діалектовъ, и это могло исполниться тѣмъ легче, что, какъ всякому извѣстно, переводы съ греческаго на древнеславянскій языкъ могли быть сдѣланы такъ сказать слово въ слово, ибо древній славянскій языкъ во всей своей конструкціи носитъ черты языка греческаго. Авт.

реводы правилъ на древне-славянскомъ языкѣ. Такъ есть: 1) рукопись Номоканона въ монастырѣ Кодошъ (Codosch), въ Булгаріи, 1390 года; она содержитъ Синтагму Властаря, нѣсколько извлеченій изъ правилъ, нѣсколько правилъ св. отцовъ и собраніе законовъ сербскаго короля Стефана Душана; 2) другая славянская рукопись правилъ находится въ монастырѣ сискатовацкомъ (Siscatowatz) карловицкой архіепископіи; она, должно быть, составлена въ 1541 году на аѳонской горѣ и содержитъ Синтагму Властаря и нѣсколько извлеченій изъ рукописи монастыря Кодошъ, также правила Іоанна Постника (¹).

3) По мнѣнію однихъ московскій митрополитъ Кипріанъ сдѣлалъ переводъ правилъ въ 1406 году; напротивъ, другіе полагаютъ, что переводъ этотъ сдѣланъ архіепископомъ болгарскимъ Коматеномъ; во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что при московскомъ митрополитѣ Макаріѣ въ 1564 году было напечатано изданіе правилъ.

4) Говорятъ также, будто монахъ Максимъ, урожденецъ Греціи, перевелъ правила на славянскій языкъ; этотъ переводъ въ рукописи находится въ московской синодальной библіотекѣ, равно какъ и переводъ—

5) Епифанія Словяницкаго, кіевскаго монаха, который по порученію россійскаго патріарха Никона въ 1674 году перевелъ правила съ толкованіями Вальсамона.

Еще должны мы упомянуть здѣсь о Пандектахъ монаха Никона, о которыхъ баронъ Розенкампфъ за-

(¹) Кто бы захотѣлъ утверждать, что оба эти Номоканона написаны на сербскомъ языкѣ, тотъ впалъ бы въ ошибку. По нашимъ словамъ, они написаны на славянскомъ языкѣ; мы имѣли ихъ подъ руками и не знаемъ ни одной рукописи отъ XVI вѣка, которая была бы написана на сербскомъ нарѣчіи. Авт.

мѣчаетъ, что они находятся въ собраніи правилъ русской церкви. Эти Пандекты написаны на греческомъ языкѣ и въ рукописи хранятся въ нѣкоторыхъ библіотекахъ; напротивъ, раскольники перевели ихъ на славянскій языкъ и отпечатали ихъ въ 1640 году, а въ 1795 году они въ другой разъ явились въ печати (1).

Наконецъ, въ сербскомъ раковацкомъ монастырѣ (Racowatz) имѣется Номоканонъ на славянскомъ языкѣ отъ 1700 года; онъ содержитъ извлеченія изъ Синтагмы Властаря и изъ Номоканона монастыря Кодошъ (Codosch) (2).

§ 366. **О Кормчей книгѣ.**

Самое распространенное собраніе правилъ на славянскомъ языкѣ представляетъ Кормчая (3); она начала издаваться въ 1649 году при россійскомъ патріархѣ Іосифѣ и кончена въ 1653 году при Никонѣ, преемникѣ Іосифа. Потомъ она снова была отпечатана въ Москвѣ въ 1787 году, затѣмъ въ 1804 и 1816 годахъ. Кормчая имѣетъ такое всеобщее употребленіе у славянскихъ народовъ православнаго восточнаго исповѣданія, какъ у румунъ «Правила». Что касается содержанія Кормчей, то въ ней содержится трудъ Алексѣя Аристина, потомъ есть весьма много важныхъ статей греко-римскаго права, также нѣсколько правилъ изъ твореній св. отцовъ.

§ 367. **О новѣйшемъ переводѣ правилъ на русскій языкъ.**

Между православными русскими также начала

(1) Biner, de collectionibus canonum ecclesiae graecae pag. 59 et Annal. Vindobon. XXI, pag. 249—261.

(2) Нельзя не пожелать, чтобы сербскіе іерархи обнародовали тѣ рукописи этого собранія, которыя находятся въ сербскихъ монастыряхъ. Авт.

(3) Книга управленія (Cârma).

развиваться идея народности въ дѣлахъ церковныхъ; она не только согласна съ устройствомъ православной церкви, но и служитъ лучшимъ средствомъ къ пониманію христіанской вѣры и христіанской нравственности. Въ самомъ дѣлѣ, если бы народамъ не было позволено читать книгъ своей вѣры и нравственности и если бы богослуженіе совершалось на непонятномъ для нихъ языкѣ; то у нихъ была бы отнята всякая возможность совершенствоваться въ познаніи того, что имѣетъ отношеніе къ вѣчнымъ истинамъ вѣры и нравственности.

Существуютъ фактическія доказательства того, что русская іерархія съ нѣкотораго времени слѣдуетъ этому пути въ своихъ дѣйствіяхъ; потому что, какъ мы имѣли случай узнать, сверхъ многихъ духовныхъ журналовъ, появившихся на русскомъ языкѣ, и сверхъ твореній св. отцовъ, появившихся въ наше время на русскомъ языкѣ, переведено на русскій языкъ и собраніе правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ и, съ одобренія Правительствующаго Синода русской церкви, издано на русскомъ и греческомъ языкахъ въ Петербургѣ, въ 1839 году.

§ 368. Заключеніе разсужденія о собраніяхъ правилъ.

Всякій, кто знаетъ, какія трудности приходится преодолѣвать изслѣдователю древностей, согласится съ нами, что невозможно на первый разъ составить обстоятельный очеркъ о собраніяхъ правилъ; такъ какъ извѣстно, что для такого предпріятія, которому только кладется начало, предстоятъ многоразличныя затрудненія, и что жизнь человѣческая коротка, а наука долга. Притомъ мнѣ не позволили мои разно-

стороннія должностныя занятія посвятить себя этому дѣлу такъ, какъ я того хотѣлъ и желалъ. Поэтому смѣю надѣяться, что какъ ни покажется каждому малымъ и недостаточнымъ мой трактатъ о собраніяхъ правилъ, во всякомъ случаѣ моя попытка будетъ оцѣнена, если она, не смотря на несовершенство, будетъ принята снисходительно.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О церковно-хозяйственномъ управленіи.

Итакъ вы уже не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, бывъ утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святый храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь въ жилище Божіе Духомъ.

(Ефес. II, 19—22).

ГЛАВА I.

Предварительныя понятія о церковно-хозяйственномъ управленіи.

§ 369. Понятіе о церковно-хозяйственномъ управленіи.

Подъ церковно-хозяйственнымъ управленіемъ разумѣется кругъ дѣятельности церковно-общественныхъ единицъ относительно завѣдыванія и управленія церковными дѣлами; куда относятся: избраніе служителей церкви, распоряженіе церковнымъ имуществомъ, благотворительными вкладами и училищными фондами.

Каноническія основанія церковно-хозяйственнаго управленія содержатся въ библіи, въ правилахъ церкви и ея практикѣ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ свѣтъ

евангелія и правилъ церкви успѣлъ разсѣять мракъ абсолютизма, который лишаетъ христіанъ всякихъ церковныхъ правъ, осуждая ихъ, какъ безправную массу народа, на слѣпое послушаніе властительскимъ повелѣніямъ. Каноническое основаніе церковно-хозяйственнаго управленія, какъ мы здѣсь опредѣлили его, утверждается вмѣстѣ съ тѣмъ на свидѣтельствахъ научнаго знанія христіанства, если іерархія руководствуется ими, какъ восточные мудрецы руководствовались звѣздою, указывавшею имъ путь къ мѣсту рожденія Спасителя. Мы обстоятельно, но теоретически разсуждали о церковномъ управленіи въ 1-й части нашего сочиненія; тамъ мы изложили ученіе объ организмѣ церкви, о правахъ и обязанностяхъ церковно-общественныхъ единицъ, о порядкѣ назначенія служителей церкви, объ имуществѣ приходовъ, монастырей и архіерейской каѳедры; а здѣсь мы будемъ говорить о практическомъ примѣненіи сейчасъ названныхъ разсужденій.

§ 370. Правовое положеніе каждой общественной церковной единицы въ управленіи своими церковными дѣлами, сравнительно съ другими подобными ей церковными единицами.

Каждая церковно-общественная единица въ управленіи своими церковными дѣлами бываетъ совершенно независима отъ другихъ подобныхъ ей церковныхъ единицъ; напримѣръ, одинъ приходъ независимъ отъ другаго прихода; одинъ монастырь — независимъ отъ другаго монастыря; одно протоіерейство—отъ другаго протоіерейства; одна епархія—отъ другой, митрополія—отъ митрополіи; патріархатъ—отъ другаго патріархата.

§ 371. Въ какихъ сношеніяхъ стоятъ между собою общественныя церковныя единицы со стороны церковно-хозяйственнаго управленія?

Общественныя церковныя единицы со стороны ихъ церковно-хозяйственнаго управленія состоятъ между собою въ тѣхъ сношеніяхъ, въ какихъ находятся члены нашего тѣла; поэтому даже самая малая единица чрезъ своихъ представителей участвуетъ своею дѣятельностію въ церковныхъ, училищныхъ и касающихся фондовъ дѣлахъ большихъ единицъ, притомъ такъ, что отдѣльные приходы участвуютъ своею дѣятельностію чрезъ своихъ представителей въ дѣлахъ своихъ протоіерействъ, отдѣльныя протоіерейства въ дѣлахъ епархіи, отдѣльные монастыри въ дѣлахъ епископіи, отдѣльныя епархіи чрезъ своихъ представителей въ дѣлахъ митрополіи, а митрополіи въ дѣлахъ своего патріархата, какъ говоритъ объ этомъ апостолъ: *теперь членовъ много, а тѣло одно — дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ* (1).

§ 372. Какимъ образомъ церковно-общественныя единицы отправляютъ свою хозяйственную дѣятельность?

Церковно-общественныя единицы отправляютъ свою дѣятельность синодальнымъ образомъ; слѣдовательно дѣятелями церковной администраціи бываютъ: клиръ и вѣрный народъ, смотря по тому положенію, какое они занимаютъ въ организмѣ церкви и какое усвояютъ имъ правила церкви; такъ, напримѣръ, положеніе, занимаемое народомъ въ своемъ приходѣ, даетъ ему право избирать приходскаго священника, его помощника, діакона и другихъ низшихъ церковно-

(1) 1 Кор. XII, 20—25.

служителей, равно епитроповъ, членовъ приходскаго комитета, учителей своей приходской школы, управлять и распоряжаться церковнымъ благотворительнымъ и училищнымъ имуществомъ, принадлежащимъ приходу, составлять ежегодный отчетъ и представлять его, при посредствѣ протоіерейской каѳедры, на разсмотрѣніе и одобреніе епархіальной консисторіи. Вмѣстѣ съ этими правами народъ каждаго прихода имѣетъ и обязанности, а именно: онъ несетъ всѣ тѣ повинности, которыя нужны для хорошаго состоянія прихода. Далѣе, положеніе, какое занимаютъ протоіерейства въ церковномъ организмѣ, даетъ его общинѣ, т. е. клиру и вѣрному народу протоіерейства, право чрезъ своихъ представителей избирать протоіереевъ и членовъ протоіерейскаго комитета для завѣдыванія и управленія фондами церкви, школы и заведеній, которыми владѣютъ протоіерейства. И такъ далѣе, какъ это видно будетъ ниже.

§ 373. О родахъ (Theilen) церковно-хозяйственнаго управленія.

Церковное управленіе распадается на столько родовъ (Theilen), сколькихъ видовъ бываютъ общественныя единицы церковнаго организма; но общественныя единицы церковнаго организма бываютъ шести видовъ, а именно: 1) приходы, 2) монастыри, 3) протоіерейства, 4) епархіи, 5) митрополіи и 6) патріархаты; поэтому и церковное управленіе распадается на шесть родовъ, а именно на управленія: 1) приходское, 2) монастырское, 3) протоіерейское, 4) епархіальное, 5) митрополичье и 6) патріаршее.

ГЛАВА II.

О церковно-хозяйственномъ управленіи каждаго прихода.

§ 374. Какимъ образомъ совершается управленіе каждаго прихода?

Хозяйственное управленіе каждаго прихода производится синодальнымъ образомъ, именно чрезъ приходскій синодъ, который для текущихъ занятій учреждаетъ комитетъ и епитропію.

А. *Приходскій синодъ.*

§ 375. Понятіе о приходскомъ синодѣ.

Приходскимъ синодомъ называется собраніе христіанъ, живущихъ въ приходѣ, для устройства общихъ приходскихъ дѣлъ, касающихся хозяйства церкви, школы и до благотворительныхъ вкладовъ прихода, иногда, смотря по обстоятельствамъ, для избранія священника, его помощника, діакона, учителя, членовъ комитета и епитропіи прихода и другихъ лицъ, служащихъ при церкви и школѣ.

Членами приходскаго синода бываютъ всѣ самостоятельные мѣстные прихожане, со страхомъ Божіимъ исполняющіе божественныя и церковныя заповѣди и свои обязанности относительно нуждъ приходской школы и приходской церкви.

§ 376. Занятія приходскаго синода.

Къ занятіямъ приходскаго синода принадлежатъ:

1) выборъ приходскаго священника, его помощника, діакона, посредствомъ тайной, а не открытой подачи голосовъ;

2) выборъ членовъ приходскаго комитета;

3) выборъ приходскихъ епитроповъ;

4) разсмотрѣніе и одобреніе или неодобреніе пред-

ставленій приходскаго комитета о построеніи, починкѣ и возобновленіи церкви, школы, дома священника или другихъ церковныхъ, училищныхъ и благотворительныхъ зданій;

5) разсмотрѣніе, одобреніе или неодобреніе указанныхъ въ представленіи комитета средствъ къ образованію фондовъ для церковныхъ, училищныхъ и благотворительныхъ цѣлей;

6) разсмотрѣніе, одобреніе или неодобреніе представленій приходскаго комитета о содержаніи приходскаго священника, его помощника, діакона, учителя и другихъ лицъ, служащихъ при церкви и школѣ;

7) выборъ уполномоченныхъ на протоіерейскій синодъ;

8) наблюденіе за тѣмъ, чтобы комитетъ и епитропія исполняли свои обязанности по уставамъ епархіи;

9) препровожденіе своихъ рѣшеній въ консисторію, а иногда и въ епархіальный училищный совѣтъ, чрезъ протоіерейскую каѳедру, на предварительное утвержденіе до приведенія ихъ въ исполненіе;

10) отсылка годичнаго отчета и описи движимому и недвижимому имуществу церкви, школы и благотворительнымъ вкладамъ въ епархіальную консисторію, при посредствѣ протоіерейской каѳедры, для ревизіи ихъ;

11) представленіе протоколовъ приходскаго синода въ протоіерейскій синодъ.

§ 377. О предсѣдателѣ приходскаго синода, его обязанностяхъ и правахъ.

Предсѣдателемъ приходскаго синода можетъ быть — или приходскій священникъ, или другой, пользую-

щійся уваженіемъ, заслуженный членъ мѣстнаго прихода, избираемый приходскимъ синодомъ. Предсѣдатель подъ отвѣтственностію наблюдаетъ за надлежащимъ и правильнымъ порядкомъ на приходскомъ синодѣ, чтобы предметы, не назначенные засѣданіемъ на извѣстный день, не были подвергаемы обсужденію. Само собою понятно, что членамъ синода дозволяется дѣлать предложенія, которыя предсѣдателемъ должны быть предложены на обсужденіе въ назначенный день, когда эти предложенія будетъ поддерживать треть членовъ синода. Предсѣдателю принадлежитъ и право закрыть приходскій синодъ по поводу происшедшаго безпорядка, о чемъ, въ такомъ случаѣ, должно быть доведено до свѣдѣнія епархіальной консисторіи для дальнѣйшаго распоряженія о семъ обстоятельствѣ.

Предсѣдатель имѣетъ и обязанности, а именно: обязанность созывать приходскій синодъ для повѣрки приходскихъ отчетовъ, по крайней мѣрѣ, однажды, притомъ въ концѣ года, и даже чаще, если того требуютъ интересы прихода; предсѣдатель обязывается, въ случаѣ выбора приходскаго священника, приглашать на приходскій синодъ мѣстнаго протоіерея и, въ такомъ случаѣ, уступить ему предсѣдательство. Послѣдній совѣщается предъ выборомъ съ приходскимъ комитетомъ о кандидатахъ, которыми считаются безмѣстные клирики, нѣсколько лѣтъ занимавшіе учительскую должность и получившіе свидѣтельство отъ консисторіи о хорошихъ успѣхахъ, оказанныхъ при испытаніи.

§ 378. О предметахъ, не подлежащихъ обсужденію приходскаго синода.

Предметами обсужденія приходскаго синода не мо-

гутъ быть: догматы вѣры, таинства, обряды, жалобы на приходскаго священника, его помощника, діакона, потому что три первые предмета подлежатъ обсужденію вселенскаго собора, остальные, какъ предметы судебные, вѣдаются епархіальною консисторіею или епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Равнымъ образомъ не могутъ быть выслушиваемы приходскимъ синодомъ возраженія и протесты, сдѣланные противъ какого-либо его рѣшенія; но эти возраженія и протесты должны быть принесены въ теченіе 14 дней, представлены къ протоіерейской каѳедрѣ, откуда, смотря по ихъ содержанію, они препровождаются потомъ или въ консисторію, или въ училищный совѣтъ епархіи.

В. *Комитетъ приходскаго синода.*

§ 379. Понятіе о комитетѣ приходскаго синода.

Комитетомъ приходскаго синода называется уполномоченное приходскимъ синодомъ общество, чтобы заниматься частными дѣлами приходской общины, касающимися хозяйства церкви, школы и вкладовъ.

Члены приходскаго комитета избираются приходскимъ синодомъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, примѣнительно къ народонаселенію прихода: напримѣръ, въ приходѣ, имѣющемъ до 1,000 душъ, комитетъ можетъ состоять изъ 8—10 членовъ, въ приходѣ — до 3,000 душъ изъ 12—15 членовъ, и т. д.

При опредѣленіи количества членовъ приходскій синодъ долженъ наблюдать, чтобы число ихъ не превышало указанной цифры и чтобы члены не находились между собою въ запрещенныхъ степеняхъ кровнаго родства, или духовнаго и плотскаго свойства.

Учрежденный комитетъ избираетъ предсѣдателя

и секретаря изъ своей среды; секретаремъ можетъ быть избрано и лицо, не состоящее членомъ приходскаго комитета; но, въ такомъ случаѣ, секретарь пользуется только совѣщательнымъ, а не рѣшающимъ голосомъ.

Комитетъ, смотря по требованію обстоятельствъ, имѣетъ свои засѣданія, но, во всякомъ случаѣ, однажды въ годъ, чтобы составить общій докладъ приходскому синоду о движимомъ и недвижимомъ имуществѣ церкви, школы и приходскихъ вкладахъ, иногда годовой отчетъ о приходахъ и расходахъ, также предварительныя соображенія о приходѣ и расходѣ на слѣдующій годъ.

Комитетъ созывается предсѣдателемъ; рѣшенія комитета имѣютъ силу, если въ немъ принимали участіе двѣ трети членовъ, исключая предсѣдателя, епитропа и секретаря, и если рѣшеніе принято большинствомъ голосовъ. При раздѣленіи же голосовъ поровну, даетъ перевѣсъ голосъ предсѣдателя.

§ 380. **Кругъ дѣйствій комитета приходскаго синода.**

Кругъ дѣйствій комитета приходскаго синода обнимаетъ слѣдующіе предметы:

1) выборъ учителя, который долженъ быть представленъ на утвержденіе училищному совѣту епархіи;

2) составленіе описи всему движимому и недвижимому имуществу церкви, школы, вкладамъ и содержаніе всего въ извѣстности. Опись должна быть составлена въ трехъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ хранится при приходскомъ синодѣ, другой отсылается въ консисторію, а третій комитетъ оставляетъ у себя для собственнаго употребленія;

3) повѣрка и сличеніе описи съ значущимися въ

ней предметами въ концѣ каждаго года; при этомъ случаѣ вновь устроенные и пріобрѣтенные предметы вносятся въ опись по опредѣленной формѣ; сдѣлавшіеся же ветхими и негодными къ употребленію исключаются изъ описи и, согласно 73 апостольскому правилу, остаются внѣ употребленія; о послѣдствіяхъ сего комитетъ доводитъ до свѣдѣнія консисторіи;

4) непрерывная забота о сохраненіи движимаго и недвижимаго имущества церкви, школы и вкладовъ;

5) содержаніе въ хорошемъ состояніи церкви, школы и устроенныхъ на вклады заведеній;

6) снабженіе церкви потребными иконами, сосудами, книгами и другими принадлежностями для богослуженія;

7) снабженіе школы необходимою мебелью и учебными принадлежностями;

8) назначеніе конкурса на занятіе мѣста приходскаго священника, его помощника, діакона и учителя по предварительномъ соглашеніи съ мѣстнымъ протоіереемъ, или окружнымъ директоромъ школъ;

9) совѣщаніе съ протоіереемъ или съ мѣстнымъ окружнымъ директоромъ школъ и составленіе списка кандидатовъ, желающихъ держать конкурсъ на соисканіе празднаго мѣста;

10) изысканіе потребныхъ средствъ для производства совершенно необходимой постройки или перестройки церкви, школы, дома священнику и другихъ устроенныхъ на приходскіе фонды зданій и представленіе объ этомъ приходскому синоду вмѣстѣ съ смѣтою о постройкѣ;

11) совѣщаніе о необходимыхъ издержкахъ на церковь, школу и устроенныя на фонды заведенія,

какъ-то: выдача жалованья приходскому священнику, его помощнику, діакону, учителю, и представленіе приходскому синоду смѣты, слѣдующей на будущій годъ;

12) составленіе инструкціи епитропамъ, по которой они должны управлять зданіями церкви, школы и вкладовъ;

13) изысканіе способовъ для сбереженія въ суммахъ, ассигнованныхъ на церковь, школу и устроенныя на вклады заведенія;

14) ревизія въ концѣ года отчета епитропіи и представленіе его приходскому синоду;

15) выборъ пѣвчихъ и звонарей и другихъ низшихъ служителей церкви и школы; пѣвчіе могутъ быть допущены къ отправленію должности только въ томъ случаѣ, когда они, бывъ испытаны въ пѣніи и знаніи устава протоіереемъ округа, окажутся достаточно способными;

16) содѣйствіе благочестію и нравственности всего приходскаго народа и искорененію всякихъ суевѣрныхъ обычаевъ и предразсудковъ нравственными мѣрами и легкими церковными наказаніями;

17) обращеніе къ содѣйствію протоіерея, а въ случаѣ крайней необходимости и къ содѣйствію епископа для возстановленія благочестія и нравственности и уничтоженія дурныхъ обычаевъ и нравовъ;

18) сохраненіе почтенія и уваженія къ церкви и всему приходу;

19) ходатайство предъ протоіерейскимъ синодомъ и мѣстнымъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ о выгодахъ церкви, школы и заведеній и объ устраненіи послѣдовавшаго вреда въ дѣлахъ, касающихся тѣхъ же—церкви, школы и заведеній;

20) веденіе о всѣхъ занятіяхъ обстоятельнаго протокола, содержаніе дѣлъ въ надлежащемъ порядкѣ и храненіе ихъ въ церковномъ архивѣ;

21) пособіе бѣднымъ дѣтямъ, учащимся въ школѣ, чрезъ снабженіе ихъ книгами и платьемъ;

22) пріобрѣтеніе въ приходскую библіотеку полезныхъ книгъ для облегченія обученія;

23) заботы о погребеніи священника, его помощника и діакона, и отобраніе всего имущества ихъ въ пользу церкви, если они умерли безъ завѣщанія и не оставили никакихъ законныхъ наслѣдниковъ (1).

С. *Приходскіе епитропы.*

§ 381. Понятіе о приходскихъ епитропахъ и ихъ избраніи.

Приходскими епитропами называются тѣ лица въ приходѣ, которымъ приходскій синодъ поручаетъ вѣдать приходскую, училищную и фондовую кассу, и которые приводятъ въ исполненіе рѣшенія приходскаго синода и приходскаго комитета.

Епитропы избираются приходскимъ синодомъ изъ почетнѣйшихъ прихожанъ, умѣющихъ по возможности читать и писать и не состоящихъ между собою въ запрещенныхъ степеняхъ кровнаго родства и свойства.

Число епитроповъ должно соотвѣтствовать дѣйствительнымъ нуждамъ прихода; во всякомъ случаѣ требуется, чтобы въ каждомъ приходѣ, какъ бы онъ ни былъ малъ, было два епитропа.

§ 382. Назначеніе епитроповъ.

Назначеніе епитроповъ состоитъ въ слѣдующемъ:

1) принять отъ комитета приходскаго синода по описи движимое и недвижимое имущество церкви,

---

(1) Толков. на 40 апост. прав. въ Пидал.

школы, вкладовъ, и распоряжаться имъ, согласно рѣшенію приходскаго синода и приходскаго комитета;

2) хранить движимое имущество церкви, школы и вкладовъ въ желѣзномъ сундукѣ за тремя ключами, какъ-то: наличныя деньги и другія цѣнныя бумаги и росписки должниковъ. Изъ трехъ ключей кассы одинъ хранится у каждаго епитропа; гдѣ только два епитропа, тамъ третій ключъ хранится у приходскаго священника. При открытіи и закрытіи кассы должны присутствовать всѣ три лица, хранящія ключи, и отвѣчать за состояніе кассы;

3) вести протоколъ о приходахъ и расходахъ;

4) вести журналъ о состояніи наличности кассы, и притомъ въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ долженъ храниться въ кассѣ, а другой—у епитроповъ;

5) представлять въ концѣ учебнаго года приходскому комитету документальный отчетъ о приходахъ и расходахъ по церкви, училищу и устроеннымъ на вклады заведеніямъ;

6) не дѣлать никакого расхода безъ разрѣшенія приходскаго синода и приходскаго комитета;

7) смотрѣть, чтобы церкви, училищныя зданія и другія постройки содержались въ хорошемъ состояніи, также церковный, училищный дворъ и дворъ приходскаго зданія, и заботиться, чтобы и кладбище было обнесено оградою;

8) приглашать своихъ прихожанъ для совѣта объ умноженіи церковнаго, училищнаго и вкладнаго имущества;

9) посѣщать по временамъ училища и объ усмотрѣнныхъ недостаткахъ доводить до свѣдѣнія инспек-

тора школъ, съ цѣлію устраненія ихъ; но епитропы не пользуются правомъ непосредственнаго суда надъ лицами, служащими въ училищахъ;

10) правильно выдавать по штату положенное жалованье лицамъ, служащимъ при церкви и училищѣ, а равно и стипендіи учащимся и другимъ лицамъ (1).

ГЛАВА III.

О хозяйственномъ управленіи монастырей.

§ 383. Какимъ образомъ производится хозяйственное управленіе монастыря?

Хозяйственное управленіе монастырей производится соборнымъ образомъ, потому что имущество, которымъ владѣетъ монастырь, не составляетъ собственности обыкновеннаго лица (2), а называется имуществомъ Господа и бѣдныхъ (3).

А. *Монастырскій синодъ.*

§ 384. О членахъ монастырскаго синода и его предсѣдателѣ.

Членами монастырскаго синода бываютъ іеромонахи мѣстнаго монастыря съ рѣшающимъ голосомъ; іеродіаконы же присутствуютъ только въ качествѣ слушателей, но болѣе способные изъ нихъ могутъ быть назначаемы секретарями съ совѣщательнымъ голосомъ.

Предсѣдателемъ монастырскаго синода бываетъ мѣстный игуменъ, или архимандритъ.

Рѣшенія составляются по большинству голосовъ; при равенствѣ даетъ перевѣсъ голосъ предсѣдателя. Отдѣльныя мнѣнія не возбраняются, если они пись-

(1) См. §§ 285, 303 и 305.

(2) Апост. 40 прав.

(3) Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на 50 апост. правило.

менно представлены председателю въ теченіе трехъ дней; для составленія отдѣльнаго мнѣнія можно требовать и отстрочки; въ случаѣ отказа въ этой отстрочкѣ, дозволяется обратиться съ аппелляціею къ епископу.

§ 385. **На какіе предметы простираются занятія монастырскаго синода?**

Занятія монастырскаго синода простираются на дѣла благочестія, благочинія, образованія и хозяйства. Къ этимъ дѣламъ принадлежатъ слѣдующія:

1) назначеніе частныхъ послушаній каждому іеромонаху, іеродіакону, монаху и эконому;

2) принятіе послушниковъ въ монастырь;

3) испытаніе послушниковъ передъ постриженіемъ ихъ въ монашество;

4) обращеніе къ епископу съ ходатайствомъ и просьбою о постриженіи послушниковъ въ монашество;

5) постановленія о посвященіи монаха въ іеродіакона, а іеродіакона въ іеромонаха, и представленіе ихъ для сей цѣли епископу;

6) содержаніе движимаго и недвижимаго имущества въ его цѣлости и извѣстности (1), и составленіе для сего описи всему имуществу и ревизія этой описи, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ, внесеніе въ нее новыхъ предметовъ и исключеніе изъ нея сдѣлавшихся негодными для употребленія (2);

7) обсужденіе и утвержденіе обыкновенныхъ и ежегодныхъ расходовъ по монастырю и представленіе епископу просьбы объ утвержденіи смѣты;

(1) Толков. на 73 апост. прав. въ Пидаліонѣ.
(2) IV всел. собор. прав. 24.

8) ревизія отчета эконома и представленіе его въ епархіальную консисторію съ замѣчаніями или безъ замѣчаній;

9) попеченіе о надлежащемъ приготовленіи послушниковъ къ принятію монашества;

10) забота о хорошемъ состояніи монастырской школы;

11) разсужденіе по поводу безнравственныхъ поступковъ послушниковъ и исключеніе ихъ въ наказаніе изъ монастыря, другихъ монастырей и мѣстной епархіи;

12) выборъ настоятеля монастыря, который происходитъ слѣдующимъ образомъ: епископъ мѣстной епархіи отправляется въ монастырь и созываетъ на синодъ іеромонаховъ, которые абсолютнымъ большинствомъ голосовъ избираютъ одного изъ своихъ собратій, или изъ братій другаго монастыря, или изъ должностныхъ лицъ архіерейскаго дома, какъ напр. протосинкела; избраннаго представляютъ потомъ епископу, который, убѣдившись, что избранный настоятель есть достойный членъ монашества и имѣетъ потребныя для настоятеля религіозныя, нравственныя и умственныя качества, утверждаетъ его; засимъ епископъ отправляется въ церковь, гдѣ совершаетъ святую литургію и на ней поставляетъ новоизбраннаго настоятеля, смотря по обстоятельствамъ, игуменомъ или архимандритомъ, а по окончаніи литургіи вручаетъ ему настоятельскій посохъ съ приличнымъ наставленіемъ, содержащимся въ служебникѣ; послѣ сего новопоставленный настоятель говоритъ благодарственную рѣчь епископу и выражаетъ обѣщаніе монастырскому синоду, что онъ съ помощію Божіею поста-

рается удовлетворить своему настоятельскому званію.

ГЛАВА IV.

О хозяйственномъ управленіи протоіерейства.

§ 386. Понятіе о хозяйственномъ управленіи протоіерейства.

Подъ хозяйственнымъ управленіемъ протоіерейства разумѣется кругъ дѣйствій его общины относительно завѣдыванія и управленія церковными дѣлами, какъ то: избраніе протоіерея, распоряженіе имуществомъ церквей, училищъ, заведеній и фондовъ, которыми владѣетъ протоіерейство.

§ 387. Какимъ образомъ протоіерейское управленіе вѣдаетъ свои дѣла?

Протоіерейское управленіе вѣдаетъ свои дѣла:

1) посредствомъ протоіерейскаго синода;

2) посредствомъ комитета протоіерейскаго синода.

А. Протоіерейскій синодъ.

§ 388. Понятіе о протоіерейскомъ административномъ синодѣ и объ избраніи его членовъ.

Административнымъ протоіерейскимъ синодомъ называется собраніе представителей отъ приходскаго духовенства и приходскихъ общинъ протоіерейства.

Члены этого синода и именно духовные избираются духовенствомъ, а міряне уполномоченными отъ приходскихъ общинъ; для этой цѣли приходы, имѣющіе до 1,000 душъ, посылаютъ одного уполномоченнаго, имѣющіе до 2,500—двухъ уполномоченныхъ, а еще болѣе многочисленные—трехъ уполномоченныхъ, которые выбираются на приходскихъ синодахъ по большинству голосовъ.

Число членовъ протоіерейскаго синода опредѣляет-

ся соразмѣрно количеству душъ въ протоіерействѣ; такъ что въ протоіерействѣ, насчитывающемъ до 20,000 душъ, число представителей отъ духовенства простирается до 8, а отъ мірянъ до 16; а гдѣ число душъ меньше, тамъ считается достаточно 6 представителей отъ духовенства и 12 отъ мірянъ. Эти члены протоіерейскаго синода избираются на шесть лѣтъ, но они могутъ быть и опять избраны.

§ 389. О предсѣдателѣ протоіерейскаго синода,—его правахъ и обязанностяхъ.

Предсѣдателемъ протоіерейскаго синода, какъ само собою понятно, бываетъ мѣстный протоіерей, а въ иныхъ случаяхъ его намѣстникъ. Предсѣдателю принадлежитъ право созывать приходскій синодъ однажды въ годъ, а когда встрѣтится нужда и чаще. Предсѣдатель назначаетъ порядокъ предметовъ обсужденія; поэтому всякое предположенное заявленіе отъ одного или двоихъ членовъ протоіерейскаго синода должно быть изложено письменно и представлено предсѣдателю, который потомъ предлагаетъ его въ установленномъ порядкѣ (на обсужденіе) въ назначенный день.

Если предсѣдатель откажетъ въ обсужденіи такого заявленія, то потерпѣвшіе отказъ могутъ обратиться съ жалобою къ епархіальной консисторіи.

Предсѣдатель обязывается созывать протоіерейскій синодъ письменнымъ приглашеніемъ и оповѣщать о предметахъ, подлежащихъ обсужденію синода. Синодъ избираетъ—или изъ своей среды или внѣ ея—секретаря, который, если онъ избранъ изъ членовъ синода, пользуется рѣшающимъ, въ противномъ же случаѣ только совѣщательнымъ голосомъ. На синодѣ

должны быть обсуждаемы только ниже подробно обозначенные предметы. Предсѣдатель обязывается наблюдать за добрымъ порядкомъ. Если бы онъ былъ нарушенъ какимъ бы то ни было обстоятельствомъ и увѣщаніе предсѣдателя снова не возстановило его, то въ такомъ случаѣ предсѣдатель обязывается закончить протоколъ засѣданій, закрыть синодъ и довести объ этомъ до свѣдѣнія епархіальной консисторіи и вмѣстѣ ожидать указаній для дальнѣйшей своей дѣятельности. Предсѣдатель не можетъ препятствовать членамъ подавать особыя мнѣнія; каковыя мнѣнія вносятся въ протоколъ, если они сообщены письменно и доставлены предсѣдателю въ теченіе 24 часовъ. При подачѣ голосовъ предсѣдатель обязанъ собирать ихъ и объявлять рѣшеніе, смотря по большинству голосовъ. Если бы голоса раздѣлились поровну, то даетъ перевѣсъ голосъ предсѣдателя. Впрочемъ онъ долженъ наблюдать за тѣмъ, чтобы при составленіи рѣшенія присутствовало двѣ трети членовъ, потому что только въ такомъ случаѣ рѣшеніе считается дѣйствительнымъ. Наконецъ предсѣдатель обязанъ заботиться о веденіи протокола обсуженныхъ предметовъ. Рѣшенія синода не могутъ быть приведены въ исполненіе прежде, пока протоколъ не будетъ представленъ въ епархіальную консисторію и оттуда не будетъ снова возвращенъ для дальнѣйшаго движенія.

§ 390. О занятіяхъ протоіерейскаго синода.

Къ занятіямъ протоіерейскаго синода относятся:

1) хозяйство церквей, училищъ и заведеній, принадлежащихъ протоіерейству;

2) выборъ протоіерея и представленіе избирательнаго акта въ епархіальную консисторію;

3) ревизія протоколовъ приходскихъ синодовъ и препровожденіе ихъ въ епархіальную консисторію;

4) попеченіе о сохраненіи добраго, согласнаго съ канонами, порядка въ приходахъ протоіерейства въ дѣлахъ, касающихся церквей, школъ и заведеній;

5) совѣщаніе относительно препятствій, встрѣчающихся при приведеніи въ исполненіе архіерейскихъ и консисторскихъ указовъ, также рѣшеній епархіальнаго синода, и устраненіе этихъ препятствій;

6) споспѣшествованіе дѣламъ училищъ и всякихъ образовательныхъ заведеній протоіерейства и епархіи, какъ-то: гимназій, реальныхъ, общихъ и приходскихъ школъ, педагогическихъ и богословскихъ институтовъ;

7) забота о сохраненіи важности и церковной самостоятельности протопопіи.

Наконецъ всѣ тѣ предметы, о которыхъ мы упоминали въ § 378, что они не подлежатъ дѣятельности приходскихъ синодовъ, не могутъ быть обсуждаемы также и на синодѣ протоіерейскомъ по приведеннымъ тамъ же основаніямъ (1).

391. О протоіерейскомъ синодѣ, созываемомъ для выбора протоіерея.

Протоіерейскій синодъ, созываемый для выбора протоіерея, долженъ состоять изъ двойнаго числа членовъ, избираемыхъ по порядку, изображенному въ § 388.

Предсѣдателемъ этого синода бываетъ назначенный и уполномоченный епархіальною консисторіею для этой цѣли коммисаръ; онъ дѣлаетъ необходимыя

(1) Сказанное въ § 380 въ пунктѣ 23-мъ о приходскомъ священникѣ, умершемъ безъ завѣщанія, безъ родственниковъ, имѣетъ силу и въ отношеніи къ протоіерею: и его имущество все наслѣдуетъ та приходская церковь, въ которой умершій былъ приходскимъ священникомъ. *Авт.*

приготовленія относительно выбора членовъ и дня открытія усиленнаго синода, имѣющаго цѣлію выбрать протоіерея.

Когда наступитъ назначенный для выбора день и соберутся члены, то они всѣ отправляются въ церковь, гдѣ консисторскій коммисаръ совершаетъ божественную литургію съ призываніемъ Св. Духа, а оттуда затѣмъ въ залу, назначенную для выбора. Коммисаръ открываетъ засѣданіе приличною цѣли рѣчью; за симъ вызываются члены по списку, провѣряются ихъ полномочія, и потомъ приступаютъ къ выбору; при этомъ предсѣдатель приглашаетъ избирателей выразить свое мнѣніе. Выборъ чрезъ открытую подачу голосовъ не дозволяется, но производится тайно безъ постороннихъ слушателей. Послѣ продолжительныхъ разсужденій и по собраніи голосовъ, предсѣдатель, считая, открываетъ ихъ, громко произнося имена избираемыхъ, а секретарь записываетъ и вноситъ ихъ въ протоколъ; этотъ протоколъ препровождается въ консисторію съ тѣмъ, чтобы былъ назначенъ одинъ изъ предложенныхъ; новоизбранный и назначенный потомъ поставляется протоіереемъ, снабжается протоіерейскою грамотою и отправляется къ протоіерейской должности.

В. *О комитетѣ протоіерейскаго синода.*

§ 392. Понятіе о комитетѣ протоіерейскаго синода.

Комитетомъ протоіерейскаго синода называется избранная членами синода корпорація, которая приводитъ въ исполненіе его рѣшенія и обязывается вообще и въ частности вести общія дѣла церквей, училищъ и заведеній всего протоіерейства, касающіяся

ихъ хозяйства. Члены комитета избираются или на всю жизнь, или на нѣсколько лѣтъ, и могутъ быть избираемы снова. Этотъ комитетъ составляется, въ протоіерействахъ до 20,000 душъ, изъ двухъ приходскихъ священниковъ и 4 мірянъ; въ протоіерействахъ же свыше 20,000—изъ 4 приходскихъ священниковъ и 8 мірянъ, избираемыхъ протоіерейскими синодами. Предсѣдателемъ этого комитета бываетъ мѣстный протоіерей, а въ вакантное время протоіерейской каѳедры—его намѣстникъ. Комитетъ самъ избираетъ себѣ своего дѣлопроизводителя и можетъ постановить дѣйствительное рѣшеніе только въ томъ случаѣ, когда въ совѣщаніи участвуютъ не менѣе 4, а въ другихъ случаяхъ—8 членовъ; при равенствѣ голосовъ даетъ перевѣсъ мнѣніе предсѣдателя. Этотъ комитетъ имѣетъ засѣданіе въ каждую четверть года, а въ случаѣ надобности и больше.

§ 393. Занятія комитета.

Занятія этого комитета тѣ же, какъ и занятія комитета приходскаго, съ тѣмъ единственнымъ различіемъ, какъ это понятно само собою, что въ то время, какъ дѣятельность комитета приходскаго синода простирается только на одинъ приходъ, дѣятельность комитета протоіерейскаго синода—на все протоіерейство, или лучше сказать на всѣ отдѣльные приходы, относящіеся къ одному протоіерейству.

ГЛАВА V.

Объ епархіальной хозяйственной администраціи.

§ 394. Понятіе объ епархіальной хозяйственной администраціи.

Подъ епархіальною хозяйственною администраціею разумѣется кругъ дѣятельности общественныхъ

единицъ епархіи относительно управленія, распоряженія и завѣдыванія церковно-административными и хозяйственными дѣлами, каковы: избраніе епископа, завѣдываніе и распоряженіе церковнымъ, училищнымъ и благотворительнымъ имуществомъ, которымъ владѣетъ епархія (1).

§ 395. Какимъ образомъ вѣдаются административно-хозяйственныя дѣла каждой епархіи.

Административныя дѣла епархіи производятся соборнымъ образомъ, а именно, чрезъ епархіальный синодъ и епархіальный училищный совѣтъ.

А. *Епархіальный синодъ* (2).

§ 396. Понятіе объ епархіальномъ синодѣ, его составѣ и созваніи.

Епархіальнымъ синодомъ называется собраніе представителей клира и вѣрнаго народа въ каждой епархіи. Эти представители избираются протоіерейскими синодами на 6 лѣтъ и потому принимаютъ участіе во всѣхъ тѣхъ синодахъ, которые бываютъ въ теченіе этого времени въ епархіи или митрополіи. На мѣсто умершихъ избираются другіе.

Епархіальный синодъ составляется изъ 60 членовъ, треть которыхъ бываетъ изъ клира, двѣ трети изъ мірянъ. Епархіальная консисторія раздѣляетъ епархію на 20 избирательныхъ округовъ для избранія 20 клириковъ и на 40 округовъ для избранія 40 мірянъ.

Предсѣдателемъ епархіальнаго синода бываетъ мѣстный епископъ; онъ наблюдаетъ за сохраненіемъ надлежащаго порядка; на синодѣ же, созванномъ для

(1) См. § 380.
(2) Карѳ. соб. 106 прав.

избранія епископа, предсѣдателемъ бываетъ—или митрополитъ, или его уполномоченный; уполномоченнымъ можетъ быть—или епископъ, или другое сановное лице въ церкви; уполномоченный представляетъ потомъ избирательный актъ митрополиту для дальнѣйшаго движенія. Предсѣдатель созываетъ епархіальный синодъ, открываетъ его и затѣмъ предлагаетъ предметы для обсужденія. Секретари избираются самимъ синодомъ изъ его среды.

Членамъ епархіальнаго синода предоставляется свобода дѣлать заявленія и предложенія въ предѣлахъ круга занятій епархіальнаго синода, впрочемъ письменно и за подписью 12 членовъ синода; въ такомъ случаѣ предсѣдатель обязанъ предложить ихъ обсужденію въ назначенный день.

Рѣшенія составляются по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства ихъ даетъ перевѣсъ мнѣніе предсѣдателя.

Наканунѣ открытія епархіальнаго синода, вечеромъ совершается всенощное бдѣніе по уставу Пятьдесятницы, а въ самый день открытія синода—божественная литургія по тому же уставу Пятьдесятницы.

Епархіальный синодъ по правилу долженъ быть созываемъ каждогодно ([1]), а именно во время осени въ послѣднихъ числахъ октября; но онъ можетъ быть созываемъ и рѣже и чаще, смотря по нуждамъ епархіи.

Засѣданіе епархіальнаго синода производится закрыто ([2]).

([1]) VI всел. соб. прав. 8 и VII всел соб. пр. 6.
([2]) Лаод. соб. 5 прав.

§ 397. **Предметы, подлежащіе (обсужденію) епархіальнаго синода.**

Къ предметамъ, подлежащимъ обсужденію епархіальнаго синода принадлежатъ слѣдующіе:

1) забота о поддержаніи епархіи въ ея цѣлости, о сохраненіи религіозной свободы и церковной самостоятельности въ предѣлахъ гражданскихъ законовъ;

2) избраніе епископа на вакантную епископскую каѳедру въ теченіе трехъ мѣсяцевъ;

3) управленіе и контроль движимымъ и недвижимымъ имуществомъ и фондами, составляющими собственность епархіи;

4) постановленіе рѣшеній въ видахъ умноженія всѣхъ епархіальныхъ фондовъ, которыми владѣетъ епархія;

5) выборъ членовъ училищнаго совѣта и епархіальной епитропіи;

6) изысканіе потребныхъ мѣръ къ улучшенію содержанія приходскаго духовенства, учителей и другихъ церковнослужителей, также—успѣховъ образованія епархіальнаго духовенства и народа въ приходскихъ, общихъ, реальныхъ, гимназическихъ, богословскихъ и педагогическихъ школахъ, и постановленіе рѣшеній относительно мѣръ и средствъ, которыя будутъ признаны полезными для этой цѣли;

7) забота объ изысканіи средствъ къ устраненію препятствій, которыя замедляютъ успѣхи образованія епархіальнаго клира и народа;

8) изысканіе средствъ для вспомоществованія бѣднымъ приходамъ въ случаѣ постройки и улучшенія церковно-приходскихъ и училищныхъ зданій, или въ

другихъ несчастныхъ случаяхъ, приключающихся отъ пожара, или неурожая;

9) учрежденіе стипендій для образованія и приготовленіе лицъ, нужныхъ для службы церкви и въ школахъ;

10) созваніе собраній по дѣламъ церковнымъ, училищнымъ и благотворительнымъ;

11) распредѣленіе жалованья изъ епархіальныхъ фондовъ;

12) денежныя преміи за какіе бы то ни было ученые труды, къ какой бы отрасли церковной и училищной науки они ни относились;

13) прекращеніе на вакантное время епископской каѳедры всѣхъ тѣхъ распоряженій, которыми бы предоставлялось какому-либо священнику, протоіерею, игумену, протосинкеллу и даже архимандриту власть совершать іерархическія священнодѣйствія и которыя исключительно предоставлены епархіальному епископу, или архіерейскому синоду, какъ то: установленіе службъ, порядокъ молитвъ при богослуженіи и все, что содержится въ 1 до 6 церковныхъ заповѣдей [1].

14) не требованіе отъ митрополіи въ вакантное время епископской каѳедры совершенія епископскихъ дѣйствій, потому что митрополитъ не имѣетъ на это никакого права; напротивъ митрополитъ вмѣстѣ съ епархіальнымъ клиромъ обязанъ сохранить все въ томъ же состояніи, въ которомъ все осталось по смерти епископа, и въ такомъ видѣ передать все новому епископу [2].

---

[1] Апост. 39 прав. и толков. его въ Пидаліон.

[2] VI всел. соб. 35 прав.

В. Епархіальная епитропія.

§ 398. Понятіе объ епархіальной епитропіи.

Епархіальною епитропіею называется общество, состоящее изъ нѣсколькихъ уполномоченныхъ епархіальнаго клира и народа, которые будутъ избраны епархіальнымъ синодомъ для распоряженія движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, согласно опредѣленіямъ епархіальнаго синода и съ обязанностію заботиться о драгоцѣнностяхъ, ризницѣ, библіотекѣ, fundus instructus, а равно и о заведеніяхъ епархіи.

Епархіальная епитропія обыкновенно состоитъ изъ трехъ епитроповъ и такого же числа ихъ помощниковъ, изъ кассира и контролера. Помощники епитроповъ заступаютъ ихъ мѣста въ случаяхъ, когда самимъ епитропамъ по уважительной причинѣ неудобно исполнять ихъ должностныя обязанности. Изъ этихъ трехъ епитроповъ и помощниковъ двое бываютъ съ свѣтской и по одному съ духовной стороны. Они не должны состоять между собою въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства. Они, равно контролеръ и кассиръ, должны имѣть свое жительство въ мѣстопребываніи епископа, или по крайней мѣрѣ въ ближнемъ мѣстечкѣ или деревнѣ. Епитропамъ по описи, заготовленной въ двухъ экземплярахъ, передается все движимое и недвижимое имущество епархіи, драгоцѣнности, ризница, библіотека и весь fundus instructus епископіи. Они обязываются деньги и цѣнныя бумаги, грамоты на пожертвованія и вклады, хранить въ желѣзной кассѣ за тремя ключами, изъ которыхъ одинъ находится у одного епитропа, другой у кассира, а третій у контролера; при открытіи и закрытіи

кассы должны присутствовать всѣ три довѣренныхъ лица, какъ отвѣтственные хранители кассы. Предсѣдателемъ епитропіи бываетъ епархіальный епископъ, а въ вакантное время епархіи предсѣдательство въ епархіальной епитропіи предоставляется предсѣдателю консисторіи. Епитропія имѣетъ свою печать съ гербомъ епархіи и съ надписью: епитропія епархіи N, грековосточнаго исповѣданія. Чтобы актъ епархіальной епитропіи имѣлъ силу, для сего, кромѣ присутствія самого предсѣдателя или заступающаго его мѣсто, необходимо участіе двухъ епитроповъ, кассира и контролера.

§ 399. **Назначеніе епархіальной епитропіи.**

Назначеніе епархіальной епитропіи состоитъ въ томъ, чтобы:

1) наблюдать за цѣлостію имущества, принятаго ею и распоряжатся имъ согласно постановленіямъ епархіальнаго синода;

2) заботиться о приращеніи этого имущества и дѣлать епархіальному синоду потребныя представленія о средствахъ для достиженія этой цѣли;

3) заботиться о законномъ приращеніи выгодъ и другихъ источниковъ дохода; сбереженныя суммы вносить на проценты, согласно общимъ, постановленнымъ для сей цѣли епархіальнымъ синодомъ, правиламъ;

4) содержать въ извѣстности все епархіальное имущество;

5) имѣть, по требованію обстоятельствъ, засѣданія, по крайней мѣрѣ, два раза въ годъ, именно въ концѣ іюня и декабря, въ которыхъ производить

счетъ всѣмъ суммамъ, цѣннымъ бумагамъ и облигаціямъ и провѣрять съ домашнимъ журналомъ и съ описью, и обо всемъ этомъ доводить до свѣдѣнія ближайшаго епархіальнаго синода;

6) заботиться, чтобы зданія находились въ хорошемъ состояніи, и для сего не медлить потребными перестройками;

7) въ случаѣ смерти епископа, епитропія обязана вмѣстѣ съ назначенными для сего членами тотчасъ опечатать епископскіе шкапы и комнаты; сдѣлать совмѣстно съ епархіальною консисторіею нужныя приготовленія для торжественнаго погребенія, или согласнаго послѣдней волѣ умершаго епископа (Апост. 40); на слѣдующій послѣ погребенія день приступить къ описи имущества, вещей и книгъ покойнаго, отдѣлить принадлежащее къ епархіальному fundus instructus отъ собственнаго имущества умершаго и поступить съ послѣднимъ согласно завѣщанію умершаго, если только оно законно; продать что назначено для публичной продажи; вырученныя за продажу деньги присовокупить къ оставшимся послѣ покойнаго; изъ составленной такимъ образомъ суммы по крайней мѣрѣ половину ея отдать въ собственность епархіи, а другую половину употребить на покрытіе расходовъ по погребенію, на возобновленіе утраченныхъ драгоцѣнностей церкви и fundus instructus въ теченіе жизни умершаго епископа и наконецъ на выдачу жалованья служителямъ; считать библіотеку умершаго епископа неотчуждаемою собственностію епископіи, поэтому присоединить ее къ епархіальной библіотекѣ и не продавать;

8) при вступленіи новаго епископа передать ему

по описи и съ вѣдома епархіальной консисторіи драгоцѣнности епархіи и весь fundus instructus; опись должна быть составлена въ трехъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ передается епископу, другой консисторіи, а третій остается у епитропіи;

9) имѣть точныя свѣдѣнія о всѣхъ предметахъ fundus instructus, который передаетъ епископъ своему эконому, и ревизовать его однажды въ годъ, требуя отъ эконома возвращенія утраченнаго и доводя до свѣдѣнія епископа.

C. *Епархіальный училищный совѣтъ.*

§ 400. Понятіе объ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ и его составъ.

Епархіальный училищный совѣтъ представляетъ власть, управляющую дѣлами православныхъ школъ епархіи; онъ состоитъ изъ предсѣдателя, шести постоянныхъ членовъ и столькихъ же кандидатовъ; изъ нихъ одна треть бываетъ духовныхъ, а двѣ трети мірянъ. Предсѣдатель не избирается, а на его мѣсто самъ епархіальный училищный совѣтъ избираетъ себѣ временнаго предсѣдателя изъ своей среды; члены избираются епархіальнымъ синодомъ. Они не должны состоять между собою въ запрещенныхъ степеняхъ родства, или свойства. Епархіальный синодъ назначаетъ къ училищному совѣту одного секретаря и потребное количество дѣлопроизводителей и назначаетъ имъ жалованье. Этотъ совѣтъ производитъ свои дѣйствія коллегіально и составляетъ опредѣленія по большинству голосовъ; при равенствѣ даетъ перевѣсъ голосъ предсѣдателя. Для составленія дѣйствительнаго рѣшенія необходимо, чтобы, кромѣ предсѣдателя и секретаря,

присутствовали, по крайней мѣрѣ, четыре члена, будутъ ли это дѣйствительные члены, или ихъ кандидаты. Епархіальный училищный совѣтъ долженъ имѣть печать съ гербомъ епархіи и съ обозначеніемъ ея.

§ 401. Назначеніе этого совѣта.

Назначеніе этого совѣта состоитъ въ томъ, чтобы

1) неопустительно прежде всего содѣйствовать улучшенію православныхъ школъ епархіи;

2) дѣлать представленія епархіальному синоду о дѣлахъ училищъ, относящихся до предметовъ и методы преподаванія;

3) заботиться о хорошихъ учебникахъ и представлять ихъ епархіальному синоду для одобренія;

4) наблюдать за исполненіемъ профессорами и учителями своихъ обязанностей и ихъ нравственнымъ поведеніемъ;

5) представлять епархіальному синоду для награжденія лицъ, оказавшихъ заслуги изданіемъ литературою труда по какой бы то ни было отрасли знанія;

6) охранять начала православныхъ школъ по смыслу отечественныхъ законовъ;

7) требовать, чтобы православное юношество, учащееся въ школахъ другихъ вѣроисповѣданій, изучало ученіе православной вѣры, посѣщало православную церковь и причащалось въ установленные посты;

8) назначать для православныхъ дѣтей законоучителей (Katecheten), хотя бы они обучались въ школахъ другихъ вѣроисповѣданій, и устранять препятствія, могущія встрѣтиться при этомъ случаѣ, по смыслу законовъ отечества;

9) назначать время для испытанія ищущихъ мѣ-

ста профессора или учителя въ какомъ-либо православномъ епархіальномъ заведеніи;

10) назначать для этой цѣли изъ своей среды экзаменаторскую коммиссію;

11) заботиться объ опредѣленіи въ православныя гимназіи профессорами только такихъ лицъ, которыя вполнѣ приготовлены и выдержали съ полнымъ успѣхомъ предъ коммиссіею ad hoc испытаніе изъ философскихъ, физико-математическихъ и историческихъ наукъ, также классическихъ и отечественныхъ языковъ, и изъ литературы нашего румунскаго языка;

12) назначать преподавателями въ богословскіе и педагогическіе институты только такихъ лицъ, которыя съ полнымъ успѣхомъ выдержали предъ коммиссіею ad hoc испытаніе изъ богословскихъ и педагогическихъ наукъ, каноническаго права, церковной исторіи, церковнаго устава и церковнаго пѣнія;

13) посылать учителями въ реальныя, общія и народныя школы только такихъ клириковъ и педагоговъ, которые кончили — или богословскій, или педагогическій курсъ, или выдержали испытаніе съ полнымъ успѣхомъ предъ коммиссіею ad hoc;

14) строго испытывать экзаменующихся и ставить имъ различныя отмѣтки, какихъ они заслуживаютъ: хорошо, удовлетворительно и неудовлетворительно;

15) предоставлять получившему отмѣтку «неудовлетворительно» право явиться на второе испытаніе; но если онъ и въ этотъ разъ получитъ неудовлетворительную отмѣтку, то не допускать его къ третьему испытанію;

16) содѣйствовать всѣми возможными нравственными мѣрами тому, чтобы приходы епархіи, пользую-

щіеся правомъ избирать профессоровъ и учителей, также лицъ, ищущихъ профессорскихъ и учительскихъ мѣстъ, строго соблюдали предписанное въ 9—15 пунктахъ этого §, и объяснять въ подобныхъ случаяхъ приходскимъ общинамъ, чтобы они для своей пользы слѣдовали распоряженіямъ епархіальнаго синода и предначертаніямъ высшаго учебнаго правительства;

17) провѣрять актъ избранія каждаго профессора и учителя по смыслу § 380, и утверждать выборъ только въ томъ случаѣ, когда онъ совершонъ законнымъ образомъ и избранный не обязался занять искомаго мѣста за меньшее жалованье, чѣмъ сколько положено прежде; въ противномъ случаѣ выборъ уничтожать и назначать новый съ устраненіемъ виновнаго лица, которому воспрещается на извѣстное время, пока онъ не исправится, держать конкурсъ на мѣсто учителя;

18) взимать съ утвержденнаго на должность профессора въ богословскій, педагогическій институтъ и гимназію таксу въ 20, а съ утвержденныхъ на мѣсто учителя въ реальную, общую и народную школу 10 фл.; изъ этой таксы училищный совѣтъ составляетъ кассу и назначаетъ изъ нея жалованье училищнымъ коммисарамъ; изъ остатковъ же образуется училищный фондъ, о которомъ потомъ епархіальный синодъ дѣлаетъ свое дальнѣйшее распоряженіе;

19) посылать изъ своей среды коммисара для обзора школъ и выдавать ему суточныя деньги; этотъ коммисаръ обязанъ обращать особенное вниманіе на методъ, которому слѣдуютъ учителя въ преподаваніи и въ поддержаніи порядка, назначеннаго для школъ, наблюдать за сохраненіемъ дисциплины въ школахъ и

за успѣхами воспитанниковъ; собирать въ приходскихъ ефоріяхъ свѣдѣнія о состояніи училищныхъ фондовъ, которыми владѣетъ школа, посѣщать училищныя зданія и постройки и обязывать ефорію заботиться объ устраненіи послѣдовавшаго вреда; коммисаръ обязывается вести дневникъ и вносить въ него всѣ свои занятія и наблюденія, дабы чрезъ это сообщить самыя точныя свѣдѣнія училищному совѣту для дальнѣйшихъ его дѣйствій;

20) стараться на приходскихъ и протоіерейскихъ синодахъ о томъ, чтобы приходы строили школы и помѣщенія для учителей, чтобы учителя получали приличное жалованье, чтобы при училищахъ были сады, дабы воспитанники учились воздѣлыванію фруктовыхъ растеній и разведенію шелковичныхъ червей;

21) поступать въ точности по инструкціи и правиламъ епархіальнаго синода; для сего доставлять ему свѣдѣнія объ общемъ состояніи школъ и преподаваніи и дѣлать соотвѣтственныя обстоятельствамъ времени представленія объ улучшеніи училищъ и о нуждахъ образованія епархіальнаго населенія;

22) составлять каждый годъ во время каникулъ собранія учителей по протоіерействамъ и обязывать окружныхъ директоровъ принимать участіе въ этихъ собраніяхъ и извѣщать о послѣдствіяхъ ихъ;

23) требовать, чтобы окружные директоры ежегодно составляли статистическія табели о школахъ и представляли ихъ въ училищный совѣтъ;

24) требовать, чтобы они доставляли училищному совѣту нужныя свѣдѣнія и объясненія;

25) заботиться объ епархіальной библіотекѣ и объ устройствѣ библіотекъ учебниковъ при приходскихъ,

центральныхъ и реальныхъ школахъ, равно и при гимназіяхъ.

ГЛАВА VI.

О хозяйственномъ управленіи митрополій.

§ 402. Предварительныя замѣчанія.

При разсужденіи объ этомъ предметѣ мы должны напередъ указать и объяснить различіе, какое существуетъ между самою митрополіею и епархіею, которой епископомъ бываетъ митрополитъ, потому что епархію митрополита слѣдуетъ разсматривать на ряду со всякою другою епархіею; она имѣетъ и управленіе и администрацію, подобныя прочимъ подчиненнымъ епархіямъ, входящимъ въ составъ митрополіи; поэтому все, сказанное въ предыдущей главѣ объ епархіальной администраціи и подробно изложенное нами тамъ, относится и къ епархіи, которой епископомъ бываетъ митрополитъ. На этомъ основаніи мы будемъ говорить здѣсь только о томъ, что относится до администраціи митрополіи, какъ церковной области.

§ 403. Понятіе о хозяйственной администраціи митрополіи.

Подъ хозяйственной администраціею митрополіи разумѣются:

1) кругъ дѣйствій всѣхъ общественныхъ единицъ митрополіи относительно управленія, устройства и распоряженія административными дѣлами, касающимися церквей, училищъ и учрежденій, которыми владѣетъ митрополія;

2) кругъ дѣйствій митрополита и подчиненныхъ епископовъ митрополіи относительно управленія, устрой-

ства и рѣшенія административныхъ, догматическихъ и духовныхъ дѣлъ митрополіи.

§ 404. **Какимъ образомъ вѣдаются административно-хозяйственныя дѣла митрополіи.**

Административно-хозяйственныя дѣла митрополіи вѣдаются соборнымъ образомъ, а именно: дѣла церковно-административныя вѣдаются церковно-административнымъ митрополичьимъ синодомъ; дѣла же административно-догматическія обсуждаются административно-догматическимъ митрополичьимъ синодомъ. Все это обстоятельнѣе будетъ изъяснено далѣе.

А. *Церковно-административный митрополичій синодъ.*

§ 405. **Понятіе объ этомъ синодѣ.**

Церковно-административнымъ синодомъ называется собраніе представителей отъ всѣхъ общественныхъ единицъ митрополіи для завѣдыванія, устройства и управленія административными дѣлами церквей, училищъ и учрежденій митрополіи.

§ 406. **Составъ сего синода.**

Церковно-административный митрополичій синодъ составляется изъ епархіальныхъ епископовъ и представителей клира и народа всѣхъ епархій митрополіи; число представителей на этомъ синодѣ опредѣляется статутомъ, смотря по количеству душъ каждой епархіи, равно какъ и распредѣленіе количества представителей каждой подчиненной епархіи, назначаемыхъ по выборамъ въ епархіяхъ. Предсѣдателемъ этого синода бываетъ митрополитъ, на обязанности котораго лежитъ созывать время отъ времени этотъ синодъ на основаніи существующаго регламента. Этотъ синодъ постановляетъ свои рѣшенія по большинству голосовъ, а при

равенствѣ ихъ рѣшаетъ дѣло предсѣдатель. Если бы этотъ синодъ продлился долгое время, то въ такомъ случаѣ, чтобы епархіи не оставались на продолжительное время безъ епископовъ, дозволяется всѣмъ прочимъ епископамъ, кромѣ троихъ, возвратиться въ свои епархіи (1).

§ 407. Занятія этого синода.

Къ занятіямъ этого синода относятся:

1) избраніе митрополита; для этой цѣли старѣйшій изъ епископовъ въ согласіи съ другими епархіальными епископами созываетъ церковно-административный митрополичій синодъ не позже трехъ мѣсяцевъ послѣ смерти умершаго митрополита (2), и заправляетъ дѣлами выбора митрополита, соблюдая при этомъ правила о составленіи епархіальнаго синода для избранія епископа (3). Онъ распоряжается, чтобы засѣданія не происходили открыто (4) и чтобы актъ избранія былъ представленъ главѣ государства, дабы послѣдовало высочайшее назначеніе избраннаго епископа митрополитомъ. Синодъ остается собраннымъ, пока не будетъ полученъ и обнародованъ высочайшій указъ и пока новый митрополитъ не будетъ возведенъ на его каѳедру;

2) разсужденія о церковно-хозяйственно-административныхъ дѣлахъ всей митрополіи, какъ-то: о жалованьи служителямъ церкви и наставникамъ училищъ, объ учрежденіи новыхъ необходимыхъ учебныхъ заведеній, о содержаніи и улучшеніи существующихъ,

(1) Карѳ. соб. 141 пр.
(2) IV всел. соб. 25 пр.
(3) См. § 396.
(4) Лаод. соб. 5 пр.

объ учебникахъ, о преміяхъ писателямъ, оказавшимъ заслугу въ области наукъ, о fundus instructus и другихъ вкладахъ митрополіи. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что всѣ сіи предметы могутъ быть обсуждаемы и на томъ церковно-административномъ митрополичьемъ синодѣ, который созывается для избранія новаго митрополита, и именно въ тотъ промежутокъ времени, когда члены этого синода, представивъ избирательный актъ его величеству, ожидаютъ высочайшаго назначенія и его обнародованія;

3) окончательныя разсужденія о новыхъ регламентахъ или измѣненіи и усовершенствованіи существующихъ, объ организаціи митрополіи и отдѣльныхъ епархій со всѣми ихъ составными частями въ видахъ достиженія лучшаго положенія административныхъ дѣлъ церквей, училищъ и учрежденій, также объ учрежденіи новой епархіи [1];

4) учрежденіе при митрополичьей каѳедрѣ епитропіи для fundus instructus и прочихъ вкладовъ; начертаніе для нея потребныхъ правилъ въ руководство и повѣрка имущества и отчетовъ;

5) учрежденіе при митрополичьей каѳедрѣ училищнаго совѣта, какъ высшаго управленія для православныхъ школъ митрополіи, и начертаніе для него потребныхъ правилъ; этотъ училищный совѣтъ простираетъ свою дѣятельность и на епархію, которой епископомъ считается митрополитъ, равно и на дѣла епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, которыя восходятъ на утвержденіе административно-митрополичьяго училищнаго совѣта.

---

[1] См. § 257.

В. *Административно-догматическій митрополичій синодъ.*

§ 408. Понятіе объ этомъ синодѣ, и его составъ.

Административно-догматическій митрополичій синодъ есть собраніе епископовъ митрополіи для веденія, управленія и рѣшенія административно-догматическихъ дѣлъ митрополіи (¹). Онъ составляется изъ мѣстнаго митрополита и епархіальныхъ епископовъ митрополіи и избираетъ себѣ секретаря изъ церковныхъ сановныхъ лицъ, какъ-то: архимандритовъ, протосинкелловъ, игуменовъ, протоіереевъ, или даже митрополичьяго архидіакона. Этотъ синодъ собирается каждый годъ въ промежутокъ времени отъ пасхи до конца октября (²); но онъ не можетъ быть созванъ въ то время, когда митрополичья каѳедра состоитъ праздною.

§ 409. Занятія этого синода.

Къ занятіямъ административно-догматическаго митрополичьяго синода относятся:

1) каноническое испытаніе избраннаго на епархіальномъ синодѣ въ епископы;

2) разсужденіе о каждомъ догматическомъ, таинственномъ и обрядовомъ вопросѣ и разрѣшеніе его по смыслу положительныхъ каноновъ (³);

3) совѣщаніе о нравственности и благочестіи клира и вѣрнаго народа митрополіи и изданіе опредѣленій;

(¹) Ап. 34 пр. I всел. соб. пр. 6. 7. II всел., пр. 2.
(²) Ап. 34 пр. VII. 6.
(³) IV всел. соб. пр. 19.

4) совѣщаніе о богословскихъ и педагогическихъ институтахъ въ согласіи съ ихъ цѣлями и преподаваемыхъ въ нихъ наукахъ;

5) совѣщаніе о качествахъ, требуемыхъ отъ готовящихся быть священниками и учителями, и донесенія объ этомъ церковно-административному митрополичьему синоду, чтобы потребное въ этомъ отношеніи удостоилось согласнаго одобренія іерархіи и вѣрнаго народа [1].

C. *Епитропія митрополіи.*

§ 410. Понятіе объ ней, и ея дѣятельность.

Епитропіею митрополіи называется общество, состоящее изъ членовъ клира и народа, которому ввѣряется церковно-административнымъ митрополичьимъ синодомъ какъ частное имущество принадлежащее епархіи митрополита, такъ и все имущество принадлежащее митрополіи, какъ церковной области.

Эта епитропія должна состоять изъ того же числа членовъ и исполнять тоже назначеніе, какъ и епархіальныя епитропіи; на этомъ основаніи мы, не повторяя уже однажды сказаннаго, отсылаемъ на этотъ разъ читателя къ 398 и 399 §§.

D. *Училищный совѣтъ митрополіи.*

§ 411. Понятіе о немъ, и его дѣятельность.

Училищный совѣтъ митрополіи представляетъ выс-

(1) Въ государствѣ, въ которомъ существуетъ нѣсколько митрополитовъ одной или даже различныхъ національностей, обыкновенно эти митрополиты собираются на общій административно-догматическій митрополичій синодъ для обсужденія и разрѣшенія вопросовъ догматическихъ, таинственныхъ и обрядовыхъ, чтобы достигнуть единодушнаго рѣшенія этихъ вопросовъ и избѣжать всякаго несогласія между членами Христова тѣла. *Авт.*

шую власть въ дѣлахъ училищъ, установленную церковно-административнымъ митрополичьимъ синодомъ для завѣдыванія дѣлами православныхъ школъ и институтовъ, находящихся въ предѣлахъ митрополіи и епархіи митрополита.

Этотъ совѣтъ долженъ быть составленъ и долженъ исполнять свое назначеніе такъ же, какъ и епархіальные училищные совѣты, съ тѣмъ различіемъ, что ему принадлежитъ право получать отъ епархіальнаго синода свѣдѣнія о состояніи школъ и учебныхъ заведеній епархіи и требовать относительно ихъ объясненій.

Для знакомства со всѣмъ прочимъ, что касается училищнаго совѣта митрополіи, мы отсылаемъ читателя къ предыдущимъ 400 и 401 §§; потому что обязанности этого училищнаго совѣта въ митрополіи совершенно одинаковы съ обязанностями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

ГЛАВА VII.

О хозяйственной администраціи патріархата.

§ 412. Предварительныя замѣчанія.

Намѣреваясь разсуждать объ администраціи патріархата, мы должны замѣтить, что всякій патріархъ есть: 1) епархіальный епископъ, 2) митрополитъ, и 3) патріархъ; поэтому, какъ епархіальный епископъ, онъ имѣетъ свою епархію, которая въ ея составныхъ общественныхъ частяхъ должна быть организована подобно всякой другой епархіи; какъ митрополитъ, патріархъ имѣетъ свою митрополію, которая въ ея составныхъ общественныхъ частяхъ должна быть организована подобно всякой другой митрополіи; и, наконецъ, какъ патріархъ, онъ имѣетъ свой патріар-

хатъ, который также долженъ быть организованъ во всѣхъ своихъ составныхъ общественныхъ частяхъ.

§ 413. Хозяйственная администрація патріархата.

Администрацію патріархата составляютъ: 1) соборъ митрополитовъ, епископовъ и представителей клира и вѣрнаго народа каждаго патріархата для обсужденія церковно-административныхъ предметовъ патріархата; 2) соборъ всѣхъ митрополитовъ и епископовъ для обсужденія административно-догматическихъ дѣлъ патріархата.

414. О составѣ, созваніи и занятіяхъ патріаршихъ синодовъ.

Составъ церковно-административнаго и догматическаго патріаршихъ синодовъ ясно можно видѣть изъ вышеприведеннаго опредѣленія. Какъ церковно-административный, такъ и догматическій, патріаршіе синоды созываются очень рѣдко, именно, когда открывается настоятельная нужда въ церковно-административныхъ дѣлахъ, или въ рѣшеніи догматико-таинственныхъ, или обрядовыхъ вопросовъ; въ такомъ случаѣ этотъ синодъ получаетъ характеръ помѣстнаго собора, какъ всѣ помѣстные соборы, бывшіе въ XV вѣкѣ, по поводу религіозныхъ движеній въ Германіи. Епархія и митрополія патріарха во всемъ прочемъ должны управляться такъ же, какъ всякая другая епархія и митрополія. Патріархъ избирается церковно-административнымъ синодомъ митрополіи. Такъ какъ объ епархіальной и митрополичьей администраціи мы выше говорили подробно, то все сказанное тамъ можетъ быть прин ято за норму для епархіи и митрополіи, въ которыхъ патріархъ бываетъ епископомъ и митрополи-

томъ. На этомъ основаніи мы оканчиваемъ эту главу тѣмъ замѣчаніемъ, что, когда представится настоятельная необходимость созвать административно-церковный или догматическій патріаршій синодъ, то при этомъ должно соблюдать все то, что кратко изложено нами въ понятіи о церковно-административномъ и догматическомъ патріаршемъ синодѣ, и что, смотря по существу предметовъ, подлежащихъ обсужденію, на эти синоды приглашаются и представители клира и народа вмѣстѣ съ митрополитами и епископами патріархата, или присутствуютъ только одни митрополиты и епископы.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О церковномъ судѣ.

Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя, то пріобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви: а если и церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь.
Мѳ. 18 гл. 15—17 ст.

ГЛАВА I.

Предварительныя понятія о церковномъ судѣ.

§ 415. Что разумѣется подъ церковнымъ судомъ?

Подъ церковнымъ судомъ разумѣется та церковная власть (Autoritöt), которой принадлежитъ право разсматривать и рѣшать административныя или тяжебныя церковныя дѣла между истцомъ и отвѣтчикомъ православной вѣры, или между истцомъ другаго и отвѣтчикомъ православнаго вѣроисповѣданія.

§ 416. О происхожденіи церковнаго суда.

Церковный судъ получилъ свое начало съ основа-

ніемъ церкви отъ Іисуса Христа, который самъ положилъ основаніе и начало церковному судопроизводству своимъ ученіемъ, составляющимъ въ тоже время церковные каноны, или, такъ сказать, законы (см. § 3).

Какъ апостолы, по полномочію Господа, примѣняя каноны Спасителя, разбирали и рѣшали встрѣчавшіяся церковныя дѣла (см. § 4); такъ и непосредственные и послѣдующіе преемники апостоловъ пользовались правомъ разбирать и рѣшать тяжебныя церковныя дѣла. Тоже продолжала затѣмъ церковная іерархія и сохранила до настоящаго времени; тоже будетъ продолжаться и сохраняться и во всѣ времена (см. §§ 5, 6 и 364). На происхожденіе церковнаго суда указалъ намъ самъ Спаситель, когда сказалъ: *Сынъ Человѣческій пришелъ не погублять души человѣческія, а спасать* (Лук. IX, 56), и въ другой разъ, когда, научая не соблазнять своихъ братьевъ и указывая при этомъ способъ, какимъ съ любовію должно пользоваться противъ согрѣшающаго брата, онъ говоритъ: «каждый съ своей стороны имѣетъ право въ первый разъ обличить брата между собою и имъ однимъ, дабы не стыдить его публично и не затруднить ему обращенія отъ сдѣланнаго грѣха; но если тотъ не послушается, то обличающій долженъ взять для сего еще одного или двоихъ, которымъ дорого возстановленіе права и братства; но если согрѣшившій не послушаетъ и ихъ, то въ такомъ случаѣ должно оповѣстить объ этомъ церковь, т. е. собраніе (Матѳ. XVIII, 15—17).

Церковный судъ обязанъ руководствоваться этимъ основнымъ правиломъ, постановленнымъ Спасителемъ для спасенія душъ, и въ частности онъ долженъ: 1)

заботиться о духовной пользѣ христіанъ, 2) не подавать никакого соблазна и 3) судить преступныя дѣянія, встрѣчающіяся въ церковной области, по церковнымъ правиламъ.

§ 417. Каковъ былъ церковный судъ въ началѣ и какъ онъ развился впослѣдствіи?

Первоначально органы церковнаго суда были одни и тѣже для всѣхъ дѣлъ, какъ догматическихъ и богослужебныхъ, такъ и дисциплинарныхъ, или хозяйственныхъ. Въ то время не было никакого различія между тайными и явными преступленіями; но всѣ были разсматриваемы, судимы и, смотря по обстоятельствамъ, подвергаемы наказаніямъ—совмѣстно. Одинъ и тотъ же епископъ окончательно рѣшалъ каждое церковное дѣло.

Форму и порядокъ (Die Form und die Kompetenz) веденія дѣлъ церковнаго свойства установили и утвердили апостолы; ибо изъ книги ихъ дѣяній мы усматриваемъ, какимъ образомъ и порядкомъ они произнесли осужденіе надъ Іудою предателемъ и какъ они избрали на его мѣсто Матѳія; совершенно такимъ же образомъ и порядкомъ они поступили при установленіи раздачи даровъ любви, при избраніи седми діаконовъ, при рѣшеніи вопроса о принятіи іудеевъ и язычниковъ, обращающихся къ христіанству; совершенно такимъ же образомъ и порядкомъ они поставили Варнаву и Павла апостолами; такимъ же образомъ и порядкомъ и непосредственные преемники апостоловъ вели вообще всѣ церковныя, административныя и судныя дѣла. Но когда обстоятельства подали іерархіи поводъ привесть церковныя дѣла въ систему и раздѣлить ихъ по родамъ (Kathegorie),—въ то время, въ

удовлетворенiе этимъ обстоятельствамъ, церковныя дѣла, смотря по ихъ родамъ, были раздѣлены и распредѣлены такъ, что, какъ видимъ изъ предшествовавшаго обзора церковнаго управленiя, церковно-дисциплинарныя и судныя дѣла, со стороны образа и порядка завѣдыванiя ими, были раздѣлены на дѣла догматическiя, богослужебныя, дисциплинарныя, административныя и хозяйственныя. Относительно судныхъ дѣлъ 74 апостольское правило, напримѣръ, показываетъ намъ, что подлежащимъ (competente) судомъ для разсмотрѣнiя жалобъ на епископа служитъ митрополичiй соборъ; тоже апостольское правило устанавливаетъ и порядокъ, какимъ епископъ долженъ быть вызываемъ на этотъ соборъ. По 9 правилу IV вселенскаго собора клирикъ, имѣющiй тяжебное дѣло съ своимъ епископомъ, не можетъ произвольно весть его помимо своихъ высшихъ iерарховъ; 6 правило II вселенскаго собора опредѣляетъ качества, которыя обязаны имѣть обвинители епископа. 139 правило карѳагенскаго собора обязываетъ истца обращаться съ своею жалобою въ подлежащiй судъ; 16 правило того же собора опредѣляетъ, какъ слѣдуетъ приносить аппелляцiонныя жалобы; 17 показываетъ, что не дозволяется приносить аппелляцiонныя жалобы на рѣшенiя судей, выбранныхъ по согласiю обѣихъ тяжущихся сторонъ, и такъ далѣе.

§ 418. **Какiе предметы относятся къ сферѣ церковнаго суда?**

Къ сферѣ церковнаго суда относятся церковно-административныя дѣла въ собственномъ смыслѣ этого слова, равно какъ церковныя тяжбы и преступленiя; въ частности: 1) назначенiе и поставленiе служителей

церкви; 2) каноническое испытаніе ищущихъ духовнаго сана; 3) забота о сохраненіи добраго порядка внутри и внѣ церквей; 4) дѣла духовныя, т. е. такія, которыя касаются священныхъ церковныхъ предметовъ, какъ то: производство кого-либо въ пресвитерскій санъ, или совершеніе брака, какъ таинства; 5) такъ называемыя causae adnexae et conjuctae, т. е. дѣла, сопряженныя съ тяжебными духовными дѣлами, какъ напримѣръ: рѣшеніе по вопросу о правахъ одного какого-либо духовнаго лица, или нѣсколькихъ духовныхъ лицъ, съ которымъ соединялось бы вмѣстѣ рѣшеніе, напримѣръ, тяжбы о церковныхъ доходахъ, или разбирательство по вопросу о правильности предварительныхъ дѣйствій совершенія какого-либо таинства, напримѣръ, объ обрученіи, равно какъ всякаго вообще священнодѣйствія, напримѣръ, объ обѣтахъ при вступленіи въ монашество; 6) такія дѣла, которыя состоятъ въ соотношеніи къ внутреннимъ церковнымъ цѣлямъ, какъ напримѣръ, вопросъ (если бы возникъ споръ), имѣютъ, или не имѣютъ, тѣ или другія лица право быть членами извѣстнаго прихода, монастыря, или извѣстной епархіи; 7) наконецъ, судныя дѣла, которыя въ 15 правилѣ карѳагенскаго собора названы обвинительными и тяжебными и влекутъ за собою церковныя наказанія. Отсюда слѣдуетъ, что церковный судъ долженъ разсматривать и рѣшать не одни только административныя, но и судныя церковныя дѣла, вслѣдствіе чего въ нашей (румунской) церкви церковная администрація и судъ сосредоточены въ рукахъ одной и той же власти. Поэтому мы за одно объ обоихъ предметахъ и будемъ разсуждать здѣсь.

§ 419. О различныхъ инстанціяхъ церковнаго суда.

Въ церковномъ судѣ имѣется шесть инстанцій, а именно:

1) протоіерейская каѳедра;

2) епископская каѳедра;

3) митрополичья каѳедра;

4) патріаршая каѳедра;

5) помѣстный соборъ, и

6) вселенскій соборъ.

Выше вселенскаго собора нѣтъ никакого церковнаго суда. О кругѣ дѣлъ всѣхъ этихъ инстанцій мы скажемъ подробнѣе въ главѣ о вѣдомствѣ церковныхъ судовъ.

ГЛАВА II.

О личномъ составѣ церковнаго суда.

§ 420. Какъ составляется персоналъ церковнаго суда?

Персоналъ церковнаго суда составляется изъ почетнѣйшихъ членовъ клира, дабы они съ достоинствомъ могли представлять собою церковно-судебную власть, какъ во внутреннихъ, такъ и во внѣшнихъ ея отношеніяхъ. Эти члены назначаются своимъ предстоятелемъ и даютъ присягу въ томъ, какъ будутъ разсматривать, судить и рѣшать возникающія дѣла, церковно-административныя ли то, или судебныя.

§ 421. Требуемыя качества членовъ церковнаго суда.

Членами церковнаго суда прежде всего должны быть лица духовнаго и монашескаго званія, свѣдущія въ богословіи и каноническомъ правѣ и отличающіяся своею нравственностію и благочестіемъ [1]. Эти

---

[1] Прим. 1 къ 8 пр. IV всел. соб. въ Пидаліонѣ.

лица не должны состоять между собою ни въ родствѣ до седьмой степени, ни въ свойствѣ двуродномъ до шестой степени, ни въ свойствѣ трехродномъ до третьей степени. Членовъ протоіерейскаго и епархіальнаго суда назначаетъ епархіальный архіерей; всѣ епископы митрополіи, уже по своему сану, суть природные члены суда митрополичьей каѳедры, равно какъ всѣ епископы и митрополиты патріархата — природные члены суда патріаршей каѳедры. Далѣе, члены церковнаго суда обязаны при разсмотрѣніи дѣлъ соблюдать справедливость и безпристрастіе, какъ сказалъ Спаситель: *не судите по наружности, но судите судомъ праведнымъ* (Іоанн. VII, 24). Они должны также знать, что какъ бы они ни судили, они не могутъ укрыться отъ Бога, и дѣлаемое ими втайнѣ непремѣнно сдѣлается явнымъ, по словамъ Спасителя: *нѣтъ ничего сокровеннаго, что не открылось бы, и тайнаго, что не было бы узнано* (Матѳ. X, 26). Члены церковнаго суда должны напечатлѣть эти слова Господа глубоко въ своихъ душахъ и руководствоваться ими, какъ основнымъ правиломъ въ своихъ дѣйствіяхъ, памятуя, что правителямъ и судьямъ лучше подвергнуться укорамъ отъ справедливо осужденнаго, чѣмъ заслужить похвалу отъ несправедливо оправданнаго.

§ 422. Продолженіе.

Въ видахъ правдивости членовъ церковнаго суда требуется отъ нихъ, чтобы они вполнѣ были знакомы съ постановленіями церкви и съ каноническимъ правомъ и не только знали букву церковныхъ постановленій и канововъ, но прониклись бы ихъ духомъ и

ихъ требованіями, и такого рода знаніе считали бы исходнымъ пунктомъ и правиломъ для своей церковной дѣятельности.

Равнымъ образомъ недостаточно, чтобы въ веденіи дѣлъ они наблюдали только строгую добросовѣстность; напротивъ, требуется, чтобы они дѣйствовали также назиданіемъ и старались склонять враждующія стороны къ миру; съ церковными преступниками они должны обращаться, согласно 102 правилу VI вселенскаго собора, со всею осмотрительностію и терпѣніемъ; при объявленіи приговора они должны дѣйствовать также съ наставленіями, особенно въ отношеніи къ осужденной сторонѣ, объяснять ей послѣдствія какъ промежуточнаго, такъ и окончательнаго рѣшенія, а равно указать и способы оправданія, которыми бы осужденная сторона могла воспользоваться, ибо весьма рѣдко случается, что тяжущіяся стороны не нуждаются въ наставленіяхъ въ подобныхъ случаяхъ.

ГЛАВА III.

О вѣдомствѣ церковныхъ судовъ.

§ 423. Что разумѣется подъ вѣдомствомъ церковнаго суда?

Подъ вѣдомствомъ церковнаго суда разумѣется право и обязанность того или другаго церковнаго суда по правиламъ церкви разсматривать и рѣшать извѣстнаго рода дѣла, подлежащія его кругу дѣятельности.

§ 424. Что предписываютъ каноны касательно вѣдомства каждаго церковнаго суда?

Главнѣйшимъ правиломъ, которое предписываютъ каноны относительно вѣдомства каждаго церковнаго суда, служитъ то, чтобы истецъ обращался съ своею

жалобою къ той церковной власти, которой подчиненъ отвѣтчикъ по его церковному положенію, или какой подчинена мѣстность, гдѣ отвѣтчикъ имѣетъ свое пребываніе, или живетъ, или гдѣ онъ находился, когда принималъ духовный санъ, или вступалъ въ бракъ.

На основаніи этого главнѣйшаго правила каноны указываютъ слѣдующіе частные случаи: 1) если пресвитеръ, или діаконъ, имѣетъ церковную тяжбу съ своимъ собратомъ, или съ другимъ христіаниномъ, то онъ долженъ привлечь его къ суду мѣстнаго епископа, или тѣхъ, которые съ согласія епископа будутъ избраны судьями какъ истцомъ, такъ и отвѣтчикомъ; потому, что пресвитеръ и діаконъ, поступивъ иначе, подлежатъ наказанію (1); 2) если клирикъ имѣетъ судное дѣло съ своимъ, или съ другимъ епископомъ, то, въ такомъ случаѣ, онъ долженъ принести свою жалобу къ каѳедрѣ митрополита; а если онъ имѣетъ тяжбу съ митрополитомъ, въ такомъ случаѣ жалоба должна быть принесена подлежащему патріаршему престолу (2); 3) христіане, въ каждомъ тяжебномъ дѣлѣ съ пресвитеромъ, діакономъ или съ другимъ служителемъ церкви, или между собою, разумѣется по церковнымъ дѣламъ, должны обращаться съ своими жалобами къ епархіальному епископу; а если они имѣютъ тяжбу съ епископомъ, въ такомъ случаѣ должны приносить жалобы своему митрополиту (3); 4) для монаховъ и клириковъ, служащихъ при больницахъ, богадельняхъ и другихъ заведеніяхъ, подлежащимъ

(1) IV всел. соб. пр. 9.

(2) Тамъ же.

(3) Корѳ. соб. пр. 15.

судомъ служитъ епархіальная каѳедра ([1]); 5) только мѣстному, а не другому, сосѣднему, епископу принадлежитъ судная власть надъ клиромъ и народомъ каждой епархіи ([2]); 6) судебное разбирательство тяжбъ, возникающихъ касательно монаховъ, или монахинь, принадлежитъ тому епископу, въ епархіи котораго находятся ихъ монастыри ([3]); 7) жена, оставленная мужемъ, который скрылся въ чужую страну, или землю, и тамъ живетъ и не жалѣетъ о ней, должна обращаться съ жалобою на убѣжавшаго мужа къ мѣстному епископу ([4]).

§ 425. Строгость церковныхъ правилъ относительно храненія предѣловъ вѣдомства церковныхъ судовъ.

Строгость каноновъ относительно храненія предѣловъ вѣдомства церковныхъ властей и судебныхъ мѣстъ 1) свидѣтельствуется тѣмъ, что каноны, какъ это показано въ предыдущемъ параграфѣ, устанавливаютъ для разнаго рода церковныхъ дѣлъ особый подлежащій судъ и не дозволяютъ того, напримѣръ, чтобы какой-либо высшій судъ ограничивалъ вѣдомство суда низшаго, уполномочивая на разсмотрѣніе извѣстнаго дѣла другую равноправную низшую власть, или другой судъ, или другихъ должностныхъ лицъ и судей, — напротивъ, предписываютъ, чтобы во всѣхъ случаяхъ соблюдались законные предѣлы вѣдомства суда и власти ([5]); 2) открывается изъ того, что каноны запрещаютъ епископу быть судьею въ своемъ

(1) IV всел. соб. пр. 8.
(2) Апост. прав. 15. 16.
(3) IV всел. соб. пр. 8.
(4) Прав. гл. 232. VI всел. соб. 93. Вас. Вел. 31. 36 пр.
(5) Толков. на 9 пр. IV всел. собор. въ Подаліонѣ.

дѣлѣ (1), потому что подлежащимъ начальствомъ и судомъ для разбора и рѣшенія тяжебныхъ дѣлъ епископа служитъ каѳедра митрополита (2); 3) каноны не дозволяютъ никому обращаться къ свѣтскому суду съ церковнымъ дисциплинарнымъ, или тяжебнымъ дѣломъ; а потому если клирикъ, оставшись недоволенъ рѣшеніемъ своего подлежащаго начальства и суда, обратится въ такомъ дѣлѣ къ свѣтскому начальству и суду, то онъ долженъ быть лишенъ своего священнаго сана во всякомъ случаѣ, будетъ ли признанъ виновнымъ или невиннымъ на гражданскомъ или уголовномъ судѣ; постигшее такого клирика наказаніе снимается съ него только тогда, когда онъ прекратитъ свое дѣло у свѣтскаго начальства, или въ свѣтскомъ судѣ, и совершенно откажется отъ своего иска (3), такъ какъ клирикъ никогда не можетъ начать предъ свѣтскимъ начальствомъ или судомъ того своего иска, въ которомъ было отказано ему подлежащимъ церковнымъ начальствомъ, или судомъ (4).

§ 426. Свобода тяжущихся сторонъ самимъ избирать себѣ судей.

Каноническія постановленія православной церкви дозволяютъ тяжущимся сторонамъ, съ согласія епископа, но совершенно самостоятельно, избирать себѣ судей изъ среды духовенства и предоставлять имъ рѣшать свои тяжбы. Доказательство справедливости нашего мнѣнія представляетъ 9 правило IV вселенскаго собора, которое говоритъ слѣдующее: «аще ко-

(1) Карѳ. соб. 121. пр.
(2) Апост. пр. 74. IV всел. соб. пр. 9.
(3) Карѳ. соб. 15 пр. и толков. на него Вальсамона.
(4) Карѳ. соб. 139. пр.

торый клирикъ съ клирикомъ же имѣетъ судное дѣло, да не оставляетъ своего епископа, но да производитъ свое дѣло у епископа, или, по изволенію того же епископа, избранные обѣими сторонами да составятъ судъ»; а 17 правило кароагенскаго собора опредѣляетъ: «аще же по согласію обѣихъ сторонъ судящихся избраны будутъ судіи, то да не будетъ позволено переносити судъ къ другимъ».

§ 427. **О вѣдомствѣ отдѣльныхъ церковныхъ властей и судовъ.**

Въ 419 § мы привели наименованія и указали частныя инстанціи церковнаго суда; въ 424 и 425 §§ мы изложили, что вообще опредѣляютъ каноны о вѣдомствѣ церковныхъ властей и судовъ; теперь слѣдуетъ сказать въ частности о предметахъ вѣдомства каждой инстанціи церковной власти и суда. Выходимъ изъ того основнаго правила, что положеніе, которое занимаетъ въ церкви отвѣтчикъ, мѣстность, въ которой онъ находится, или жилъ и получилъ священный санъ, или мѣстность, гдѣ онъ вступилъ въ бракъ, служатъ обстоятельствами, опредѣляющими для истца въ каждомъ церковномъ дѣлѣ подлежащее правительственное и судебное мѣсто. Но поелику лица, входящія въ составъ церковнаго организма, бываютъ различныхъ видовъ (см. § 189); то и положеніе ихъ въ церкви неодинаково. Напр. жалобы противъ христіанъ и епитроповъ приходской церкви, равно какъ маловажные спорные дѣла между клириками и христіанами извѣстнаго прихода, подлежатъ вѣдомству протоіерейской каоедры; тяжбы объ имуществѣ приходскихъ церквей и предѣлахъ приходовъ и протоіерействъ относятся къ кругу дѣятельности епископской каоедры;

жалобы на епископа принадлежатъ къ вѣдомству митрополичьей каѳедры. Для большей ясности судебнаго порядка въ отношеніи къ частнымъ предметамъ мы раздѣльно изложимъ занятія отдѣльныхъ церковныхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ.

§ 428. О вѣдомствѣ протоіерейской каѳедры.

Къ предметамъ вѣдомства протоіерейской каѳедры принадлежатъ:

1) разрѣшеніе несогласій между священнослужителями, равно какъ между священнослужителями и церковнослужителями, относительно ихъ церковныхъ доходовъ и вторженія въ чужіе приходы;

2) разрѣшеніе споровъ приходскихъ общинъ въ случаяхъ возвышенія требованій вознагражденія за отправленіе церковныхъ требъ, или другихъ какихъ либо неважныхъ неудовольствій, возбуждаемыхъ со стороны священно-церковнослужителей;

3) разрѣшеніе споровъ по жалобамъ духовенства въ случаяхъ уменьшенія платы за требы и другихъ закономъ установленныхъ священно-церковнослужительскихъ доходовъ со стороны приходскихъ общинъ, или отдѣльныхъ прихожанъ;

4) разрѣшеніе споровъ, возникающихъ между супругами, или ихъ родителями и опекунами;

5) разсмотрѣніе и рѣшеніе жалобъ въ случаяхъ отказа отъ обрученія;

6) разсмотрѣніе и рѣшеніе жалобъ на обольщеніе и похищеніе невѣсты, на сколько это относится къ области каноническихъ преступленій;

7) разсмотрѣніе и рѣшеніе спорныхъ брачныхъ дѣлъ;

8) разсмотрѣніе и рѣшеніе споровъ по веденію приходскихъ и метрическихъ записей, по управленію имуществомъ церквей, школъ и заведеній, также относительно церковныхъ и училищныхъ зданій;

9) разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ, которыя поручаются епископскимъ судомъ протоіерейскому.

Каноническія основанія протоіерейскаго суда находятся въ правилахъ церкви; а потому необходимо согласиться, что вѣдомство протоіерейскаго суда опредѣлено во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, когда именно былъ установленъ канонами порядокъ судебныхъ церковныхъ дѣлъ. Такъ, напримѣръ, 10 правиломъ антіохійскаго собора, 341-го года, предписывается, чтобы «хорепископы (см. § 172) знали свою мѣру, управляли только подчиненными имъ церквами и ограничивали ими свое попеченіе и распоряженія». Далѣе, 57 правиломъ лаодикійскаго собора, 365 г., опредѣляется, чтобы «хорепископы ничего не творили безъ вѣдома епископа града», а 89 правиломъ Василія Великаго осуждаются нѣкоторыя злоупотребленія хорепископовъ, которыя имѣли связь съ ихъ должностію, и требуется отъ хорепископовъ, чтобы они впредь исправляли свою должность по совѣщанію съ пресвитерами и діаконами.

Изъ этихъ правилъ видно, что власть протоіерейскаго суда зависитъ отъ епископа; ибо какъ епископъ не можетъ судить ни о какомъ предметѣ бóльшей важности безъ своего митрополита (апост. 34 пр.), такъ и протоіерей не можетъ входить во обсужденіе важныхъ предметовъ безъ согласія епископа.

§ 429. Вѣдомство епископской каѳедры.

Вѣдомство епископской каѳедры обнимаетъ слѣдующіе предметы:

1) разбирательство дѣлъ, относящихся къ таинствамъ и богослуженію;

2) поставленіе и назначеніе діаконовъ, священниковъ, протоіереевъ, игуменовъ и архимандритовъ, и выдача имъ ставленныхъ архіерейскихъ грамотъ; епископъ на правахъ предстоятеля назначаетъ прото- и архи-діакона и протосинкелла;

3) разсмотрѣніе и рѣшеніе жалобъ противъ духовныхъ лицъ, въ случаяхъ запрещенія, низведенія или низложенія;

4) разсмотрѣніе и рѣшеніе аппелляціонныхъ жалобъ на протоіерейскій судъ;

5) разсмотрѣніе и удовлетвореніе просьбъ, съ которыми приходскія общины прямо, или черезъ протоіерея, обращаются къ епископской каѳедрѣ въ дѣлахъ о постройкѣ, или перестройкѣ ихъ церквей, или другихъ зданій, также о церковныхъ, училищныхъ и благотворительныхъ имуществахъ;

6) наблюденіе и изданіе потребныхъ распоряженій касательно надлежащаго веденія метрическихъ записей о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, равно какъ касательно распоряженій и циркуляровъ консисторскихъ;

7) положеніе взысканій на священно-церковнослужителей, допустившихъ небрежность по веденію этихъ записей;

8) наблюденіе за тѣмъ, чтобы административные приходскіе, протоіерейскіе и монастырскіе, синоды

созывались правильно и дѣйствовали въ установленныхъ закономъ предѣлахъ;

9) наблюденіе за тѣмъ, чтобы протоіереи въ концѣ каждаго года представляли епископской каѳедрѣ вѣдомость о духовенствѣ и народѣ ихъ округовъ, о приходахъ, школахъ, учителяхъ, учащемся юношествѣ, о годовыхъ отчетахъ по имуществу церквей, школъ и другихъ приходскихъ заведеній;

10) назначеніе постоянной коммиссіи для каноническаго испытанія поступающихъ въ духовное званіе;

11) замѣщеніе вакантныхъ приходовъ и протоіерействъ чрезъ назначеніе другихъ достойныхъ священниковъ посредствомъ выбора со стороны прихожанъ и представителей мѣстнаго протоіерейскаго округа;

12) назначеніе въ монастыри, въ случаѣ смерти какого-либо игумена или архимандрита, другаго достойнаго іеромонаха, или протосинкелла, по выбору, произведенному братіею монастыря;

13) попеченіе о нравственномъ и религіозномъ образованіи приходскаго и монашествующаго духовенства и вѣрнаго народа посредствомъ учебныхъ заведеній и народныхъ школъ, посредствомъ катихизическихъ и другихъ сочиненій;

14) наблюденіе за тѣмъ, чтобы богослуженіе въ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ совершалось согласно уставу;

15) установленіе точнаго и подчиненнаго надзору контроля надъ имуществомъ епархіи, приходскихъ церквей и школъ, монастырей и другихъ благотворительныхъ заведеній;

16) постановленіе сообразныхъ обстоятельствамъ

правилъ для управленія, приращенія и сохраненія имущества епархіи, церквей, школъ, монастырей и другихъ учрежденій епархіи.

§ 430. Каноническія основанія вѣдомства епископской каѳедры.

Хотя каноническія основанія вѣдомства епископской каѳедры не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію и всѣмъ извѣстны; однакожъ мы, въ виду важности предмета, полагаемъ нужнымъ напомнить слѣдующее: четвёртое правило помѣстнаго антіохійскаго собора, бывшаго въ 341 году по Р. Хр., предписываетъ: «аще пресвитеръ, или діаконъ, изверженный своимъ епископомъ, дерзнетъ совершати какую-либо священную службу, по прежнему своему обычаю, таковому отнюдь не позволяется на другомъ соборѣ ни надежду возстановленія въ прежній чинъ имѣти, ниже до принесенія оправданія допущену быти, но и всѣ сообщающіеся съ нимъ да будутъ отлучены отъ церкви». Противное этому правилу постановленіе находится въ 12 правилѣ карѳагенскаго собора 419 года, которое опредѣляетъ, чтобы «обвиняемый пресвитеръ былъ судимъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго епископа, шестью другими епископами, а діаконъ, также подъ предсѣдательствомъ своего епископа, тремя другими епископами».

Въ настоящемъ правилѣ карѳагенскаго собора мы не усматриваемъ никакого основанія отступать отъ вышеупомянутаго 4-го правила антіохійскаго собора, и наше мнѣніе доказывается 9-мъ правиломъ IV вселенскаго собора, бывшаго въ 451 году, спустя 32 года послѣ собора карѳагенскаго; а это правило такъ разсуждаетъ о вѣдомствѣ епископскаго суда: «аще

который клирикъ съ клирикомъ имѣетъ судное дѣло, да не оставляетъ своего епископа, но сперва да производитъ свое дѣло у своего епископа, или, по изволенію того же епископа, избранные обѣими сторонами да составятъ судъ».

Итакъ изъ 4-го правила антіохійскаго и изъ 9-го правила IV вселенскаго собора мы заимствуемъ каноническія основанія епископскаго суда и его дѣйствій, отъ котораго потомъ аппелляція можетъ быть приносима каѳедрѣ митрополита ([1]). Относительно же 12-го правила карѳагенскаго собора мы замѣтимъ, что оно могло имѣть примѣненіе въ странахъ Африки, но не въ другихъ мѣстахъ вселенской церкви, и намъ кажется, что отцы IV вселенскаго собора, зная и понимая, что 12 правило карѳагенскаго собора не можетъ быть распространено на всѣ мѣста вселенской церкви, подтвердили своимъ правиломъ правило собора антіохійскаго. Притомъ не нужно забывать, что Христосъ не сказалъ: если не послушаетъ тебя братъ твой, то призови одного, или двухъ апостоловъ, а училъ: призови одного или двухъ изъ братіи, и не сказалъ также: если не послушаетъ и ихъ, то скажи апостоламъ; но сказалъ: тогда скажи церкви, т. е. собранію ([2]). На этомъ основаніи, епископъ, приступая къ суду о какомъ-либо спорномъ дѣлѣ, возникшемъ между клирикомъ и міряниномъ епархіи, обязанъ пригласить не сосѣднихъ епископовъ, а почетнѣйшихъ членовъ епархіальнаго клира для разбора и рѣшенія несогласій; въ этомъ случаѣ онъ долженъ поступать какъ духовный отецъ клира

([1]) 14 пр. ант. соб.
([2]) Мѳ. 18 гл. 16—17

и вѣрнаго народа, заботясь о спасеніи душъ всѣхъ, находящихся подъ его архипастырскою властію (1); а члены епископскаго суда являются духовными братьями тяжущихся лицъ.

Впрочемъ, такъ какъ правила усвояютъ епархіальному клиру право принимать участіе въ епархіальныхъ дѣлахъ и наблюдать за ними, воспрещая митрополиту какія бы то ни было дѣйствія, или архипастырскія распоряженія въ вакантной епископіи и опредѣляя, чтобы до прибытія новаго епископа все въ епархіи оставалось въ томъ же состояніи, въ какомъ оставилъ ее почившій о Господѣ епархіальный епископъ, и чтобы всѣ епархіальныя дѣла были подъ надзоромъ клира; то отсюда видно, что епископу принадлежитъ право съ нѣкоторыми избранными членами клира разсматривать и рѣшать судныя церковныя дѣла.

§ 431. Вѣдомство епархіальнаго суда въ вакантное время епископской каѳедры.

Вѣдомство епархіальнаго суда въ вакантное время епископской каѳедры простирается на всѣ исчисленные въ 429 § предметы, исключая указанныхъ въ 1, 2, 3, 11 и 12 пунктахъ, которые принадлежатъ исключительно къ правамъ епархіальнаго епископа (2), какъ напримѣръ: поставленіе кого либо въ діакона, пресвитера, протоіерея, игумена, или архимандрита, и выдача ему ставленной архіерейской грамоты; потому что члены епархіальнаго суда, пресвитерскаго сана, вмѣстѣ съ ихъ предсѣдателемъ, который, какъ само собою понятно, считается первымъ въ іерархи-

(1) IV всел. соб. пр. 22. VI всел. соб. 35. пр.

(2) Апост. 39 прав. и толков. его въ Пидаліонѣ.

ческомъ порядкѣ между другими членами епархіальнаго суда, не имѣютъ права рукоположить кого либо, или выдать кому ставленную архіерейскую грамоту. Митрополитъ также не имѣетъ права пользоваться архіерейскими правами въ вакантной епархіи; потому что правило возбраняетъ ему это и обязываетъ его, подъ угрозою церковнаго наказанія, заботиться о томъ, чтобы вакантная епископская каѳедра въ теченіе трехъ мѣсяцевъ снова была замѣщена; въ тоже время правило повелѣваетъ и клиру вакантной епархіи не допускать въ епархіи никакихъ перемѣнъ до прибытія новаго епископа ([1]), вслѣдствіе чего епархіальная каѳедра равнымъ образомъ обязывается сдѣлать все нужное, чтобы епархія въ теченіе трехъ мѣсяцевъ получила своего епископа. Митрополитъ не имѣетъ права въ вакантной епархіи снять съ клирика или мірянина наказаніе, положенное умершимъ епископомъ, а только—преемникъ сего послѣдняго ([2]).

§ 432. О вѣдомствѣ митрополичьей каѳедры.

Вѣдомство митрополичьей каѳедры, извѣстной въ канонахъ подъ именемъ «митрополичьяго собора», простирается на слѣдующіе предметы:

1) обсужденіе важнѣйшихъ догматическихъ духовныхъ, таинственныхъ дѣлъ; устраненіе заблужденій, встрѣчающихся въ общественной жизни, испытаніе и посвященіе избраннаго епископа ([3]), также принятіе потребныхъ мѣръ къ замѣщенію вакантной епи-

([1]) VI всел. соб. 35. пр.

([2]) Сард. 13. 14. пр.

([3]) Апост. 34. пр. 1 всел. соб. пр. 6; II всел. соб. пр. 2. 3; VII всел. соб. пр. 2.

скопской каѳедры въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, считая съ того времени, когда она стала праздною (1);

2) разсмотрѣніе, въ качествѣ высшаго ревизіоннаго суда, тѣхъ судныхъ дѣлъ, которыя, бывъ рѣшены протоіерейскою каѳедрою, затѣмъ въ аппелляціонномъ порядкѣ разсмотрѣны въ епископскомъ судѣ, наконецъ поступили на высшій пересмотръ къ каѳедрѣ митрополичьей (2);

3) разсмотрѣніе и рѣшеніе въ качествѣ аппелляціоннаго суда дѣлъ, рѣшенныхъ при епископской каѳедрѣ въ качествѣ первой инстанціи, если они по аппелляціи будутъ перенесены отсюда къ каѳедрѣ митрополичьей (3);

4) разрѣшеніе жалобъ пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ на ихъ епископа (4);

5) образованіе усиленнаго нѣсколькими епископами сосѣдней митрополіи митрополичьяго суда, съ согласія подлежащаго сосѣдняго митрополита, въ тѣхъ случаяхъ, когда возникнетъ разногласіе при постановленіи приговора объ обвиняемомъ епископѣ (5);

6) назначеніе епархіальнаго эконома туда, гдѣ мѣстные епископы не хотятъ сами назначать экономовъ при своихъ епархіальныхъ церквахъ (6).

Каноническія основанія вѣдомства митрополичьей каѳедры можно усмотрѣть изъ правилъ, указанныхъ въ этомъ §; а потому намъ слѣдуетъ еще замѣтить

(1) VI всел. соб. пр. 35.

(2) Карѳ. соб. прав. 16. 37.

(3) Смотр. тѣже правила.

(4) IV всел. соб. прав. 9 и прим. къ 3 прав. помѣст. констант. собора, бывшаго въ храмѣ св. Софіи.

(5) Ант. соб. пр. 14.

(6) VII всел. соб. пр. 11.

только о различіи разныхъ родовъ дѣятельности митрополичьей каѳедры по своему вѣдомству, а именно:

1) она дѣйствуетъ въ качествѣ высшаго ревизіоннаго суда въ тѣхъ дѣлахъ, которыя начались и были рѣшены въ первой инстанціи при протоіерейской каѳедрѣ, но потомъ по аппелляціи были перенесены къ епископской каѳедрѣ, какъ въ аппелляціонную инсканцію, и отсюда поступили къ митрополичьей каѳедрѣ, какъ въ высшій ревизіонный судъ;

2) митрополичья каѳедра дѣйствуетъ въ качествѣ аппелляціоннаго суда въ тѣхъ дѣлахъ, которыя начались и были рѣшены при епископской каѳедрѣ, какъ въ первой инстанціи, но отсюда по аппелляціи перенесены къ каѳедрѣ митрополичьей;

3) она дѣйствуетъ въ качествѣ первой инстанціи въ такихъ случаяхъ, когда тяжущіяся стороны, объявивъ недовольство не единогласно постановленнымъ рѣшеніемъ митрополичьей каѳедры, обращаются съ аппелляціею къ каѳедрѣ екзарха, или патріарха;

4) наконецъ она дѣйствуетъ въ качествѣ первой и послѣдней инстанціи въ жалобахъ на епископа, если приговоръ будетъ постановленъ въ ней единогласно; потому что въ такомъ случаѣ аппелляція не допускается ([1]).

Въ заключеніе слѣдуетъ еще присовокупить, что епископъ не можетъ быть судьею въ дѣлѣ, которое было рѣшено при его епископской каѳедрѣ, если тоже самое дѣло разсматривается при каѳедрѣ митрополита; потому что, какъ говоритъ Вальсамонъ, судья можетъ участвовать въ каждомъ дѣлѣ только однажды ([2]).

([1]) Ант. соб. прав. 15.

([2]) Вальсам. къ 31 прав. карѳаген. соб. *apud. Beveregium.*

§ 433. О вѣдомствѣ патріаршей каѳедры.

Къ вѣдомству патріаршей каѳедры принадлежатъ:

1) разсмотрѣніе и рѣшеніе жалобъ на митрополита мѣстнаго патріархата, принесенныхъ діакономъ, пресвитеромъ, или епископомъ (1);

2) разсмотрѣніе тяжебныхъ дѣлъ, по аппелляціи перенесенныхъ отъ какой-либо митрополичьей каѳедры (2);

3) назначеніе эконома въ митрополію подлежащаго патріархата, мѣстный митрополитъ которой небрежетъ о поставленіи эконома для fundus instructus (3).

Изъ предыдущаго можно видѣть, что патріаршая каѳедра въ дѣлахъ, указанныхъ въ 1 пунктѣ, дѣйствуетъ въ качествѣ первой и послѣдней инстанціи, причемъ осужденному предоставляется свобода принести аппелляцію помѣстному или вселенскому собору; въ дѣлахъ же, указанныхъ во 2 пунктѣ, она дѣйствуетъ въ качествѣ аппелляціонной и послѣдней инстанціи, причемъ обвиненному также предоставляется право аппеллировать къ помѣстному или вселенскому собору.

Каноническія основанія вѣдомства патріаршей каѳедры оправдываются приведенными правилами.

§ 434. О вѣдомствѣ помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ.

Въ православной церкви никакое частное лицо и никакая общественная единица не освобождены отъ повиновенія канонамъ, но всѣ члены, не смотря па

(1) IV всел. соб. 9 пр.

(2) IV всел. соб. прав. 9. 17.

(3) VII всел. 11 пр.

различіе ихъ положенія въ организмѣ церкви, канонамъ подчинены; поэтому всѣ рѣшенія патріаршей каѳедры и жалобы, приносимыя на патріарха, имѣютъ свою подлежащую судебную инстанцію. Этою инстанціею, смотря по обстоятельствамъ церкви, бываетъ или помѣстный, или вселенскій соборъ, такъ что участвующимъ въ дѣлѣ дозволяется перенести свою тяжбу отъ патріаршей каѳедры, или свою жалобу на патріарха, или къ помѣстному, или къ вселенскому собору. Отъ помѣстнаго собора аппелляція допускается къ собору вселенскому; но отъ вселенскаго невозможно далѣе аппеллировать, ибо вселенскій соборъ, разсматриваемый какъ собраніе всей церкви со всего міра, есть самая высшая и послѣдняя судебная инстанція. Поэтому если бы кто захотѣлъ повесть аппелляцію далѣе вселенскаго собора, то онъ не могъ бы сдѣлать этого иначе, какъ обратившись къ суду, находящемуся внѣ церкви, но тѣмъ самымъ онъ потерялъ бы законную почву своего дѣла и не считался бы уже болѣе членомъ церкви.

Было бы излишне въ подробности доказывать здѣсь правилами каноническія основанія вѣдомства помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ; потому что все доселѣ вышесказанное объ этомъ предметѣ говорится въ правилахъ буквально [1]. Если что нужно замѣтить еще объ этомъ, такъ это то, что патріархъ, извѣстный въ общественной жизни съ дурной стороны, можетъ быть низложенъ съ каѳедры и сосланъ въ монастырь и безъ созванія собора, въ томъ случаѣ, ког-

[1] См. предварительныя замѣчанія о помѣстныхъ и вселенскихъ соборахъ, и въ особенности 1 примѣчаніе къ предисловію о вселенскомъ соборѣ, въ Пидаліонѣ.

да епископы, клирики и міряне будутъ совершенно согласны въ своемъ мнѣніи и убѣжденіи относительно этого. Исторія представляетъ много тому примѣровъ, въ тѣхъ именно случаяхъ, когда оказывалось, что нѣтъ никакой надежды на созваніе помѣстнаго, или вселенскаго собора, на которомъ бы формально могла быть разсмотрѣна жалоба противъ патріарха ([1]). Само собою понятно, что на ближайшемъ помѣстномъ, или вселенскомъ соборѣ, дѣло о такомъ патріархѣ должно быть затѣмъ разсмотрѣно и рѣшено съ соблюденіемъ всѣхъ судебныхъ формальностей.

ГЛАВА IV.

Объ истцѣ и отвѣтчикѣ.

§ 435. Кто можетъ быть истцемъ и кто нѣтъ?

Истцемъ можетъ быть тотъ,

1) кто не подлежитъ никакому взысканію по дѣламъ церковнымъ ли то, гражданскимъ, или уголовнымъ;

2) кто въ обществѣ и въ церкви пользуется доброю репутаціею ([2]).

Поэтому не можетъ быть истцемъ

1) присужденный къ наказанію по дѣламъ церковнымъ ли то, гражданскимъ, или уголовнымъ;

2) рабъ;

([1]) Указываемъ, какъ на примѣръ недавняго времени, на низложеніе Кирилла Лукариса, патріарха константинопольскаго, который, по общему согласію и рѣшенію всѣхъ епископовъ, клириковъ и міранъ удаленъ былъ съ патріаршей каѳедры и сосланъ на островъ Родосъ въ 1622 году. На помѣстномъ же константинопольскомъ соборѣ 1639 года жалобы противъ него были разсмотрѣны уже формальнымъ и законнымъ порядкомъ, и низложеніе его съ каѳедры было снова признано. Смотр. выше § 36.

([2]) 21 прав. IV вселенскаго собора и 144 пр. кареаг. соб.

3) запятнавшій чѣмъ-либо свое имя въ церкви, или государствѣ;

4) еретикъ ([1]);

5) изобличенный во лжи при изслѣдованіи прежнихъ его жалобъ ([2]).

§ 436. Что предписываютъ правила касательно обвинителей епископа?

Изъ правилъ касательно обвинителей епископа мы приведемъ 6-е правило II вселенскаго собора, которое предписываетъ слѣдующее: «поелику многіе, желая привести въ замѣшательство, и низпровергнути церковное благочиніе, враждебно и клеветнически вымышляютъ на правящихъ церквами православныхъ епископовъ нѣкія вины, не съ инымъ какимъ намѣреніемъ, какъ токмо дабы помрачити добрую славу священниковъ, и произвести смятенія въ мирномъ народѣ: того ради не безъ изслѣдованія допускати обвинителей, ниже позволяти всякому приносити обвиненія на правителей церкви. Но аще кто принесетъ на епископа нѣкую собственную, то-есть, частную жалобу, какъ то, въ притязаніи имъ имѣнія, или въ иной какой-либо потерпѣнной отъ него неправдѣ: при таковыхъ обвиненіяхъ не пріимати въ разсужденіе ни лица обвинителя, ни вѣры его. Подобаетъ бо всячески, и совѣсти епископа быти свободною, и объявляющему себя обиженнымъ обрѣсти правосудіе. Аще же возводимая на епископа вина будетъ церковная: тогда подобаетъ разсмотряти лице обвинителя. И во первыхъ не позволяти еретикамъ приносити обвиненія на православныхъ епископовъ по дѣламъ

([1]) 144 прав. карө. собора.
([2]) 145 прав. карө. собора.

церковнымъ, и тѣмъ, которые хотя притворяются, будто вѣру нашу исповѣдуютъ здраво, но которые отдѣлились, и собираютъ собранія противъ нашихъ правильно поставленныхъ епископовъ. Еще же, аще которые изъ принадлежащихъ къ церкви, за нѣкія вины, прежде были осуждены и извержены, или отлучены изъ клира, или изъ ряда мірянъ: и симъ да не будетъ позволено обвиняти епископа, доколѣ не очистятъ себя отъ обвиненія, которому сами подпали. Такожде и отъ тѣхъ, кои сами предварительно подверглися доносу, доносы на епископа или на другихъ изъ клира могутъ пріемлемы быти не прежде, развѣ когда несомнѣнно явятъ свою невинность противу возведенныхъ на нихъ обвиненій. Аще же нѣкоторые, не будучи ни еретики, ни отлученные отъ общенія церковнаго, ни осужденные, или предварительно обвиненные въ какихъ-либо преступленіяхъ, скажутъ, яко имѣютъ нѣчто донести на епископа по дѣламъ церковнымъ: таковые могутъ представити свои обвиненія противъ епископа собору всѣхъ епископовъ митрополіи.... Аще же кто, презрѣвъ, по предварительному дознанію, постановленное соборомъ епископовъ рѣшеніе, дерзнетъ, или слухъ царскій утруждати, или суды мірскихъ начальниковъ, или вселенскій соборъ безпокоити: таковый отнюдь да не будетъ пріемлемъ съ своею жалобою, яко нанесшій оскорбленіе правиламъ и нарушившій церковное благочиніе».

Тоже 6-е правило II вселенскаго собора опредѣляетъ, что обвинители епископа «не прежде могутъ настояти на свое обвиненіе, какъ письменно поставивъ себя подъ страхомъ одинакаго наказанія съ обвиняе-

мымъ, аще бы, по производству дѣла, оказалися клевещущими на обвиняемаго епископа» (poena talionis).

§ 437. **Какія обязанности лежатъ на истцѣ?**

Истецъ обязанъ:

1) въ своей жалобѣ привесть по возможности каноническія правила, на основаніи которыхъ онъ приноситъ жалобу;

2) изложить тѣ факты, которые подали поводъ къ жалобѣ съ его стороны;

3) опредѣлить свои требованія;

4) въ подтвержденіе своихъ словъ указать двухъ или трехъ свидѣтелей, особенно въ томъ случаѣ, если жалоба направлена противъ пресвитера (1);

5) не отступаться отъ своей жалобы прежде окончанія дѣла и не устраняться отъ дачи должныхъ показаній, въ противномъ случаѣ судъ два или три раза напоминаетъ ему дать показаніе въ теченіе 30-ти дней; а если онъ, послѣ троекратнаго вызова его къ суду, все таки не явится въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, и ни самъ, ни чрезъ уполномоченнаго, не дастъ требуемыхъ отъ него объясненій, то судъ признаетъ его виновнымъ in contumatiam (2);

6) въ своей жалобѣ обозначить годъ, мѣсяцъ и мѣсто, но отнюдь не день, учиненнаго преступленія (3);

7) наблюсти надлежащее вѣдомство церковнаго суда, до котораго касается тяжебное дѣло;

8) помнить, что въ случаяхъ прелюбодѣянія и соединеннаго съ прелюбодѣяніемъ кровосмѣшенія жалоба можетъ быть приносима въ теченіе пяти лѣтъ,

(1) 1 Тимоѳ. V, 19.
(2) 74 апостол. правило.
(3) Примѣч. 1 къ 74 апостол. прав. въ Пидаліонѣ.

а въ случаѣ подлога въ личности въ теченіе двухъ лѣтъ; позднѣе же этого теряется право на жалобу;

9) истецъ не можетъ требовать отъ отвѣтчика представленія удостовѣреній и доказательности его показаній въ свое оправданіе; такъ какъ, наоборотъ, отвѣтчику принадлежитъ право требовать отъ истца представленія доказательствъ и удостовѣреній въ подтвержденіе его иска, самъ же отвѣтчикъ только тогда обязанъ представить свои доказательства и удостовѣренія, когда оспариваетъ у истца право начинать искъ;

10) если возникнетъ тяжба между двумя клириками, и истецъ находитъ не безопаснымъ для истины допрашивать свидѣтелей въ мѣстожительствѣ отвѣтчика, боясь какого-либо насилія свидѣтелямъ со стороны возбужденной и безпокойной толпы, или же со стороны родственниковъ и друзей отвѣтчика; то ему предоставляется право избрать другое ближайшее мѣсто для выслушанія его свидѣтелей ([1]).

§ 438. Объ отвѣтчикахъ и ихъ обязанностяхъ.

Какъ скоро отвѣтчикъ даетъ отвѣты на поданную противъ него жалобу, тѣмъ самымъ онъ признаетъ существованіе права тяжбы между нимъ и его обвинителемъ (litis contestatio). Само собою разумѣется, что это признаніе не тожественно съ признаніемъ дѣйствительности повода къ жалобѣ. Слѣдовательно ошибочно поступаютъ всѣ тѣ, которые не дѣлаютъ различія между этими двумя понятіями и потому не хотятъ возражать на поданную противъ нихъ жалобу; такъ какъ надобно знать, что защита отъ обвиненія состоитъ собственно въ законныхъ способахъ къ опро-

([1]) 39 пр. карѳ. собора.

верженію обвиненія посредствомъ изложенія тѣхъ обстоятельствъ, которыя умолчаны или искажены обвинителемъ, или же посредствомъ приведенія встрѣчныхъ доказательствъ противъ истца. Поэтому отвѣтчикъ, желая оправдать себя отъ взносимаго на него обвиненія, долженъ категорически и точно высказать свои объясненія или оправданія противъ другой стороны и при этомъ строго сообразоваться съ содержаніемъ жалобы. А такъ какъ отвѣтчикъ можетъ привесть противъ жалобы такія возраженія, которыя или только на время ослабляютъ силу жалобы, или совсѣмъ ее опровергаютъ; то возраженія перваго рода называются отводными, а втораго рода—рѣшительными.

Отвѣтчикъ можетъ требовать себѣ оправданія по суду на основаніи своихъ отводныхъ возраженій, и церковный судъ можетъ удовлетворить его искательству, но такое оправданіе можетъ быть только временнымъ, то есть, иначе сказать, эти возраженія имѣютъ силу только до тѣхъ поръ, пока они не опровергнуты истцемъ; рѣшительныя же возраженія ведутъ къ совершенному оправданію отвѣтчика, когда именно доказано, что истецъ не имѣетъ никакого права на жалобу, или если отвѣтчикъ укажетъ на то, что по данному тяжебному дѣлу состоялось уже законное рѣшеніе (exceptio rei judicatae).

§ 439. Продолженіе.

Отвѣтчикъ обязанъ представить свое объясненіе въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; въ противномъ случаѣ, послѣ троекратнаго ему напоминанія, онъ обвиняется in contumatiam (1). Но когда отвѣтчикъ въ своемъ

(1) 74 апостол. правило.

объясненіи представляетъ возраженія, то онъ и самъ обращается въ истца, потому что возраженія состоятъ, собственно говоря, изъ тѣхъ же самыхъ составныхъ частей, изъ которыхъ состоитъ и жалоба, то есть, изъ законнаго и фактическаго основоположенія и изъ просьбы; а потому, какъ истецъ обязанъ доказать свою жалобу, такъ равно и на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать свои возраженія. Отсюда слѣдуетъ, что между жалобою истца и возраженіями отвѣтчика нѣтъ другаго различія, кромѣ того, что отвѣтчикъ, чрезъ представляемыя имъ возраженія, старается достигнуть своего оправданія по суду, между тѣмъ какъ истецъ имѣетъ въ виду чрезъ свои жалобы достигнуть судебнаго обвиненія отвѣтчика.

Такъ какъ можетъ случиться, что отвѣтчикъ въ своемъ объясненіи заявитъ какой-либо основательный искъ противъ истца, то онъ можетъ это свое основательное требованіе не только поддерживать въ особой жалобѣ, подаваемой подлежащему суду, но ему позволяется также защищать свой искъ и въ возникшемъ противъ него тяжебномъ дѣлѣ. Это называется встрѣчнымъ искомъ (reconvention), когда, напримѣръ, мужъ, по причинѣ прелюбодѣянія своей жены, требуетъ расторженія брака, а жена съ своей стороны подаетъ жалобу на мужа, ссылаясь на расточеніе имъ имущества, или когда одинъ клирикъ имѣетъ съ другимъ клирикомъ тяжбу изъ-за церковныхъ доходовъ, а отвѣтчикъ возражаетъ на искъ тѣмъ, что у него есть противъ истца какой-либо свой искъ.

§ 440. Кто называется защитникомъ дѣла?

Защитникомъ дѣла называется тотъ священникъ,

діаконъ, или мірянинъ, обладающій необходимыми каноническими и юридическими свѣдѣніями (если же мірянинъ, то и удостоенный адвокатскаго диплома), которому тяжущаяся сторона посредствомъ письменнаго полномочія ввѣрила защиту своихъ интересовъ при судебномъ разбирательствѣ возникшаго церковнаго тяжебнаго дѣла ([1]).

§ 441. Когда введены защитники по церковнымъ тяжебнымъ дѣламъ?

Защитники по церковнымъ тяжебнымъ дѣламъ введены съ самаго начала установленія и опредѣленія каноническаго права и церковно судебной процедуры. Въ доказательство этого укажемъ на 109 правило карѳагенскаго собора, бывшаго въ 419 году, при чемъ отцами этого собора было положено просить позволенія у императоровъ Аркадія и Гонорія учредить защитниковъ (екдиковъ), которые имѣли бы своею обязанностію защищеніе церковныхъ дѣлъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ это будетъ нужно, и для этого могли бы имѣть свободный доступъ въ присутственныя мѣста. Равнымъ образомъ, такъ какъ многіе бѣдные христіане утруждали епископовъ жалобами на притѣсненія со стороны богатыхъ, а епископы не имѣли у себя ни времени, ни силъ защитить бѣдныхъ отъ угнетенія богатыхъ; то отцы карѳагенскаго собора совѣщались о способахъ доставить такого рода бѣднымъ облегченіе и нашли цѣлесообразнымъ положить 86 правило, по которому они просятъ у царей соизволенія на избраніе защитниковъ, которые подъ надзоромъ епископовъ защищали бы въ свѣтскихъ судахъ бѣдныхъ отъ насилія богатыхъ ([2]).

([1]) Bingham Tom. II, pag. 61—63.

([2]) См. также 2 пр. IV всел. соб. съ примѣчаніемъ въ Пидаліонѣ и Bingham Tom. II, pag. 59.

Поэтому теперешняя практика нашей церкви относительно защитниковъ, опредѣляемыхъ при церковныхъ судахъ, какъ и относительно защитниковъ, избираемыхъ себѣ тяжущимися сторонами, представляетъ собою доселѣ соблюдаемое прямое сдѣдствіе вышеупомянутыхъ правилъ.

§ 442. Защитникомъ по церковному тяжебному дѣлу, разбираемому на церковномъ судѣ, можетъ быть пресвитеръ, діаконъ и мірянинъ.

Ссылаются на 19-е правило кароагенскаго собора въ доказательство того, что епископы, пресвитеры и діаконы не могутъ быть защитниками, «да не пріобрѣтаютъ пропитанія занятіемъ безчестнымъ или презрительнымъ».

Изложенное запрещеніе всякій сочтетъ основательнымъ и священнослужительскому званію соотвѣтственнымъ: лицо, содержимое на счетъ церкви, не должно быть защитникомъ «безчестнаго и презрительнаго» дѣла; его положеніе, какъ священнослужителя, запрещаетъ ему подобнымъ образомъ, сознательно ли, или несознательно, пріобрѣтать себѣ выгоду.

Поэтому, если мы говоримъ, что и лицо духовнаго званія можетъ быть защитникомъ въ тяжебномъ дѣлѣ, разбираемомъ на церковномъ судѣ, то разумѣемъ подъ этимъ честное и научною подготовкою обусловленное занятіе такого лица, священника ли то, или діакона, берущаго на себя защиту тяжебнаго дѣла передъ церковнымъ судомъ, а отнюдь не передъ гражданскимъ; ибо мы и изъ церковной древности [1], и изъ ежедневныхъ опытовъ, видимъ при-

[1] Bingham, Tom. II, pag. 62—63.

мѣры, показывающіе, что іерархія всегда поставляла и поставляетъ защитниковъ для защиты общихъ и спеціальныхъ интересовъ церкви вездѣ, гдѣ это требовалось или требуется.

Отсюда также слѣдуетъ, что какъ простымъ христіанамъ, такъ равно и лицамъ, принадлежащимъ къ клиру, позволительно обращаться въ своихъ тяжбахъ къ защитникамъ, — будутъ ли эти послѣдніе изъ клира, или изъ свѣтскаго званія, — для веденія своихъ дѣлъ предъ тѣмъ или другимъ церковнымъ судомъ.

Наше положеніе подтверждается:

1) тѣмъ обстоятельствомъ, что защищеніе дѣла предъ церковнымъ судомъ не можетъ считаться для священнослужителя занятіемъ безчестнымъ, ибо такого рода занятіе не можетъ подходить подъ категорію, напримѣръ, содержанія гостинницы, охоты, откуповъ и вообще подъ категорію подобнаго вмѣшательства въ мірскія дѣла (¹);

2) третьимъ правиломъ IV вселенскаго собора, которое позволяетъ принадлежащимъ къ клиру принимать на себя наблюденіе и попечительство надъ сиротами и малолѣтними, если это поручается имъ гражданскимъ начальствомъ; а въ объясненіи этого правила въ Пидаліонѣ мы даже читаемъ, что клирики могутъ принимать на себя призрѣніе и охраненіе имущества своихъ прихожанъ, въ чемъ бы это имущество ни состояло.

Соображая все вышесказанное, мы утверждаемъ, что священникъ, или діаконъ, извѣстный своими познаніями въ каноническомъ правѣ и свѣдущій въ

(¹) См. выше § о занятіяхъ, воспрещенныхъ клирику.

церковно-судебной процедурѣ, съ утвержденія своего епископа можетъ быть защитникомъ въ тяжбѣ, возникшей между его собратіями, или даже мірянами, и разбираемой въ церковномъ судѣ, какъ скоро этимъ онъ не вредитъ своему священнослужительскому званію.

ГЛАВА V.

О церковномъ судопроизводствѣ.

§ 443. Что разумѣется подъ церковнымъ судопроизводствомъ?

Подъ церковнымъ судопроизводствомъ разумѣется соблюденіе тѣхъ церковныхъ предписаній, сообразно которымъ церковные суды разбираютъ церковныя жалобы и тяжбы.

§ 444. Принципъ церковнаго судопроизводства.

Принципъ церковнаго судопроизводства, по правиламъ [1], есть принципъ слѣдовательный, въ силу котораго церковный судъ обязанъ на основаніи показанія тяжущихся сторонъ раскрыть, путемъ произведеннаго по долгу службы слѣдствія, дѣйствительный фактъ, лежащій въ основѣ тяжебнаго дѣла, дабы этимъ путемъ достигнуть надлежащаго знанія о положеніи дѣла и такимъ образомъ согласно съ дѣйствительностію имѣть возможность рѣшить его, какъ слѣдуетъ, по справедливости [2].

§ 445. О видахъ церковнаго судопроизводства.

Церковное судопроизводство бываетъ трехъ видовъ: обыкновенное, чрезвычайное и сокращенное.

---

[1] 5 прав. 1 всел. соб.; 6 прав. II всел. соб.; 9 прав. IV всел. соб.; 14 прав. сард. соб.; 12 прав. антіох. соб.

[2] 16 прав. карѳ. соб.

§ 446. Объ обыкновенномъ церковномъ судопроизводствѣ.

Обыкновенное церковное судопроизводство состоитъ въ соблюденіи тѣхъ каноническихъ предписаній, которыя должны быть выполняемы церковными судами при производствѣ и рѣшеніи тяжбъ по дѣламъ, касающимся таинствъ, и церковнымъ законопреступленіямъ, если при этомъ тяжущіяся стороны подчиняются соблюденію этихъ каноническихъ предписаній. Предметами обыкновеннаго судопроизводства поэтому могутъ быть: тяжбы по дѣламъ брачнымъ, тяжбы вслѣдствіе отказа отъ брака послѣ обрученія, жалобы на церковныя преступленія, какъ, напримѣръ, на злоупотребленіе властію по должности со стороны епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, и нарушеніе ими правилъ при исполненіи своихъ обязанностей.

§ 447. Въ чемъ состоитъ обыкновенное судопроизводство?

Обыкновенное судопроизводство состоитъ въ томъ, 1) что истецъ обязанъ подать предсѣдателю суда жалобу, и предсѣдатель долженъ заявить о ней въ слѣдующее же засѣданіе суду, отъ котораго потомъ зависитъ дальнѣйшее веденіе дѣла и вызовъ истца и отвѣтчика въ судъ; 2) вызовъ производится посредственно чрезъ подлежащаго протоіерея, или же непосредственно чрезъ подлежащаго священника того прихода, въ которомъ находятся тяжущіяся стороны; вызовъ же епископа производится чрезъ двухъ епископовъ, посылаемыхъ къ нему отъ митрополичьей каѳедры [1]. Отъ вызываемыхъ такимъ образомъ берется письменное удостовѣреніе въ полученіи ими вызова къ суду и это удостовѣреніе представляется въ

---

[1] 74 апост. прав.

судъ для принятія къ надлежащему свѣдѣнію. 3) Въ случаѣ неявки отвѣтчика по первому вызову, совершающемуся вышепоказаннымъ образомъ, ему дѣлается такой же вызовъ во второй и третій разъ, а если онъ и послѣ третьяго раза останется непослушнымъ и не явится въ судъ ни самъ, ни въ лицѣ своего уполномоченнаго или защитника; то судъ признаетъ такого отвѣтчика виновнымъ per contumatiam ([1]). Если же отвѣтчикъ захочетъ защищаться противъ приведенія въ исполненіе этого состоявшагося о немъ in contumatiam приговора; то онъ не можетъ имѣть на это юридическаго основанія, но долженъ войти съ просьбою къ суду о возобновленіи тяжбы съ своей стороны, въ чемъ ему не можетъ быть отказано, и тогда уже, при возобновленіи тяжбы, онъ получитъ возможность защищаться ([2]). 4) Если явятся обѣ тя-

---

([1]) 74 ап. пр. и 98 пр. карѳ. соб.

([2]) 74 ап. пр. и 28 пр. карѳ. соб. Здѣсь должно замѣтить, что тяжбы между супругами, въ случаѣ отсутствія при разборѣ ихъ одного изъ супруговъ, не подвергаются всей строгости вышеуказанной процедуры; ибо въ подобныхъ случаяхъ можетъ состояться на судѣ имѣющій законную силу приговоръ противъ отсутствующаго лица только послѣ пятилѣтней его неявки. См. гл. 235, отдѣлъ 2, въ кн. Правилъ. Вообще въ дѣлахъ бракоразводныхъ судебный приговоръ за неявку не имѣетъ мѣста, и судъ употребляетъ противъ неявившагося и непослушавшагося лица церковныя наказанія для побужденія его этимъ къ явкѣ и защитѣ себя: ибо весьма легко можетъ случиться, что тяжущіяся стороны тайнымъ образомъ войдутъ между собою въ соглашеніе относительно развода и, чтобы тѣмъ скорѣе достигнуть своей цѣли, изберутъ ослушаніе со стороны отвѣтчика, какъ самое краткое и надежное средство къ расторженію брака; поэтому защитникъ брачнаго союза какъ вообще, такъ особенно въ подобныхъ случаяхъ неявки, обязанъ приступить къ дѣлу съ особенною строгостію къ тяжущимся сторонамъ и настойчиво защищать силу таинства брака и нерушимость брачнаго союза между тяжущимися сторонами. Относительно непослушныхъ клириковъ также не можетъ состояться окончательнаго приговора, но составляется только приговоръ о запрещеніи имъ отправленія должности, что видно изъ 74 апостольск. прав. и изъ 28 прав. карѳаген. соб.

жущіяся стороны, но при этомъ отвѣтчикъ вовсе не захочетъ дѣлать возраженій на жалобу; то судъ признаетъ его виновнымъ и приговариваетъ его еще сверхъ того къ уплатѣ судебныхъ издержекъ. 5) Присужденіе къ наказанію неявившагося въ судъ по вызову приводится въ исполненіе только по истеченіи 15 дней послѣ объявленія. 6) Если же отвѣтчикъ ранѣе истеченія 14-го дня явится въ судъ и при этомъ достовѣрнымъ образомъ докажетъ, что ему нельзя было явиться къ предписанному сроку; то судъ дозволяетъ ему защищаться противъ поданной на него жалобы. Но если онъ откажется представить что-либо въ защиту себя, тогда онъ вторично новымъ приговоромъ признается виновнымъ и присуждается къ уплатѣ убытковъ, причиненныхъ имъ истцу. 7) Если же, напротивъ того, не явится истецъ послѣ также троекратнаго вызова; тогда судъ объявляетъ отвѣтчика, согласно его требованію, свободнымъ отъ взнесенной на него жалобы, а истца приговариваетъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ и убытка, понесеннаго отвѣтчикомъ ([1]). 8) Если обѣ стороны явятся въ судъ въ назначенный срокъ, и отвѣтчикъ изъявитъ готовность защищать себя; тогда судъ дѣлаетъ наставленіе обѣимъ тяжущимся сторонамъ, передаетъ отвѣтчику жалобу для дачи на нее показаній съ своей стороны и обязываетъ его не тянуть процесса вымышленными возраженіями и длинымъ изложеніемъ своихъ объясненій. Истцу предоставляется право на два объясненія: жалобу и реплику; равнымъ образомъ и отвѣтчику предоставляется представить также два объясненія: возраженіе и отвѣтъ на реплику (дубли-

([1]) 28 пр. варш. соб.

катъ). Впрочемъ, если дѣло такимъ образомъ не достаточно разъяснилось, то во власти суда — по просьбѣ тяжущихся сторонъ — дозволить имъ представить дальнѣйшія объясненія. Само собою разумѣется, что отвѣтчику всегда принадлежитъ послѣднее слово. 9) Обыкновенный судъ можетъ требовать отъ тяжущихся, чтобы они въ своихъ объясненіяхъ соблюдали приличіе и вѣжливость и не упускали изъ вида какъ взаимнаго уваженія другъ къ другу, такъ и уваженія къ суду. Судъ имѣетъ право и обязанъ употребляющаго неприличныя выраженія и оскорбляющаго личность ли судьи, или личность своего противника, наказать арестомъ, или денежнымъ штрафомъ въ пользу какого либо благотворительнаго дѣла. 10) Судъ долженъ заботиться о томъ, чтобы тяжущіяся стороны въ своихъ объясненіяхъ строго держались сущности дѣла и не удалялись отъ нея. 11) Обыкновенный судъ обязанъ предоставить тяжущимся свободный выборъ касательно употребленія законныхъ способовъ и льготъ для поддержанія своего права и дать имъ въ этомъ случаѣ надлежащія разъясненія.

§ 448. О чрезвычайномъ судопроизводствѣ.

Чрезвычайное судопроизводство есть такая предписанная правилами норма веденія дѣлъ, къ которой судъ обращается въ томъ случаѣ, если отвѣтчикъ, при обыкновенномъ производствѣ дѣла по поданной на него жалобѣ, оказываетъ неповиненіе подлежащему суду и оставляетъ безъ исполненія даже оффиціальный вызовъ его въ присутствіе суда, пренебрегая всѣмъ этимъ, не уважая церковнаго суда и все это дѣлая

въ тѣхъ видахъ, чтобы унизить церковный авторитетъ и избѣжать наказанія (¹).

§ 449. Въ чемъ состоитъ чрезвычайное церковное судопроизводство?

Чрезвычайное церковное судопроизводство состоитъ въ соблюденіи и исполненіи правилъ, предписанныхъ церковію для разбирательства такихъ тяжбъ, при которыхъ обвиняемый не хочетъ подчиняться обыкновенному порядку дѣлопроизводства. Норму для такого чрезвычайнаго дѣлопроизводства мы находимъ въ 74 апостольскомъ правилѣ, которое гласитъ слѣдующее: «епископъ, отъ людей вѣроятія достойныхъ обвиняемый въ чемъ-либо, необходимо самъ долженъ быть призванъ епископами: и аще предстанетъ, и признается, или обличенъ будетъ; да опредѣлится эпитимія. Аще же, званъ бывъ, не послушаетъ; да позовется вторично чрезъ посылаемыхъ къ нему двухъ епископовъ. Аще же и тако не послушаетъ; да позовется и въ третій разъ чрезъ двухъ посылаемыхъ къ нему епископовъ. Аще же, и сего не уважая, не предстанетъ; то соборъ, по благоусмотрѣнію своему, да произнесетъ о немъ рѣшеніе, да не мнится выгоду имѣти, бѣгая отъ суда». А въ 28 правилѣ карѳагенскаго собора изложенъ слѣдующій порядокъ чрезвычайнаго судопроизводства: «аще кто изъ епископовъ подвергнется обвиненію; обвинитель да представитъ дѣло къ первенствующему въ области, къ которой принадлежитъ обвиняемый, и да не будетъ обвиняемый отчужденъ отъ общенія, развѣ когда, бывъ призванъ къ

(¹) 74 ап. пр. и 28 карѳ. соб.

отвѣту грамотою, не явится въ судъ избранныхъ судити его въ назначенное время, то есть въ теченіе мѣсяца отъ того дня, въ который, по дознанію, получена имъ грамота. Аще же (обвиняемый) представитъ истинныя и необходимыя причины, препятствовавшія ему явиться къ отвѣту противъ того, что на него представлено: то безъ предосужденія да имѣетъ свободу къ оправданію въ теченіе другаго мѣсяца; но, по прошествіи другаго мѣсяца, да не будетъ въ общеніи, доколѣ не очиститъ себя доказательствами по дѣлу. Аще же предъ всецѣлый того лѣта соборъ явитися не восхощетъ, дабы, по крайней мѣрѣ, тамъ дѣло его окончено было: то имѣетъ быти сужденъ, какъ произнесшій приговоръ самъ противъ себя. Во время же, въ которое онъ остается внѣ общенія, да не пріобщается ни въ своей церкви, ни во всемъ предѣлѣ. Напротивъ того, доносителю на него, аще никуда не отлучался во дни разсмотрѣнія дѣла его, отнюдь да не возбранится общеніе. Но аще удалится и сокроется; то епископъ да будетъ возвращенъ въ общеніе, а самъ доноситель да изринется отъ общенія, впрочемъ такъ, чтобы не была отнята у него свобода подтвердить обвиненіе, если онъ можетъ доказать, что не предсталъ къ суду не по нехотѣнію, а по невозможности. Само собою разумѣется, что если, во время движенія дѣла въ судѣ епископовъ, опорочено будетъ лицо доносителя; то на будущее время не должно уже принимать отъ него обвинительныхъ жалобъ, исключая тѣхъ случаевъ, когда онъ просилъ бы разсмотрѣнія своего частнаго, а не церковнаго, дѣла» (См. § 448 и примѣч. тамъ же).

§ 450. О сокращенномъ судопроизводствѣ.

Сокращенное судопроизводство есть такой порядокъ производства дѣлъ, который употребляется при разборѣ тяжебныхъ дѣлъ, могущихъ быть разсмотрѣнными и рѣшенными безъ формальнаго процесса. Къ такимъ дѣламъ относятся тѣ, которыя въ основѣ своей имѣютъ не церковное преступленіе, но какую нибудь имущественную претензію или частное неудовольствіе между лицами, возникшее, напримѣръ, изъ-за раздѣла церковныхъ доходовъ, недоразумѣнія между священнослужителемъ и прихожанами, или несогласія между супругами [1].

§ 451. Въ чемъ состоитъ сокращенное судопроизводство?

Сокращенное судопроизводство состоитъ въ томъ, что церковный судъ, которому истецъ подалъ свою жалобу, вызываетъ къ себѣ отвѣтчика, соблюдая при этомъ формальности, обозначенныя въ 447 §, чтобы поставить его въ извѣстность относительно начатаго противъ него дѣла и при этомъ сообщить ему жалобу для представленія возраженія въ болѣе краткій срокъ, чѣмъ какой назначенъ по дѣламъ о преступленіяхъ, слѣдовательно въ болѣе краткій срокъ, чѣмъ въ мѣсяцъ, или, прямѣе сказать, въ теченіе пятнадцати дней. По представленіи отвѣтчикомъ своихъ возраженій предсѣдателю суда и по передачѣ ихъ этимъ послѣднимъ въ самый судъ, поставляется опредѣленіе вызвать въ судъ обѣ тяжущіяся стороны; и когда онѣ явятся, сами ли лично или въ лицѣ своихъ защитниковъ, то имъ читаютъ возраженіе отвѣтчика, а за

(1) 5 прав. 1 всел. соб.; 6 прав. II всел. соб.; 9 прав. IV всел. соб. 41 прав. сард. соб.; 12 прав. антіох. соб.; 16 прав. карѳ. соб.

тѣмъ предлагаютъ заявить то, что каждая изъ сторонъ считаетъ еще нужнымъ сказать въ свою пользу, и все это секретарь суда заноситъ въ протоколъ. Если изъ показаній тяжущихся сторонъ будетъ видно, что тяжебное дѣло достаточно разъяснилось; то судъ полагаетъ окончательное рѣшеніе, которое, по объявленіи его заинтересованнымъ сторонамъ, тотчасъ же приводится въ исполненіе. Въ случаѣ неявки истца или отвѣтчика, не смотря на оффиціальный ихъ вызовъ, судъ въ данномъ тяжебномъ дѣлѣ поступаетъ такъ, какъ показано въ 447 § относительно случаевъ ослушанія истца, или отвѣтчика.

§ 452. О различныхъ родахъ дѣятельности суда въ судебномъ производствѣ дѣлъ.

Дѣйствія суда въ судебномъ производствѣ, по принятой и строго соблюдаемой практикѣ, могутъ быть четырехъ родовъ и состоятъ:

1) въ составленіи протоколовъ,—когда истецъ является въ судъ и проситъ, чтобы его жалоба была занесена въ протоколъ и разслѣдована;

2) въ опредѣленіи постановленій, — когда въ теченіе процесса понадобится принять какое нибудь рѣшеніе, сообразное съ ходомъ самаго дѣла;

3) въ оффиціальной перепискѣ съ другими судебными мѣстами, и

4) въ собраніи и храненіи тяжебныхъ документовъ въ надлежащемъ порядкѣ.

I. Что касается занесенія жалобъ въ протоколъ, то должно замѣтить, что протоколъ составляется въ присутствіи истца, при чемъ этотъ протоколъ прочитывается ему, и если онъ находитъ, что протоколъ

составленъ правильно, то долженъ скрѣпить его своею подписью. Въ протоколѣ должно быть обозначено время и мѣсто его составленія, имена тѣхъ лицъ, которыя присутствовали при его составленіи, какъ равно и имя того, кто его составлялъ. Такой протоколъ имѣетъ силу законнаго доказательства, хотя противная сторона можетъ его оспаривать, какъ скоро при составленіи его допущена была та или другая формальная погрѣшность; но до тѣхъ поръ, пока это не будетъ доказано, протоколъ остается судебнымъ документомъ, имѣющимъ доказательную силу.

II. Относительно судебныхъ постановленій слѣдуетъ замѣтить, что ихъ не нужно смѣшивать съ приговоромъ, потому что приговоръ касается сущности всего разбираемаго тяжебнаго дѣла, постановленіе же касается случайныхъ частей процесса, каковы—порядокъ веденія процесса, или выполненія своихъ обязанностей тяжущимися сторонами; напримѣръ, постановленіе имѣетъ мѣсто, когда жалоба передается отвѣтчику для возраженій, или когда возраженія отвѣтчика сообщаются истцу для предъявленія на нихъ реплики, равнымъ образомъ когда, напримѣръ, судъ опредѣляетъ, что мужъ, начавшій противъ своей жены процессъ о расторженіи брака и въ теченіе процесса выгнавшій ее изъ дома, обязанъ доставлять женѣ содержаніе до окончанія процесса. Напротивъ того, если бы судъ постановилъ, что мужъ, ведущій съ своею женою процессъ о расторженіи брака и не позволяющій ей жить вмѣстѣ съ собою, обязанъ не только давать своей женѣ содержаніе, но и возвратить ей ея приданое: то такое постановленіе было бы не правильно, потому что имъ предрѣшался бы

окончательный приговоръ. Равнымъ образомъ было бы также ошибочно такое постановленіе, по которому, напримѣръ, клирикъ, обвиняемый въ какомъ нибудь церковномъ преступленіи, былъ бы лишенъ должности и содержанія и по которому какой-либо священникъ былъ бы окончательно замѣщенъ другимъ священникомъ, тогда какъ въ подобныхъ случаяхъ постановленіе можетъ простираться только на временное удаленіе отвѣтчика отъ исправленія должности и на полученіе имъ половинной части священническихъ доходовъ, потому что другая половина принадлежитъ тому священнослужителю, который отправляетъ за него его служебныя обязанности.

III. Относительно оффиціальной переписки (корреспонденціи) замѣтимъ, что она имѣетъ мѣсто или между соподчиненными судебными мѣстами, или же при сношеніяхъ съ высшею судебною инстанціею.

IV. Что касается собиранія и приведенія въ порядокъ актовъ по тому или другому тяжебному дѣлу, то мы замѣтимъ только, что прежде, чѣмъ приступить къ окончательному разсмотрѣнію процесса, судъ долженъ убѣдиться, собралъ ли докладчикъ всѣ акты подлежащаго процесса и составилъ ли имъ перечень, или, лучше сказать, сводъ; потому что отъ надлежащаго подбора актовъ по тяжебному дѣлу зависитъ, можетъ ли судъ признать процессъ удобнымъ для окончанія и подготовленнымъ для произнесенія по нему окончательнаго приговора.

ГЛАВА VI.

О доказательствахъ.

§ 453. Что разумѣется подъ именемъ доказательствъ?

Подъ именемъ доказательствъ разумѣются тѣ доводы, которыми подтверждается истинность спорныхъ фактовъ и обстоятельствъ, обусловливающихъ рѣшеніе тяжебнаго дѣла.

§ 454. Какіе могутъ быть роды доказательствъ?

Доказательства могутъ быть пяти родовъ: I) собственное сознаніе; II) показанія свидѣтелей; III) судебный осмотръ и экспертиза; IV) документы; V) присяга тяжущихся сторонъ.

I. Сознаніе.

§ 455. Понятіе о сознаніи и его виды.

Сознаніе есть такое показаніе тяжущейся стороны, которымъ признается истиннымъ или все обвиненіе, или существенная часть его, или, наконецъ, какое либо болѣе важное изъ обстоятельствъ, относящихся къ дѣлу. Показаніе благопріятствующихъ обстоятельствъ, которое можетъ дѣлать тяжущаяся сторона въ своихъ видахъ предъ судомъ, или внѣ суда, съ цѣлію отклонить или уменьшить свою отвѣтственность, сознаніемъ не считается.

Здѣсь должно замѣтить еще, что сознаніе, имѣющее доказательную силу, можетъ быть принесено только со стороны тяжущагося, а не со стороны какого нибудь третьяго лица, такъ какъ показаніе третьяго лица называется свидѣтельствомъ.

Было бы ошибочно думать, что только то созна-

ніе имѣетъ силу доказательства, которое сдѣлано на судѣ. И внѣсудебное сознаніе, если оно будетъ доказано, при извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ имѣть большое вліяніе на убѣжденіе суда.

Сознаніе бываетъ троякаго рода:

1) когда тяжущаяся сторона, при началѣ, или во время тяжебнаго процесса, прямо и безусловно признаетъ на судѣ истинность показаній или требованій противной стороны (confessio in jure);

2) когда сторона дѣлаетъ ограниченное сознаніе, т. е. хотя и явно сознается, но къ своему сознанію прибавляетъ ограниченія, чрезъ которыя она для собственной пользы хочетъ отстранить, или уменьшить, свою отвѣтственность; напримѣръ, если бы кто сталъ показывать, что онъ совершилъ прелюбодѣяніе, но по ошибкѣ въ лицѣ; или, что онъ ударилъ кого-либо, но—вслѣдствіе необходимости личной обороны; или, что онъ убавилъ слѣдующій истцу церковный доходъ, но въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ какъ утверждаетъ истецъ;

3) наконецъ можетъ также быть предполагаемое сознаніе, какъ слѣдствіе ослушанія, оказаннаго неявкою по вызову къ суду; потому что, именно относительно упорныхъ ослушниковъ принято правилами, что они ничего не могутъ представить въ свое оправданіе.

II. Свидѣтели.

§ 456. Кто называется свидѣтелемъ?

Свидѣтелемъ называется всякое лицо, исключая тяжущихся сторонъ, сообщающее свѣдѣнія о фактѣ, или происшествіи, бывшемъ у него на глазахъ. Тѣ, которые только слышали объ этомъ отъ другихъ, или

ограничиваются однѣми догадками и предположеніями относительно извѣстнаго дѣла, а фактическихъ данныхъ о немъ не могутъ представить, не должны быть допускаемы въ качествѣ свидѣтелей.

§ 457. Кто не можетъ быть свидѣтелемъ?

Свидѣтелемъ не можетъ быть ни истецъ, ни отвѣтчикъ по собственному своему тяжебному дѣлу, а также судья, за исключеніемъ того случая, когда какое нибудь происшествіе случилось въ его присутствіи, при отправленіи имъ, въ качествѣ судьи, своихъ служебныхъ обязанностей. Далѣе, не можетъ быть свидѣтелемъ обманщикъ, азартный игрокъ, лицо, осужденное гражданскимъ или церковнымъ судомъ, кляузникъ, прелюбодѣй, вообще—совершившій какое бы то ни было злодѣяніе, развѣ только онъ оправдался,—равно какъ и тотъ, кто, давъ показаніе въ пользу извѣстнаго лица, вздумалъ бы потомъ противъ него же свидѣтельствовать ([1]).

§ 458. Что требуется для дѣйствительности свидѣтельскаго показанія?

Для дѣйствительности свидѣтельскаго показанія требуется:

1) чтобы свидѣтель былъ лицомъ, заслуживающимъ довѣрія;

2) чтобы фактъ или происшествіе, относительно котораго онъ дѣлаетъ показаніе, происходило въ его присутствіи;

3) чтобы онъ умѣлъ обозначить годъ, мѣсяцъ и

([1]) 75 апост. прав. См. 1 примѣчаніе къ объясненію этого правила въ Пидаліонѣ.

мѣсто дѣйствія или происшествія, истинность котораго онъ долженъ подтвердить,—обозначенія же дня и часа отъ него необходимо не требуется;

4) чтобы было, по крайней мѣрѣ, два или три свидѣтеля касательно спорнаго предмета (¹);

5) чтобы свидѣтельство давалось предъ судомъ, или предъ тою властію, которая уполномочена для сей цѣли;

6) епископы могутъ быть освобождаемы отъ явки на судъ въ качествѣ свидѣтелей, и имъ позволяется давать показаніе въ своихъ покояхъ (²);

7) церковные и гражданскіе чиновники могутъ излагать письменно свое свидѣтельство, если дѣло не такой важности, чтобы имъ необходимо было лично явиться въ судъ для дачи показаній; и наконецъ

8) для дѣйствительности свидѣтельскихъ показаній требуется подтвержденіе ихъ посредствомъ присяги, ибо свидѣтельству, данному безъ присяги, не дается вѣры.

§ 459. Какія лица освобождаются отъ дачи свидѣтельства и какія нѣтъ?

Отъ дачи свидѣтельства освобождаются лица, которыя состоятъ другъ съ другомъ въ кровномъ родствѣ до седьмой степени, или въ двухродномъ свойствѣ до шестой степени, какъ, напримѣръ, родители и дѣти, тесть и зять, отчимы съ мачихами и пасынки съ падчерицами, племянники и дяди, а также—состоящія другъ съ другомъ въ бракѣ, и наконецъ—обрученные, которые хотя и могутъ давать показанія относитель-

(¹) 75 апост. пр. и Мѳ. XVIII, 16.

(²) Примѣч. къ 75 ап. пр. въ Пидаліонѣ.

но другъ друга, но не принуждаются къ этому. Равнымъ образомъ духовнику не дозволяется свидѣтельствовать о такомъ дѣлѣ, которое ему открыто на исповѣди.

Примѣчаніе. Святый Іоаннъ Златоустъ утверждаетъ, что въ доказательство жалобы на человѣка, осрамившаго или прибившаго своего отца, достаточно одного только свидѣтельства его отца, такъ какъ отецъ обыкновенно никогда не пожелаетъ быть истцемъ противъ своего сына, напротивъ, онъ жертвуетъ для сына своимъ достояніемъ и даже своею жизнію, а потому если уже онъ будетъ жаловаться, то никогда не скажетъ противъ своего сына чего нибудь такого, что было бы неправда, или чего не было бы на самомъ дѣлѣ (1).

За тѣмъ каждый обязанъ для удостовѣренія дѣла или происшествія показать то, что ему извѣстно и что онъ знаетъ, и отъ выполненія этой обязанности, какъ скоро полученъ вызовъ явиться въ судъ, не можетъ уклониться даже тотъ, кто поклялся бы предъ Богомъ никогда въ жизни и ни въ какомъ случаѣ не давать свидѣтельскихъ показаній (2).

§ 460. О неспособныхъ и подозрительныхъ свидѣтеляхъ.

Неспособны и подозрительны вообще:

1) слабоумные;

2) малолѣтные;

3) лишенные честнаго имени;

4) слывущіе за людей лживыхъ;

5) подвергшіеся церковному или гражданскому наказанію;

6) лица, относительно которыхъ доказано, что они уже прежде ложно свидѣтельствовали;

(1) Противъ этого см. 70 пр. карө. соб.

(2) 28 прав. св. Василія Великаго.

7) тѣ, которые ведутъ безнравственный образъ жизни, и

8) личности совершенно неизвѣстныя.

Относительно неспособные и подозрительные свидѣтели суть тѣ:

1) которые хотятъ давать показанія, чтобы чрезъ то достигнуть какой нибудь выгоды для себя;

2) имѣющіе къ одной изъ тяжущихся сторонъ особенную любовь и дружбу, хотя бы они и не находились въ родствѣ съ нею;

3) находящіеся въ какомъ-либо служебномъ отношеніи къ одной изъ тяжущихся сторонъ, или въ зависимости отъ нея;

4) питающіе особенную непріязнь или вражду къ одной изъ тяжущихся сторонъ.

III. *Осмотръ и экспертиза.*

§ 461. Понятіе объ осмотрѣ и различные виды его.

Осмотръ есть дознаніе, дѣлаемое самимъ судьею посредствомъ собственныхъ чувствъ зрѣнія или слуха. Собственный осмотръ судьи имѣетъ въ процессѣ преимущество предъ всѣми другими доказательствами, потому что онъ даетъ судьѣ непосредственную увѣренность относительно разбираемаго дѣла, тогда какъ при другихъ доказательствахъ это достигается только посредственно; вотъ почему также судебный осмотръ устраняетъ всякое значеніе возраженій противной стороны, пока не будетъ вполнѣ доказано, что судейскій осмотръ основывался на какомъ нибудь ошибочномъ предположеніи.

Отзывъ же эксперта есть заключеніе, которое

составляетъ экспертъ относительно какого-либо происшествія, изслѣдованнаго имъ по правиламъ своей науки или искуства, и въ которомъ, на основаніи данныхъ своей специальности, онъ представляетъ истинное положеніе спорнаго дѣла; таково, напримѣръ, заключеніе врача, на основаніи произведеннаго имъ осмотра, о побояхъ, или относительно тѣлосложенія той или другой изъ тяжущихся сторонъ въ дѣлѣ о расторженіи брака. Такой документъ имѣетъ вполнѣ доказательную силу на церковномъ судѣ, особенно если врачъ уполномоченъ со стороны суда и производилъ осмотръ въ качествѣ судебнаго врача. Могутъ быть такія обстоятельства, которыя вынуждаютъ судъ произвесть осмотръ чрезъ многихъ врачей и отъ нихъ требовать общаго мнѣнія, чтобы съ большею достовѣрностью узнать дѣйствительное положеніе дѣла; подобнаго рода случаи могутъ быть при преждевременныхъ или запоздалыхъ родахъ, когда, напримѣръ, жена произведетъ на свѣтъ ребенка на седьмомъ мѣсяцѣ послѣ своего бракосочетанія, а мужъ не хочетъ признать ребенка своимъ и обвиняетъ жену въ прелюбодѣяніи, или когда жена на 10-мъ или 11-мъ мѣсяцѣ послѣ смерти мужа родитъ дитя, а его родственники не хотятъ признать дитя роднымъ покойному и объявляютъ его незаконнорожденнымъ.

IV. Документы.

§ 462. Что называется документами въ судопроизводствѣ и какихъ родовъ бываютъ документы?

Документами вообще называется въ процессѣ всякая рукопись, вошедшая въ тяжебное дѣло въ качествѣ доказательства; въ тѣсномъ же смыслѣ

документами называются только такія письменныя заявленія, которыя, для памяти какого-либо изъявленія воли, факта или происшествія, составилъ кто либо съ цѣлію подтвержденія истины на будущее время. Такой письменный памятникъ, представляется ли онъ въ оригиналѣ, или въ копіи, засвидѣтельствованной судебнымъ порядкомъ, имѣетъ доказательную силу и считается на судѣ весьма важнымъ доказательствомъ.

Документы бываютъ или оффиціальные, или частные. Оффиціальными называются тѣ, которые обязаны своимъ происхожденіемъ или суду, или какому нибудь другому правительственному мѣсту; частными же документами называются тѣ, которые обязаны своимъ происхожденіемъ частнымъ лицамъ. Частный документъ можетъ быть или простымъ, или засвидѣтельствованнымъ. Засвидѣтельствованнымъ документомъ называется тотъ, подлинность котораго удостовѣрена судомъ. Документы, подлинность подписи которыхъ не удостовѣрена оффиціальнымъ порядкомъ, называются простыми. Копія документа называется засвидѣтельствованною, когда полнѣйшее согласіе копіи съ оригиналомъ удостовѣрено оффиціальнымъ порядкомъ.

§ 463. О доказательной силѣ документовъ.

Доказательная сила документовъ въ процессѣ зависитъ отъ ихъ свойства, именно:

1) если это оффиціальные документы, то они имѣютъ полную доказательную силу;

2) если это частные документы, то сила ихъ доказательности зависитъ отъ того, признаются ли они

подлинными, или, если подлинность ихъ оспаривается, то можетъ ли она быть доказана. Частные документы, подлинность которыхъ засвидѣтельствована, обыкновенно служатъ доказательствомъ противъ выдавшаго ихъ, но въ пользу выдавшаго они обыкновенно не могутъ ничего доказывать, такъ какъ удостовѣренія въ собственную пользу могутъ быть вписаны въ документъ каждымъ по своему усмотрѣнію. Завѣщанія, или такія заявленія лица, составившаго документъ, которыя касательно третьихъ лицъ имѣютъ законную силу, могутъ быть также доказательными документами противъ этихъ третьихъ лицъ. Если, однако, документы заключаютъ въ себѣ свидѣтельство, или мнѣніе эксперта, то отъ усмотрѣнія суда зависитъ, приписать ли, и если приписать, то въ какой степени приписать доказательную силу подобному письменному акту. Если судья заподозритъ въ какомъ нибудь отношеніи такое свидѣтельство, или мнѣніе эксперта, то должны быть приняты мѣры, чтобы свидѣтель, или экспертъ, для доказательности своихъ показаній были надлежащимъ порядкомъ допрошены при судѣ и приведены къ присягѣ. Въ болѣе важныхъ случаяхъ судья не долженъ довѣрять показанію свидѣтеля, или эксперта, данному внѣ суда, потому что для своей доказательности такое показаніе не имѣетъ надлежащей законной формы.

V. Присяга.

§ 464. Ученіе Іисуса Христа о присягѣ.

Въ нагорной проповѣди Іисусъ Христосъ училъ своихъ слушателей относительно клятвы: *вы слышали*,

что сказано древнимъ: не преступай клятвы, но исполняй предъ Господомъ клятвы твои. А Я говорю вамъ: не клянись вовсе,—ни небомъ, потому что оно престолъ Божій, ни землею, потому что она подножіе ногъ Его, ни Іерусалимомъ, потому что онъ городъ великаго Царя, ни головою своею не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго (¹).

Если бы кто понялъ это ученіе І. Христа буквально и не взялъ бы во вниманіе другихъ наставленій Спасителя относительно клятвы, то легко бы могъ придти къ той мысли, что Господь І. Христосъ совершенно запретилъ присягу. Между тѣмъ не должно упускать изъ вида, къ какому именно классу людей была обращена эта нагорная рѣчь Христа и какая именно клятва запрещена Христомъ. Кромѣ того намъ слѣдуетъ также взять во вниманіе и другія наставленія Спасителя относительно этого предмета. Тогда мы убѣдимся, что въ своей нагорной проповѣди І. Христосъ запретилъ только ложную клятву и что въ важныхъ случаяхъ Онъ дозволилъ христіанамъ употребленіе клятвы.

Христосъ зналъ, что въ народной толпѣ, окружавшей Его во время нагорной проповѣди, находилось весьма много лжецовъ и злонамѣренныхъ людей, которые, безъ всякаго зазрѣнія совѣсти, готовы были давать какую угодно клятву, истинную ли то, или ложную, по важнымъ ли дѣламъ, или ничтожнымъ. Христосъ хотѣлъ искоренить эту гибельную привычку въ тѣхъ лживыхъ и порочныхъ людяхъ, которые Его

(¹) Матѳ. V, 33—38.

слушали на горѣ. Онъ хотѣлъ имъ показать, что грѣшно клясться напрасно и въ вещахъ маловажныхъ, для подтвержденія которыхъ достаточно одного «да» или «нѣтъ»; поэтому Онъ училъ: *не клянись вовсе, но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго.*

Разсматривая же другія выраженія І. Христа относительно клятвы, мы находимъ, что Христосъ училъ: *при устѣхъ двою, или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ* (1). Отсюда необходимо слѣдуетъ, что Христосъ дозволилъ употребленіе присяги и что для подтвержденія извѣстнаго дѣла недостаточно одного свидѣтеля, но нужны два или три. А если мы возмемъ во вниманіе еще другія наставленія Спасителя относительно клятвы, то увидимъ, что Христосъ намѣтилъ христіанамъ даже и самый родъ клятвы, когда осуждалъ книжниковъ и фарисеевъ и называлъ ихъ слѣпыми вождями, говорившими: *если кто поклянется храмомъ, то ничего; а если кто поклянется золотомъ храма, то повиненъ.* Христосъ показалъ имъ ихъ заблужденіе, сдѣлавъ имъ упрекъ, и сказалъ: *безумные и слѣпые! что больше, золото, или храмъ, освящающій золото? Вы говорите: если кто поклянется жертвенникомъ, то ничего; если же кто поклянется даромъ, который на немъ, то повиненъ. Безумные и слѣпые! что больше, даръ, или жертвенникъ, освящающій даръ? Итакъ клянущійся жертвенникомъ клянется имъ и всѣмъ, что на немъ; и клянущійся храмомъ клянется имъ и живущимъ въ немъ; и клянущійся небомъ клянется престоломъ Божіимъ и сидящимъ на немъ* (2).

(1) Матѳ. XVIII, 16.
(2) Матѳ. XXIII, 16-22.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что Христосъ воспрещаетъ клятву только въ вещахъ маловажныхъ, какъ равно ложную и лицемѣрную клятву книжниковъ и фарисеевъ; что для удостовѣренія въ какомъ либо дѣлѣ достаточно двухъ или трехъ свидѣтелей; и что тотъ, кто даетъ присягу, долженъ клясться Богомъ, а не дѣлами рукъ человѣческихъ.

§ 465. О доказательствѣ посредствомъ присяги.

Доказательство чрезъ присягу должно понимать такъ, что, хотя клятва вообще не запрещена, тѣмъ не менѣе, однако, не дозволяется, чтобы каждый давалъ клятву по собственному желанію [1], и потому къ присягѣ, какъ доказательному средству, можно прибѣгать только тогда, когда

1) тяжущаяся сторона заявляетъ суду, что она отказалась бы отъ дальнѣйшаго веденія тяжбы, если бы противная ей сторона присягнула, что выставленныя противъ нея обвиненія по дѣлу несправедливы. Такая присяга называется ручательственною, или рѣшающею присягою, потому что она окончательно рѣшаетъ процессъ;

2) когда въ какомъ-либо процессѣ подтвержденіемъ служитъ только какое-либо неполное доказательство и когда оно не иначе, какъ только чрезъ присягу, можетъ сдѣлаться полнымъ. Въ такомъ случаѣ судья можетъ дозволить присягу или для восполненія несовершеннаго доказательства, или же для его опроверженія, и потому въ первомъ случаѣ присяга называется пополнительною, а во второмъ очистительною. Относительно пополнительной присяги

[1] Вальсамонъ въ комментаріѣ на 29 правило св. Вас. В. у Беверегія.

нужно замѣтить, что судъ тогда только предлагаетъ истцу принесть пополнительную присягу, когда его неполное доказательство имѣетъ силу болѣе половины доказательства; отвѣтчику же позволяется принесть очистительную присягу въ томъ лишь случаѣ, когда приведенное противъ него доказательство имѣетъ силу только половины доказательства.

§ 466. Что такое зеноновская присяга и когда она употребляется?

Зеноновская присяга, такъ названная по имени введшаго ее римскаго императора Зенона, есть такое удостовѣреніе, которое даетъ лицо, пострадавшее отъ насильственнаго лишенія мѣста, или получаемаго имъ содержанія, и хлопочущее о вознагражденіи понесенныхъ имъ чрезъ то убытковъ. Такая присяга, называемая также вспоможительною, употребляется только въ случаѣ жалобы на насильственное лишеніе получаемаго дохода или содержанія. Истцу дозволяется принесть присягу, если онъ не въ состояніи какъ нибудь иначе доказать причиненный ему вслѣдствіе насильственнаго отнятія у него доходовъ или содержанія убытокъ. Въ подобномъ случаѣ пострадавшій благоразумно поступитъ, если не будетъ слишкомъ требователенъ; иначе его излишняя требовательность будетъ обуздана судомъ, который долженъ при этомъ принять во вниманіе и показанія противной стороны.

Зеноновская присяга, слѣдовательно, не рѣшаетъ тяжебнаго дѣла. Истецъ долженъ остаться доволенъ тѣмъ вознагражденіемъ, какое ему назначитъ судъ.— Зеноновская присяга употребляется, напримѣръ, въ томъ случаѣ, когда какая-либо церковная община насильно лишитъ своего священника, или діакона,

занимаемаго имъ мѣста. Пока священникъ, или діаконъ, будетъ хлопотать въ консисторіи о своемъ возвращеніи къ прежнему мѣсту и пока консисторія разберетъ это дѣло и рѣшитъ о предоставленіи ему прежняго мѣста, пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ. Священникъ, потерпѣвшій убытокъ, потребуетъ себѣ вознагражденія и подробно будетъ описывать нанесенный ему убытокъ. Судъ потребуетъ отъ него, чтобы онъ достовѣрно доказалъ свой убытокъ. Тогда онъ можетъ прибѣгнуть къ присягѣ, и эта присяга сочтется доказательствомъ правильности его иска.

§ 467. О ложной присягѣ.

Такъ какъ присяга считается средствомъ къ открытію истины въ сомнительныхъ случаяхъ и такъ какъ судъ принимаетъ результатъ присяги за исходный пунктъ при рѣшеніи разбираемаго имъ тяжебнаго дѣла (1), такъ какъ, наконецъ, и Христосъ, подобно третьей заповѣди десятословія, запрещаетъ ложную клятву; то 25 апостольское правило опредѣляетъ, что епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, обличенный въ клятвопреступленіи, долженъ быть отрѣшенъ отъ должности, а давшій ложное противъ кого-либо свидѣтельство совсѣмъ извергается отъ священническаго сана. И такъ какъ ложное свидѣтельство можетъ быть сдѣлано также и посредствомъ подписи, то священнослужитель, подписавшій ложное свидѣтельство, лишается своего сана; міряне же за ложную присягу лишаются причащенія св. таинъ, а подпись признается за ничто (2). Потому-то апо

(1) Blastar caput XXXII, tit. E.
(2) Правил., отд. 25.

столъ и учитъ: *законъ положенъ не для праведниковъ, но для беззаконныхъ, лжецевъ, клятвопреступниковъ* (1).

§ 468. Кто освобождается отъ клятвы?

Какъ никто не освобождается отъ принесенія присяги по требованію суда, такъ, напротивъ, всякій освобождается отъ такой частной клятвы, по которой: 1) онъ далъ бы предъ Богомъ обѣщаніе никогда не поступать въ духовное званіе (2); 2) кто далъ клятву по неволѣ (3); 3) кто далъ смѣшную клятву, напримѣръ, никогда во всю свою жизнь не ѣсть свинаго мяса (4); 4) кто поклялся, что онъ причинитъ кому нибудь зло, но еще не привелъ этого въ исполненіе; такъ какъ и Иродъ лучше бы поступилъ, если бы не сдержалъ своей клятвы, данной имъ дочери своей Иродіадѣ, потому что тогда онъ не сдѣлался бы виновнымъ въ беззаконномъ убійствѣ Іоанна Крестителя (5). 5) Равнымъ образомъ монахи, назначенные по распоряженію епископа куда-либо внѣ монастыря для исправленія должности при епископѣ въ качествѣ протодіакона, или архидіакона, протосинкелла, или профессора какихъ-либо учебныхъ заведеній, духовныхъ ли то, или свѣтскихъ, или же командированные на мѣсто приходскаго священника, освобождаются отъ клятвы, по которой они дали обѣщаніе во всю свою жизнь не оставлять стѣнъ своего монастыря (6).

(1) 1 Тим. I, 9—10.
(2) 10 прав. Вас. Вел.
(3) Прав. Вас. Вел. 17, 81 и 82.
(4) 28 пр. св. Вас. Вел.
(5) 29 пр. св. Вас. Вел.
(6) Толкованіе 4 прав. IV всел. соб. въ Пидаліонѣ и 4 прав. двукр. конст. соб.

ГЛАВА VII.

О судебномъ приговорѣ.

§ 469. Понятіе о судебномъ приговорѣ.

Судебный приговоръ есть окончательное опредѣленіе результата судебнаго разбирательства какой либо жалобы или тяжбы; въ субъективномъ отношеніи это есть окончательно выработавшееся воззрѣніе суда на предметъ какой-либо жалобы или тяжбы, въ объективномъ же—это есть рѣшеніе тяжбы (1).

§ 470. Что слѣдуетъ суду наблюдать при постановленіи приговора?

При постановленіи приговора, со стороны суда должно быть наблюдаемо,

1) чтобы, кромѣ предсѣдателя и секретаря, судъ состоялъ изъ столькихъ членовъ, сколько ихъ должно быть по закону для учиненія законнаго приговора;

2) чтобы судебный персоналъ былъ приведенъ къ присягѣ; послѣднее нужно наблюдать также и относительно кандидатовъ на должность судебныхъ членовъ;

3) чтобы—далѣе—провѣрено было, что рѣшаемое дѣло дѣйствительно подвѣдомственно тому суду, который имѣетъ произнесть о немъ приговоръ;

4) чтобы по надлежащей описи дѣловыхъ бумагъ видно было, соблюдены ли всѣ законныя формы при разборѣ тяжбы, по которой слѣдуетъ постановить

---

(1) Слово «sententia» происходитъ отъ латинскаго слова «sentio» и на юридическомъ языкѣ означаетъ выраженіе воззрѣнія судьи.

рѣшеніе, и всѣ ли на лицо акты и документы, на которые есть ссылки въ процессѣ;

5) чтобы тяжущіяся стороны держались въ своихъ показаніяхъ сущности дѣла и представили ихъ суду съ объясненіемъ, что *онѣ ничего болѣе не имѣютъ прибавить* и ждутъ рѣшенія своего процесса; такъ какъ иначе—окончательно состоявшееся рѣшеніе было бы не законно, исключая тѣ случаи, въ которыхъ самъ судъ признаетъ за лучшее объявить показанія тяжущихся сторонъ законченными, когда именно въ дальнѣйшихъ своихъ показаніяхъ обѣ стороны впадаютъ въ одно пустое словопреніе; равнымъ образомъ должно быть наблюдено—

6) приведены ли къ присягѣ свидѣтели, потому что безъ присяги имъ не дается вѣры;

7) достаточно ли доказана основательность иска и облечены ли эти доказательства въ законную форму;

8) или, достаточно ли и въ законной ли формѣ доказана основательность требованія относительно отказа въ искѣ;

9) есть ли въ дѣлѣ документъ, или нѣтъ, о приглашеніи, со стороны суда, тяжущихся сторонъ—объявить, желаютъ ли онѣ въ своемъ процессѣ сдѣлать еще какія нибудь показанія, или не желаютъ, такъ какъ, когда какая либо изъ тяжущихся сторонъ не желаетъ отказаться отъ дальнѣйшихъ объясненій по дѣлу и когда при этомъ самое дѣло оказывается еще недостаточно раскрытымъ, то судъ дозволяетъ представлять, съ соблюденіемъ предписаннаго срока, дальнѣйшія объясненія, въ исключительныхъ случаяхъ—даже до пяти разъ. Но если въ такомъ слу-

45*

чаѣ стороны не представили своихъ объясненій въ теченіе предписаннаго имъ судомъ срока; то судъ имѣетъ право объявить тяжбу конченною и совсѣмъ не принимать несвоевременныхъ возраженій, исключая процессовъ по расторженію брака, или лишенію сана, равно какъ процессовъ по поводу оскорбленія святыни и нарушенія мира церкви. Вообще, впрочемъ, судъ можетъ брать во вниманіе и запоздалыя объясненія, если ими не нарушается должное къ нему уваженіе.

§ 471. О различіи приговоровъ.

Приговоры бываютъ двоякаго рода, именно: 1) рѣшительный приговоръ и 2) предварительный. Первый имѣетъ мѣсто при окончаніи процесса и простирается на всѣ моменты объясненій тяжущихся сторонъ,—онъ называется также окончательнымъ приговоромъ; а второй, т. е. предварительный приговоръ, бываетъ во время веденія процесса и можетъ касаться—разрѣшенія вопроса о подсудности дѣла, побужденія тяжущихся сторонъ къ подачѣ объясненій, приглашенія ихъ явиться къ суду, постановленія о приведеніи свидѣтелей къ присягѣ (1). Само собою разумѣется, что какъ предварительный приговоръ, такъ тѣмъ болѣе приговоръ окончательный долженъ быть обоснованъ изреченіями Христа Спасителя, или апостоловъ, правилами помѣстныхъ и вселенскихъ соборовъ, или авторизованными церковною властію объясненіями толкователей церковныхъ правилъ.

(1) См. въ § 452 подъ II, о судебныхъ постановленіяхъ.

§ 472. Какъ должно производиться объявленіе предварительныхъ и окончательныхъ приговоровъ?

Если тяжущіяся стороны имѣютъ свое пребываніе въ томъ же мѣстѣ, гдѣ и судъ, то объявленіе имъ предварительнаго приговора производится или посредствомъ вызова ихъ въ судъ для выслушанія предварительнаго рѣшенія, или же чрезъ выписку изъ судебнаго протокола, передаваемую имъ съ отобраніемъ отъ нихъ подписки о полученіи судебнаго рѣшенія, которая представляется затѣмъ судейскимъ служителемъ суду; а если тяжущіяся стороны живутъ внѣ мѣстопребыванія суда, тогда для выслушанія предварительнаго рѣшенія онѣ вызываются въ судъ чрезъ мѣстнаго приходскаго священника, который беретъ отъ нихъ письменное удостовѣреніе о передачѣ имъ вызова явиться въ судъ, или о сообщеніи имъ предварительнаго рѣшенія суда, и потомъ это удостовѣреніе представляетъ въ судъ.

Объявленіе же окончательнаго приговора должно производиться слѣдующимъ образомъ. Послѣ того, какъ по соблюденіи всего нужнаго состоится окончательный приговоръ, опредѣляется срокъ для его объявленія и къ этому опредѣленному сроку приглашаются тяжущіяся стороны явиться въ судъ для выслушанія приговора.

Объявленіе должно производиться съ приличною торжественностію и притомъ въ присутствіи всего судебнаго персонала, облеченнаго въ свойственную духовному званію одежду; на столѣ должны находиться крестъ, евангеліе, книга правилъ и два подсвѣчника съ возженными свѣчами. Какъ только явились

тяжущіяся стороны, секретарь суда громко и внятно читаетъ имъ послѣдовавшій по ихъ процессу приговоръ. Объявленіе приговора должно происходить въ дополуденное время; но если тяжущіяся стороны по какимъ либо уважительнымъ причинамъ опоздаютъ, то объявленіе приговора можетъ быть также послѣ полудня и даже вечеромъ при свѣчахъ.

§ 473. О юридическомъ значеніи объявленнаго приговора.

Юридическое значеніе объявленнаго приговора выражается въ слѣдующемъ:

1) тотъ судъ, которымъ положенъ и объявленъ извѣстный приговоръ, не можетъ уже этого приговора ни измѣнить, ни переиначить, потому что по одному и тому же дѣлу судъ можетъ положить приговоръ не иначе, какъ только одинъ разъ;

2) объявленный приговоръ вступаетъ въ законную силу, если заинтересованныя стороны объявятъ свое довольство имъ, и полагаетъ конецъ всякому спору;

3) тяжущіяся стороны, заявляющія свое недовольство приговоромъ, сохраняютъ право на подачу аппелляціи подлежащему высшему судебному мѣсту; но аппелляція должна быть подана или тотчасъ же при объявленіи приговора, или, если при объявленіи приговора только испрашивается дозволеніе на аппелляцію,—она должна быть доставлена послѣ того въ низшій судъ въ теченіе 15 дней, такъ какъ по истеченіи этого срока состоявшійся окончательный приговоръ вступаетъ въ законную силу, и аппелляція болѣе уже невозможна. Пропустившему срокъ подачи

аппелляціи можетъ не иное что помочь, какъ рекурсъ, посредствомъ котораго у низшаго суда просится позволеніе снова начать и возобновить тяжбу, чтобы такимъ путемъ достигнуть новаго приговора (judicium novum);

4) тяжущаяся сторона, недовольная окончательнымъ приговоромъ, имѣетъ право по выслушаніи приговора представить на него возраженія, однако до тѣхъ поръ, пока приговоръ еще не вошелъ въ законную силу. Подобныя возраженія имѣютъ мѣсто:

a) въ процессахъ по дѣламъ бракоразводнымъ, если приговоромъ опредѣляется совершенное расторженіе брака;

b) въ уголовныхъ процессахъ, въ которыхъ окончательнымъ приговоромъ духовныя лица присуждаются къ лишенію сана;

c) въ тѣхъ процессахъ, въ которыхъ приговоръ основывается на подложныхъ документахъ, если осужденный надѣется доказать ихъ подлогъ, и

d) въ тѣхъ процессахъ, въ которыхъ, по недостатку другихъ доказательствъ, судъ постановляетъ окончательный приговоръ на основаніи пополнительной присяги.

Эти возраженія тяжущейся стороны, называемыя также оправданіями (justificationes), будучи представлены суду прежде, чѣмъ окончательный приговоръ вступитъ въ законную силу, присоединяются къ другимъ документамъ процесса и окончательному приговору и въ такомъ видѣ препровождаются на аппелляцію въ высшую судебную инстанцію.

ГЛАВА VIII.

О способахъ и льготахъ поддержанія права.

§ 474. Понятіе о способахъ и льготахъ поддержанія права.

Подъ способами и льготами поддержанія права разумѣется вообще всякое законное средство, употребляемое для защиты и охраненія права, какъ, напримѣръ, жалобы, иски, возраженія, реплики; въ частности же разумѣются подъ ними рекурсъ и аппелляція.

§ 475. Въ какихъ случаяхъ низшая судебная инстанція можетъ подать тяжущимся сторонамъ поводъ прибѣгнуть къ какому-либо способу поддержанія права?

Низшая судебная инстанція можетъ подать тяжущимся сторонамъ поводъ прибѣгнуть къ извѣстному способу поддержанія права:

1) когда низшій судъ отказываетъ какому-либо истцу или отвѣтчику въ разборѣ его дѣла, или безъ нужды медлитъ его разбирательствомъ;

2) когда низшимъ судомъ постановляется рѣшеніе, представляющееся неправильнымъ;

3) когда сторона, потерявшая свой процессъ, утверждаетъ, что приговоръ низшаго суда учиненъ съ намѣреніемъ нанести ей вредъ;

4) когда низшій судъ при разборѣ тяжбы, по видимому, не соблюлъ тѣхъ формъ, которыя предписаны для судопроизводства;

5) когда тяжущаяся сторона считаетъ себя лично оскорбленною низшимъ судомъ;

6) когда, помимо воли судьи, состоявшійся приговоръ окажется для какой-либо изъ тяжущихся сторонъ обременителенъ.

§ 476. О способахъ поддержанія права въ собственномъ смыслѣ.

Способы поддержанія права въ собственномъ смыслѣ суть:

1) аппелляція;

2) искъ объ уничтоженіи приговора;

3) просьба о возстановленіи прежняго положенія.

Жалобы, подаваемыя высшему судебному мѣсту на отказъ, или проволочку въ судебномъ разбирательствѣ, или на личное оскорбленіе со стороны суда, называются рекурсомъ и не числятся въ ряду собственно такъ называемыхъ способовъ поддержанія права.

§ 477. Дѣленіе способовъ поддержанія права и ихъ дѣйствіе.

Способы поддержанія права раздѣляются на обыкновенные и чрезвычайные. Подъ обыкновенными способами поддержанія права разумѣются тѣ законныя средства, которыя по существующему порядку употребляются каждый разъ, какъ скоро кто-либо, оставаясь недовольнымъ постановленіемъ или приговоромъ низшаго суда, обращается въ высшую инстанцію, какъ напримѣръ просьба о ревизіи процесса, и вообще—всѣ тѣ прошенія, которыя подаются въ высшую судебную инстанцію въ теченіе десяти или четырнадцати дней послѣ объявленія приговора, состоявшагося въ низшемъ судѣ. Подъ чрезвычайными же способами поддержанія права разумѣются тѣ, которыя могутъ употребляться только въ особо упомянутыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, просьба объ уничтоженіи приговора низшей судебной инстанціи, или о возвращеніи прежняго положенія, и въ частности—

всѣ тѣ просьбы, которыя представлены по истеченіи срока 10 или 14 дней послѣ объявленія приговора, состоявшагося въ низшей судебной инстанціи.

Дѣйствіе этихъ способовъ поддержанія права можетъ быть деволютивнымъ, или недеволютивнымъ, суспансивнымъ, или несуспансивнымъ. Деволютивное дѣйствіе состоитъ въ томъ, что посредствомъ даннаго способа поддержанія права тяжебное дѣло переносится отъ низшей судебной инстанціи въ подлежащую высшую инстанцію съ тѣмъ, чтобы здѣсь снова были пересмотрѣны, какъ весь предварительный ходъ дѣла, такъ и приговоръ по нему, состоявшійся въ низшей инстанціи, и чтобы по разсмотрѣніи всего этого состоявшійся приговоръ былъ или отмѣненъ, или утвержденъ. Недеволютивными же называются, напротивъ, тѣ способы поддержанія права, посредствомъ которыхъ просятъ прежній же судъ рѣшить дѣло на основаніи новаго заявленія, при чемъ дѣло, значитъ, не поступаетъ уже въ высшую судебную инстанцію.

Суспансивное дѣйствіе состоитъ въ томъ, что, вслѣдствіе употребленія извѣстнаго способа поддержанія права, вступленіе въ законную силу и вмѣстѣ съ тѣмъ экзекуція постановленія или рѣшенія низшаго судебнаго мѣста отсрочиваются до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ о томъ приговора высшей судебной инстанціи.

Въ противномъ же случаѣ данный способъ поддержанія права не имѣетъ суспансивнаго дѣйствія.

§ 478. Что такое аппелляція?

Аппелляція есть такой способъ поддержанія права,

посредствомъ котораго лицо, недовольное приговоромъ низшей судебной инстанціи, переноситъ свое дѣло въ подлежащее высшее судебное мѣсто, чтобы это послѣднее измѣнило приговоръ, состоявшійся въ низшей судебной инстанціи.

Каноническое основаніе аппелляціи заключается въ 16 правилѣ карѳагенскаго собора, которымъ опредѣляется, что аппелляція позволительна, если она приносится высшему суду по общему законоположенію, которое гласитъ, что судъ, къ которому аппеллируютъ, долженъ имѣть болѣе высшую власть сравнительно съ тѣмъ, отъ котораго аппеллируютъ, и что послѣдній не долженъ оскорбляться тѣмъ, если положенный имъ приговоръ будетъ высшею инстанціею отмѣненъ или измѣненъ.

§ 479. Какъ производится аппелляція?

Аппелляція совершается:

1) чрезъ устное заявленіе лица, считающаго себя обиженнымъ, тотчасъ же при объявленіи приговора или рѣшенія низшей судебной инстанціи;

2) или въ теченіе десяти дней по объявленіи приговора, или рѣшенія, причемъ аппеллируетъ или самъ недовольный, или уполномоченный имъ защитникъ;

3) чрезъ письменное заявленіе причинъ, служащихъ основаніемъ для аппелляціи;

4) или чрезъ прошеніе, поданное высшему суду о томъ, чтобы онъ обязалъ низшій судъ снова пересмотрѣть дѣло и приговоръ. Недовольному рѣшеніемъ и послѣ того — позволяется вторично аппеллировать (1).

---

(1) 5 пр. сард. соб.

§ 480. Когда аппелляція имѣетъ мѣсто и когда нѣтъ?

Аппелляція имѣетъ мѣсто:

1) когда проигравшій свой процессъ считаетъ себя чрезъ приговоръ низшей судебной инстанціи обиженнымъ, или неудовлетвореннымъ;

2) когда аппелляція подается или самимъ проигравшимъ процессъ, или его защитникомъ;

9) когда она подается подлежащей высшей инстанціи;

4) когда случится, что по объявленіи приговора, состоявшагося въ низшей инстанціи, недовольному имъ лицу сдѣлается извѣстнымъ какое-либо обстоятельство, или даже много обстоятельствъ, служащихъ въ его пользу,—хотя въ подобномъ случаѣ онъ можетъ воспользоваться также способомъ поддержанія права, состоящимъ въ просьбѣ о возстановленіи прежняго положенія;

5) когда судебный приговоръ еще не вошелъ въ законную силу;

6) когда аппеллирующему не можетъ быть поставлено въ вину, что онъ хочетъ аппеллировать по дѣлу маловажному, котораго нельзя представлять на разсмотрѣніе высшаго суда.

Само собою разумѣется, что аппелляція можетъ быть не только противъ окончательнаго приговора, но и противъ всякаго другаго рѣшенія низшаго суда, и именно:

1) когда предварительное рѣшеніе имѣетъ силу окончательнаго;

2) когда необходимость подачи аппелляціи на предварительное рѣшеніе проситель-рекуррентъ доказы-

ваетъ тѣмъ, что если бы не была принята и разсмотрѣна эта его аппелляція, то въ такомъ случаѣ его аппелляція на окончательный приговоръ была бы уже безполезна.

Аппелляція не имѣетъ мѣста:

1) когда противъ епископа произносится приговоръ на митрополичьемъ соборѣ—единогласно (1);

2) когда епископъ лишенъ своей епархіи митрополичьимъ соборомъ на томъ основаніи, что онъ, удалясь изъ своей епархіи, оставался въ другомъ мѣстѣ болѣе шести мѣсяцевъ, не будучи удерживаемъ здѣсь ни тяжкою болѣзнію, ни исполненіемъ порученій высшаго церковнаго начальства, ни царскимъ повелѣніемъ (2);

3) когда тяжба рѣшается судьями, которыхъ избрали сами тяжущіяся стороны (3);

4) когда священнослужитель осужденъ по приговору своего епископа за оставленіе своего прихода (4);

5) когда какой бы то ни было священнослужитель, пренебрегши подлежащимъ церковнымъ судомъ, обратится за разсмотрѣніемъ своего церковнаго дѣла къ царскому суду (5);

6) когда кто нибудь вздумалъ бы подать аппелляцію по истеченіи десятидневнаго срока (6);

7) когда какой-либо клирикъ не захочетъ принять возведенія его на высшую степень служенія, а

---

(1) 16 прав. карѳ. соб. и стр. 278 въ Пидаліонѣ.

(2) 16 прав. двукр. конст. собора.

(3) 17 прав. карѳ. соб.

(4) 3 пр. антіох. соб.

(5) 12 прав. антіох. соб.

(6) Примѣч. къ 28 апост. правилу въ Пидаліонѣ.

епископъ не оставляетъ его на прежней степени [1]; наконецъ

8) когда какой-либо пресвитеръ, или діаконъ, или епископъ, въ случаѣ низложенія первыхъ своимъ епископомъ, а послѣдняго соборомъ митрополичьимъ,— обратился бы съ аппелляціею къ царю [2].

§ 481. О возобновленіи и переслѣдованіи дѣла, какъ способѣ поддержанія права.

Къ законнымъ способамъ и льготамъ поддержанія права причисляются также возобновленіе и переслѣдованіе прежняго производства дѣла. Это бываетъ тогда, когда осужденный считаетъ себя совершенно несправедливо обвиненнымъ и крайне обиженнымъ окончательнымъ приговоромъ закончившагося процесса и подаетъ просьбу о дозволеніи возобновленія прежняго процесса, представляя на то уважительныя причины, именно, что у него имѣется новое доказательство въ свою защиту, котораго онъ прежде не имѣлъ.

Просьба о возобновленіи тяжбы можетъ быть представляема высшему, или низшему суду, смотря по роду дѣла; т. е., если состоявшійся въ первой инстанціи приговоръ утвержденъ высшимъ судомъ, то въ такомъ случаѣ просьба о возобновленіи тяжбы должна быть подана высшему суду.

Въ связи съ этимъ должно замѣтить, что если окончательный приговоръ дисциплинарнаго свойства, то просьба о возобновленіи тяжбы не мѣшаетъ приведенію его въ исполненіе; потому что если истецъ нѣкоторое время въ силу приговора, состоявшагося по прежнему разбирательству тяжбы,

(1) 40 прав. карѳ. соб.
(2) 12 прав. ант. соб.

и потерпитъ ущербъ, то, въ случаѣ рѣшенія возобновленной тяжбы въ его пользу, онъ имѣетъ право требовать вознагражденія убытковъ,—т. е., возстановленія прежняго положенія. Напротивъ того, приговоръ, учиненный низшею судебною инстанціею по какому либо дѣлу, касающемуся таинствъ, слѣдуетъ придержать и не приводить въ исполненіе, какъ скоро осужденный заявляетъ о своемъ желаніи воспользоваться правомъ возобновленія прежняго процесса, потому что иначе его выигрышъ въ возобновленной тяжбѣ, который, вообще говоря, не невозможенъ, былъ бы для него безполезенъ по своимъ благодѣтельнымъ результатамъ. Напримѣръ, приговоръ, учиненный по тяжбѣ между двумя духовными лицами изъ-за получаемыхъ ими церковныхъ доходовъ, приводится въ исполненіе, хотя бы осужденный рѣшился опять возобновить прежній процессъ,—потому что если возобновленная тяжба кончится въ его пользу, то понесенный ущербъ можетъ быть ему возмѣщенъ; напротивъ діаконъ, пресвитеръ, или епископъ, напрасно возобновилъ бы прежде веденный процессъ, закончившійся лишеніемъ его сана, если бы приговоръ о лишеніи сана былъ уже приведенъ въ исполненіе, потому что если бы онъ и выигралъ дѣло въ возобновленной тяжбѣ, тѣмъ не менѣе, однако, онъ уже не могъ бы возвратить себѣ прежняго своего сана, котораго однажды лишился, такъ какъ таинство священства, подобно таинству крещенія, не можетъ быть повторяемо надъ однимъ и тѣмъ же лицомъ.

Лишенный духовнаго сана не можетъ быть также поставленъ на какую либо низшую, сравнительно съ прежде занимаемою имъ, іерархическую степень; на-

примѣръ, лишенный своего сана епископъ не можетъ быть сдѣланъ пресвитеромъ, равно какъ лишенный своего сана пресвитеръ не можетъ занимать діаконской должности; ибо постановленія нашей церкви учатъ насъ, что тотъ, кто не достоинъ быть епископомъ, не достоинъ и пресвитерства, равно какъ пресвитеръ, не достойный пресвитерства, не достоинъ также и діаконства.

При этомъ слѣдуетъ, однако, дѣлать различіе между лишеніемъ сана и отрѣшеніемъ или простымъ удаленіемъ отъ должности, потому что лишенный сана не можетъ быть ни возведенъ опять въ прежнее положеніе, ни удостоенъ низшей какой либо степени священства; напротивъ тотъ, кого просто только отрѣшили или удалили, можетъ быть снова опредѣленъ по приговору низшаго или высшаго суда, ибо правило опредѣляетъ, что «епископамъ, не по своей винѣ лишившимся занимаемаго ими мѣста, должно быть опять возвращено ихъ прежнее положеніе» (1).

ГЛАВА IX.

О церковныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, и о наказаніяхъ, за нихъ полагаемыхъ.

§ 482. Общія понятія.

Дѣла по церковнымъ преступленіямъ, раздѣляемыя, согласно 15-му правилу карѳагенскаго собора, на дѣла обвинительныя (или уголовныя) и тяжебныя (или церковно-гражданскія), предполагаютъ такія дѣйствія, которыми со стороны какого либо отдѣльнаго члена церкви, или общественнаго церковнаго учреж-

(1) 29 правило IV вселенск. соб. и объясненіе на него въ Пидаліонѣ, равно какъ объясненіе на него Зонары у Беверегія.

денія, нарушаются основные члены христіанской вѣры, или правила благочинія, —I) чрезъ небреженіе и неисполненіе своихъ обязанностей, или II) чрезъ уничиженіе и поношеніе того, что мы обыкновенно называемъ на церковномъ языкѣ *святыней*.

Церковный судъ обязанъ возбудить производство дѣла касательно такихъ церковныхъ преступленій или проступковъ по должности даже и въ томъ случаѣ, когда бы не послѣдовало по поводу ихъ формальной жалобы, поручивъ судебнымъ обвинителямъ оффиціально выступить противъ того, кѣмъ совершено преступленіе, или проступокъ. Судебные обвинители путемъ слѣдствія обязаны вывесть на свѣтъ всю истину и, пріобрѣтши такимъ образомъ полное свѣдѣніе о совершившемся преступленіи, должны потомъ все дѣло представить суду для дальнѣйшаго съ его стороны распоряженія.

§ 483. О преступленіяхъ, проистекающихъ отъ упущенія и неисполненія своихъ обязанностей, и о полагаемыхъ за нихъ наказаніяхъ.

Преступленія, проистекающія отъ упущенія и неисполненія обязанностей, суть такія дѣянія, которыя совершаетъ частное лицо, принадлежащее къ церкви, или общественное церковное учрежденіе, безъ злаго умысла, вслѣдствіе небреженія или нерадѣнія объ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на него занимаемымъ имъ въ церкви положеніемъ.

Такого рода преступленіе, будучи разсматриваемо объективно, тѣмъ важнѣе и влечетъ за собою тѣмъ большую степень наказанія, чѣмъ важнѣе то церковное постановленіе, котораго оно касается; напримѣръ, епископъ, или пресвитеръ, нерадящій о своей

паствѣ, наказывается отрѣшеніемъ отъ должности на болѣе или менѣе продолжительное время, а если онъ не исправится въ этомъ отношеніи, то совсѣмъ лишается своего сана ([1]); нерадѣніе же, допускаемое относительно одежды, присвоенной духовнымъ лицамъ, влечетъ за собою только недѣльное отлученіе отъ священнодѣйствія ([2]). Будучи же разсматриваемо субъективно, преступленіе этого рода влечетъ за собою тѣмъ высшее наказаніе, чѣмъ выше въ церкви положеніе совершившаго его лица; напримѣръ, епископъ, пресвитеръ, или діаконъ, занимающійся волшебствомъ, ростовщичествомъ, или корчемничествомъ, если не перестанетъ этого дѣлать, подвергается лишенію сана, прочіе же клирики и міряне только отлучаются за это отъ святаго причащенія ([3]). Если епископъ, или пресвитеръ, вопреки ученію Спасителя, изложенному въ 12-мъ стихѣ XVIII главы евангелія отъ Матѳея, а также въ 7-мъ стихѣ XV главы евангелія отъ Луки, и вопреки 52 апостольскому правилу, не принимаетъ и отвергаетъ обращающагося отъ грѣха, то онъ лишается своего сана, ибо опечаливаетъ Христа, сказавшаго, что на небесахъ бываетъ радость о каждомъ кающемся грѣшникѣ; если же онъ присвоиваетъ себѣ что-либо изъ церковнаго или монастырскаго имущества, то наказывается за нарушеніе правилъ, повелѣвающихъ хранить его, подъ надзоромъ епископа, во всей цѣлости ([4]).

Нерадѣніе или небреженіе объ исполненіи своихъ

([1]) 58 апостол. прав.

([2]) 27 прав. VI вс. соб.

([3]) 42, 43 и 44 ап. пр.; прав. 10-е VI всел. соб.;—9 пр. VI вс. соб.

([4]) 38 апостольск. пр.; 12 пр. VII всел. соб.; 24 и 25 прав. антіохійскаго соб.

обязанностей, допускаемое со стороны духовныхъ лицъ, составляя проступокъ, тѣмъ не менѣе наказывается, какъ мы это видѣли выше, лишеніемъ сана; это потому, что оно свидѣтельствуетъ вмѣстѣ и о лицемѣріи виновнаго въ немъ, лицемѣріе же есть большое преступленіе, особенно въ служителѣ церкви. Въ этомъ убѣждаютъ насъ слова Спасителя, сказанныя Имъ въ осужденіе лицемѣрныхъ книжниковъ и фарисеевъ: *горе вамъ, лицемѣры, что поѣдаете домы вдовъ, и на показъ молитесь долго: за это примете тягчайшее осужденіе* (1); немилосердыхъ же Христосъ осудилъ, сказавши: *идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его* (2).

§ 484. О преступленіяхъ, состоящихъ въ уничиженіи и оскорбленіи того, что мы называемъ святыней?

Уничиженіе и оскорбленіе святыни, разсматриваемое какъ преступленіе, предполагаетъ собою такія дѣйствія, которыя совершаются служителемъ церкви, или простымъ христіаниномъ, противъ догматовъ вѣры и которыя направлены къ тому, чтобы или составить новый символъ вѣры, или дать силу и значеніе положеніямъ, противорѣчащимъ ученію Іисуса Христа.

Это преступленіе можетъ совершаться въ активной, или пассивной формѣ: въ пассивной формѣ— когда кто либо уничиженіе и оскорбленіе того, что мы называемъ святыней, совершаетъ въ своей собственной душѣ,—въ такомъ случаѣ оно называется

(1) Матѳ. XXIII, 14.—Марк. XII, 40.
(2) Матѳ. XXV, 41.

просто атеизмомъ; активную же форму оно принимаетъ тогда, когда кто либо уничиженіе и оскорбленіе того, что мы называемъ святыней, выражаетъ письменно или словесно,—въ этомъ послѣднемъ случаѣ его называютъ вѣроотступничествомъ, богохульствомъ или ересью, и оно составляетъ величайшее церковное преступленіе. Епископъ, или пресвитеръ, наказывается за него лишеніемъ своего епископскаго, или пресвитерскаго сана, мірянинъ—отлученіемъ отъ церкви ([1]). Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что епископъ, или пресвитеръ, виновный въ ереси, лишается своего сана, но отъ церкви не отлучается, такъ какъ 25 апостольское правило предписываетъ, что священнослужитель, уличенный въ преступленіи и приговоренный къ лишенію сана, не можетъ быть въ тоже время приговоренъ къ отлученію отъ церкви, ибо св. писаніе говоритъ: *не отмстиши дважды за едино* ([2]).

Впрочемъ само собою разумѣется, что если епископъ или пресвитеръ, лишенный сана за ересь, не перестаетъ распространять ее, то таковый отлучается также и отъ церкви, какъ неисправимый вѣроотступникъ. Впрочемъ, если отлученный отъ церкви приноситъ раскаяніе и проситъ о принятіи его опять въ нѣдра церкви, то ему нельзя отказать въ прощеніи, и онъ опять можетъ быть принятъ въ лоно церкви; но, если онъ былъ прежде епископомъ или пресвитеромъ, ему нельзя опять возвратить прежняго его сана, потому что, разъ лишенный священства, онъ уже не можетъ снова пріобрѣсть его ([3]).

([1]) 7 прав. III всел. соб.

([2]) Наум., гл. I., ст. 9.

([3]) 21 пр. VI всел. соб. и 59 пр. карѳ. собора.

§ 485. **Преступленія, наказываемыя анаѳематствомъ.**

Въ правилахъ нашей церкви мы находимъ, что слѣдующія преступленія были наказываемы анаѳематствомъ:

1) ересь Арія противъ божества Христова;

2) ересь Македонія противъ Святаго Духа;

3) всѣ ереси, порожденныя ученіями Арія и Македонія;

4) ересь Евстаѳія, епископа севастійскаго въ Арменіи, который началъ распространять нѣкоторыя вредныя для человѣчества и общественныхъ отношеній лжеученія, какъ-то:

a) порицать бракъ, утверждая, что будтобы вступившіе въ него не могутъ войти въ царство небесное;

b) осуждать тѣхъ христіанъ, которые въ теченіе всей жизни не воздерживаются отъ употребленія въ пищу мяса;

c) соблазнять рабовъ и отклонять ихъ отъ подчиненія своимъ господамъ;

d) не принимать святаго причащенія отъ женатыхъ священниковъ;

e) презирать собранія христіанъ въ храмѣ Божіемъ для молитвы и въ другихъ мѣстахъ для разсужденія о церковно-хозяйственныхъ дѣлахъ;

f) оставаться въ безбрачіи съ безнравственною цѣлію; равно какъ—нѣкоторыя другія подобнаго рода лжеученія, оскорбительныя для человѣческаго достоинства, которыя были разсмотрѣны и осуждены на помѣстномъ гангрскомъ соборѣ и которыя можно видѣть въ правилахъ этого собора.

§ 486 О поношеніи церковныхъ властей, какъ преступленіи противъ подчиненія имъ.

Высказавъ въ предыдущихъ параграфахъ положеніе, что никто изъ членовъ нашей церкви не изъятъ отъ подчиненія церковнымъ правиламъ, мы ставимъ теперь другое, подобное ему, именно, что всякій можетъ всегда принесть подлежащему суду жалобу на кого бы то ни было изъ клира, или изъ мірянъ, если только онъ имѣетъ къ тому основательный поводъ.

Какъ скоро оба эти положенія,—то есть, что никто не изъятъ отъ подчиненія церковнымъ правиламъ и что на каждаго можно принесть жалобу подлежащему суду,—приняты; то слѣдуетъ, что ни одинъ членъ нашей церкви, изъ среды духовныхъ лицъ или мірянъ, не можетъ имѣть законнаго повода злословить или поносить свой церковный судъ, такъ какъ правила не препятствуютъ ему подать подлежащему судебному мѣсту жалобу даже на своего епископа, митрополита или патріарха, и такимъ образомъ найти себѣ удовлетвореніе законнымъ путемъ.

Но такъ какъ случается, что кто либо, вмѣсто того, чтобы искать себѣ удовлетворенія законнымъ путемъ, прибѣгаетъ къ незаконнымъ средствамъ, какъ-то: поношеніямъ, заговорамъ и ковамъ; то церковное законодательство, для пресѣченія подобнаго рода преступленій, опредѣляетъ за нихъ наказанія, и именно:

1) если поданная подлежащему суду жалоба на епископа, или вообще священнослужителя, оказывается неосновательною и ложною, заключая въ себѣ только поношеніе или клевету, то обвинитель, по смыслу 6 правила II вселенскаго собора, наказывает-

ся тѣмъ же самымъ, чѣмъ былъ бы наказанъ обвиняемый, если бы онъ дѣйствительно оказался въ томъ виновнымъ;

2) если бы епископъ или другой кто либо изъ клира, отрѣшенный отъ должности, отважился пренебрегать рѣшеніемъ своихъ судей и исправлять свою должность, то таковый учиняетъ преступленіе поношенія противъ суда и неподчиненія состоявшемуся о немъ приговору, и по 38 правилу карѳагенскаго собора наказывается совершеннымъ низложеніемъ;

3) если какой-либо клирикъ или монахъ вступаетъ въ заговоръ противъ своего епархіальнаго епископа, то таковый по 34 правилу VI вселенскаго собора совсѣмъ низлагается со своей степени.

ГЛАВА X.

Объ экзекуціи.

§ 487. Что такое экзекуція?

Экзекуція есть такой судебный актъ, посредствомъ котораго вошедшій въ законную силу окончательный приговоръ приводится въ исполненіе.

§ 488. Что слѣдуетъ наблюдать при экзекуціи?

При экзекуціи слѣдуетъ наблюдать:

1) чтобы экзекуція производилась тѣмъ судомъ, который разбиралъ процессъ въ первой инстанціи;

2) если проигравшая процессъ сторона живетъ внѣ округа суда, долженствующаго учинить экзекуцію, то подлежащій судъ передаетъ исполненіе экзекуціи суду той мѣстности, гдѣ приговоренная сторона имѣетъ жительство, — когда, напримѣръ, мужъ прогналъ свою жену и она воротилась къ своимъ ро-

дителямъ, живущимъ въ другомъ протоіерейскомъ округѣ. Или, напримѣръ, мужъ началъ процессъ о расторженіи брака въ томъ протоіерейскомъ округѣ, къ которому принадлежитъ жена. Здѣсь его процессъ разбирался и въ концѣ концовъ состоялся приговоръ о расторженіи брака, съ прибавленіемъ, чтобы мужъ возвратилъ женѣ ея платье и все ея приданое. Въ такомъ случаѣ протоіерейскій судъ той мѣстности, гдѣ живетъ жена, сносится съ подлежащимъ протоіерейскимъ судомъ округа, въ которомъ живетъ мужъ, дабы этотъ послѣдній судъ привелъ въ исполненіе приговоръ относительно мужа о выдачѣ имъ женѣ платья и приданаго;

3) чтобы экзекуція не приводилась въ дѣйствіе, пока окончательный приговоръ не вошелъ въ законную силу (¹);

4) экзекуція по церковнымъ преступленіямъ, за которыя виновные присуждаются къ лишенію сана, или по бракоразводнымъ дѣламъ, оканчивающимся расторженіемъ брака, не можетъ быть приведена въ дѣйствіе прежде, чѣмъ состоявшійся въ первой инстанціи приговоръ не будетъ пересмотрѣнъ и утвержденъ высшею судебною инстанціею.

§ 489. Что слѣдуетъ церковному суду дѣлать, когда осужденный не подчиняется экзекуціи?

Такъ какъ церковный судъ присуждаетъ виновнаго только къ духовнымъ наказаніямъ и такъ какъ правило предписываетъ, чтобы «біющій вѣрнаго или невѣрнаго былъ извергаемъ изъ священнаго чина, будетъ ли то епископъ, или пресвитеръ» (²), а дру-

(¹) См. §§ 447—449.

(²) 27 апост. прав.

гое правило, подъ опасеніемъ наказанія лишеніемъ сана, запрещаетъ бить кого-либо бичами, или наносить человѣческому тѣлу другіе какіе-либо удары (¹), распространяя это наказаніе и на тѣхъ епископовъ и пресвитеровъ, которые другимъ даютъ приказаніе бить (²); такъ какъ, наконецъ, можетъ случиться, что кто-либо изъ осужденныхъ церковнымъ судомъ не только окажетъ сопротивленіе наряженной противъ него, на основаніи судебнаго приговора, экзекуціи, но и заведетъ споръ и ссору: то, въ подобныхъ случаяхъ сопротивленія, церковный судъ сносится касательно такихъ строптивыхъ лицъ, — безъ различія, будутъ ли это лица духовнаго званія, или міряне,—съ гражданскою властію, дабы она находящимися въ ея распоряженіи и свойственными ей мѣрами положила конецъ ихъ безчинствамъ (³).

Заключеніе сочиненія.

Благословенъ Ты, Господи! Устами моими возвѣстилъ я всѣ суды устъ Твоихъ. На пути откровеній Твоихъ я радуюсь, какъ во всякомъ богатствѣ (Псал. 118, ст. 12—14).

Слава Тебѣ, показавшему мнѣ свѣтъ! Слава въ вышнихъ Богу, и на землѣ миръ, въ человѣкахъ благоволеніе! Восхваляю Тебя, прославляю Тебя, молюсь Тебѣ; славословлю Тебя, благодарю Тебя, великаго въ Твоей славѣ (⁴).

(¹) 9 прав. двукр. конст. соб.
(²) Тамъ же.
(³) Тамъ же и 5 прав. ант. соб.
(⁴) Великое славословіе на утрени.